

Bepalingen rondom de beoordeling van theses

Artikel 1 – Algemene bepalingen

1. Dit reglement is van toepassing op de beoordeling van theses van alle opleidingen psychologie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, hierna te noemen “de opleiding” en maakt integraal onderdeel uit van de Regels en Richtlijnen van de examencommissies van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences.
2. Indien voor een specifieke opleiding afwijkende regels gelden, wordt dat in het betreffende artikel vermeld. Afwijkende regels prevaleren boven algemene regels.
3. Dit reglement is van toepassing op de beoordeling van zowel bachelor-, master-, en research masterthesen, als bedoeld en omschreven in de desbetreffende Onderwijs- en Examenregelingen. Waar in dit document wordt gerefereerd aan een masterthesis, wordt tevens research masterthesis bedoeld.

Artikel 2 – Thesiscoördinator

1. De thesiscoördinator is de cursuscoördinator van de thesis, en niet tegelijkertijd opleidingsdirecteur van het programma waar de thesis onderdeel van uit maakt.
2. De thesiscoördinator wijst de thesisbegeleider aan op basis van deskundigheid en beschikbaarheid, zulks te bepalen in overleg met de leidinggevende van de thesisbegeleider.
3. De thesiscoördinator wijst de tweede beoordelaar aan, en doet dit in overleg met diens leidinggevende.
4. De thesiscoördinator is verantwoordelijk voor het bepalen van het cijfer van de thesis op basis van de beoordelingsformulieren van de eerste en tweede beoordelaar, tenzij de thesiscoördinator ook beoordelaar van deze thesis is. In het laatste geval neemt de opleidingsdirecteur de verantwoordelijkheid over om het cijfer van de thesis volgens de geëigende procedure te bepalen.
5. De thesiscoördinator is tevens verantwoordelijk voor het in gang zetten van de procedure na conflicterende beoordelingen (artikel 9), de procedure van de herkansing (artikel 10), en de archivering van de producten van de beoordeling (artikel 11).

Artikel 3 – Beoordelaars theses

1. De thesis wordt beoordeeld door ten minste twee examinatoren van de betreffende opleiding.
2. De thesisbegeleider treedt tevens op als eerste beoordelaar. Daarnaast wordt de thesis door ten minste een tweede beoordelaar beoordeeld. De tweede beoordelaar is niet betrokken of betrokken geweest bij de feitelijke begeleiding van het afstudeeronderzoek. Binnen de mogelijkheden van een in omvang vaak geringe docentenstaf in vergelijking met het aantal te beoordelen theses, wordt ernaar gestreefd de tweede beoordelaar zo te kiezen dat beide beoordelaars zo weinig mogelijk gedeelde belangen hebben, bijvoorbeeld, op het gebied van onderzoek. Ook dienen hun inhoudelijke expertises, indien mogelijk, elkaar zo weinig mogelijk te overlappen. Deze maatregelen hebben tot doel de onafhankelijkheid en de kwaliteit van de oordelen te bevorderen. Ten minste één van de beoordelaars dient te beschikken over de BKO.

Artikel 4 - Thesisebegeleider en eerste beoordelaar

1. Een thesisebegeleider van een masterthesis is ten minste gepromoveerd. Een thesisebegeleider van een bachelorthesis is ten minste promovendus. Thesisebegeleiders worden aangewezen als examinator in de zin van artikel 2 van de regels en richtlijnen van de examencommissies van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences. De examencommissie behoudt zich het recht voor om een uitzondering te maken ten aanzien van het vereiste niveau van de thesisebegeleider.
2. De thesisebegeleider heeft tot taak de student inhoudelijk te begeleiden bij het onderzoek en het schrijven van de thesis. De thesisebegeleider ziet er tevens op toe dat de thesis in hoofdzaak het werk van de student vertegenwoordigt. Bij de bachelorthesis wordt daarom het maximale aantal feedbackmomenten van de thesisebegeleider met de student beperkt tot zeven. Bij de masterthesis vinden er maximaal vijf feedbackmomenten plaats.
3. De thesisebegeleider vormt zijn/haar oordeel zonder kennis te hebben genomen van het oordeel van de tweede beoordelaar en stuurt het ingevulde beoordelingsformulier vervolgens naar de thesiscoördinator.
4. Nadat het cijfer bepaald is door de thesiscoördinator deelt de thesisebegeleider het cijfer mee aan de student, en geeft feedback over de beoordeling zoals deze ook is weergegeven in de thesisebeoordelingsformulieren.

Artikel 5 – Tweede beoordelaar

1. Een tweede beoordelaar van een masterthesis bezit ten minste de titel MSc c.q. drs. Een tweede beoordelaar van een bachelorthesis bezit ten minste de titel MSc c.q. drs., tenzij de thesisebegeleider promovendus is; in dat geval dient de tweede beoordelaar minimaal gepromoveerd te zijn. Tweede beoordelaars worden aangewezen als examinator in de zin van artikel 2 van de regels en richtlijnen van de examencommissies van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences. De examencommissie behoudt zich het recht voor om een uitzondering te maken ten aanzien van het vereiste niveau van de tweede beoordelaar.
2. De tweede beoordelaar is, in overeenstemming met artikel 2 lid 2, niet betrokken of betrokken geweest bij de begeleiding van de thesis, en heeft voldoende afstand tot de thesisebegeleider.
3. De tweede beoordelaar mag afkomstig zijn van een andere opleiding, maar dient wel voldoende deskundigheid te bezitten om tot een valide beoordeling te komen. Dit is ter beoordeling van de thesiscoördinator.
4. De tweede beoordelaar vormt zijn/haar oordeel zonder kennis te hebben genomen van het oordeel van de thesisebegeleider en stuurt het ingevulde beoordelingsformulier vervolgens naar de thesiscoördinator.

Artikel 6 – Beoordelingsformulier

1. Bij de beoordeling van een thesis wordt gebruikgemaakt van een door de examencommissie vastgesteld beoordelingsformulier, dat is opgesteld in overleg met de opleidingsdirecteuren en de universitair toetsdeskundige.
2. De beoordelingscriteria op het beoordelingsformulier zijn afgeleid van de thesisleerdoelen en de eindtermen van de opleiding.
3. Het beoordelingsformulier is gepubliceerd op de website van Tilburg University.

4. Het beoordelingsformulier moet aan studenten voor aanvang van het werken aan de thesis beschikbaar worden gesteld.
5. Bij het beoordelen van zowel een bachelor- als masterthesis worden de algemeen geldende regels voor wetenschappelijke publicaties aangehouden, waaronder, maar niet beperkt tot, de Nederlandse Code Wetenschappelijke Integriteit. Theses worden beoordeeld op de volgende onderdelen/criteria: Research Question, Title and Abstract, Introduction, Method Description, Results, Discussion, Editorial Quality en Work Attitude.
6. Het beoordelingsformulier heeft de vorm van een rubric. De thesisleerdoelen zijn vertaald in beoordelingscriteria en elk criterium wordt apart beoordeeld op een schaal van 4 tot en met 10, waarbij alleen hele cijfers zijn toegestaan. Deze wijze van beoordelen komt overeen met de in Nederland gangbare "rapportcijfers". Elk criterium heeft een eigen wegingsfactor. Het cijfer van elke beoordelaar is de onafgeronde som van de beoordelingen van de aparte criteria, met toepassing van de bijbehorende wegingsfactoren, waarbij enkel de eerste beoordelaar het onderdeel 'Work Attitude' beoordeelt. Het eindcijfer wordt berekend overeenkomstig de bepalingen in artikel 8, leden 2, 3 en 4. Per criterium is ruimte beschikbaar voor feedback ten behoeve van de student en ter verklaring van het gegeven eindcijfer. Deze feedback is verplicht.
7. Het beoordelingsformulier kan niet worden gewijzigd, tenzij de examencommissie daartoe besluit.
8. Op het beoordelingsformulier dient een beoordelaar alle criteria te voorzien van een beoordeling. Bij onvolledig ingevulde beoordelingsformulieren kan geen definitieve eindbeoordeling worden gegeven.

Artikel 7 – Indiening thesis door student

Als de thesis niet wordt ingediend vóór de deadline van indiening, dan wordt de nieuwe deadline voor indiening van de thesis twee weken na de oorspronkelijke deadline, en vervalt de herkansing.

Artikel 8 – Procedure beoordeling

1. De thesisbegeleider en de tweede beoordelaar beoordelen de thesis onafhankelijk van elkaar. Beide beoordelaars vullen onafhankelijk van elkaar het beoordelingsformulier in, geven elk een cijfer, en sturen het beoordelingsformulier naar de thesiscoördinator.
2. Het cijfer van een individuele beoordelaar is onvoldoende als minstens één van de criteria Research Question, Introduction, Method Description, Results, en Discussion is beoordeeld met een vier, of minstens twee van deze criteria met een vijf.
Meer precies, het cijfer is gelijk aan 5 in de volgende gevallen:
 - twee of drie vijven op deze criteria,
 - één vier, of één vier en één vijf op één, respectievelijk twee van deze criteria.
 Het cijfer is gelijk aan 4 bij meer en/of lagere onvoldoendes op de genoemde criteria zoals hierboven vermeld. In de bijlage van dit reglement is een nadere uitwerking opgenomen van de situaties die in dit lid beschreven zijn.
3. Het cijfer van een voldoende individuele beoordeling wordt vastgesteld door bepaling van het gewogen gemiddelde van de beoordelingscijfers van alle acht criteria, waarbij geldt dat de tweede beoordelaar het criterium 'Work Attitude' niet beoordeelt. Indien geen van de cijfers van de individuele beoordelaars onvoldoende is wordt het eindcijfer berekend op basis van de cijfers van de thesisbegeleider en de tweede beoordelaar door de thesiscoördinator, door

het (ongewogen) gemiddelde van de twee cijfers te nemen en af te ronden op het dichtstbijzijnde hele of halve cijfer. Daarbij worden de afrondingsregels gebruikt zoals vastgelegd in artikel 25 lid 3 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissies TSB.¹ Als één beoordelaar de thesis beoordeelt met een onvoldoende dan wordt een derde beoordelaar aangesteld door de thesiscoördinator (zie artikel 9 lid 2). Als twee beoordelaars de thesis beoordelen met een onvoldoende dan is het eindcijfer gelijk aan het ongewogen gemiddelde van de cijfers van de individuele beoordelaars.

4. Voorafgaand aan het vaststellen van de beoordeling dient elke thesis te worden ingevoerd in de daarvoor bestemde plagiaatscanner. Indien de daaruit volgende rapportage blijkt geeft van een sterk vermoeden van plagiaat, volgt de thesisbegeleider de procedure zoals beschreven door de examencommissie op het intranet van de universiteit. Ook eventuele andere vermoede vormen van fraude dienen te worden gemeld bij de examencommissie.
5. Na totstandkoming van het definitieve beoordelingsformulier informeert de thesiscoördinator de thesisbegeleider over het eindcijfer en de onderbouwing daarvan en verstrekt hij of zij de twee beoordelingsformulieren aan de thesisbegeleider.

Artikel 9 – Uitgesteld eindcijfer

1. Het toekennen van een definitief eindcijfer wordt uitgesteld, als:
 - a. het verschil tussen de niet afgeronde cijfers van de twee beoordelaars ten minste 1,5 bedraagt;
 - b. het eindcijfer minstens een 9 is;
 - c. één van de beoordelaars tot een onvoldoende cijfer is gekomen, terwijl de andere beoordelaar een voldoende cijfer heeft toegekend.
2. Wanneer het toekennen van een definitief eindcijfer is uitgesteld, brengt de thesiscoördinator de student, thesisbegeleider, en tweede beoordelaar daarvan op de hoogte. De thesiscoördinator stelt vervolgens een andere persoon als derde beoordelaar aan. De derde beoordelaar heeft de rang van universitair hoofddocent of hoogleraar wanneer het gaat om de beoordeling van een masterthesis. Bij de beoordeling van een bachelorthesis kan ook een universitair docent worden aangesteld als derde beoordelaar. De derde beoordelaar beoordeelt zelf de thesis, vult een eigen beoordelingsformulier in dat gelijk is aan dat van de tweede beoordelaar, krijgt vervolgens de beschikking over de twee ingevulde beoordelingsformulieren en kent een beargumenteerd eindcijfer toe. Dit eindcijfer is bindend, behalve in de situatie zoals beschreven in lid 3. De thesiscoördinator wordt ingelicht en deze rondt de beoordelingsprocedure af door het beoordelingsformulier van de derde beoordelaar inclusief zijn argumentatie voor het bepaalde eindcijfer aan het dossier toe te voegen. De thesiscoördinator verstrekt het beoordelingsformulier van de derde beoordelaar inclusief zijn argumentatie voor het bepaalde eindcijfer, alsook de twee andere beoordelingsformulieren, aan de student, de thesisbegeleider, en de tweede beoordelaar.
3. Ingeval de derde beoordelaar een eindcijfer geeft dat niet tussen de dichtstbijzijnde afgeronde hele of halve cijfers van de thesisbegeleider en de tweede beoordelaar ligt óf niet gelijk is aan één van deze cijfers, overleggen de derde beoordelaar, de thesisbegeleider en de tweede beoordelaar, maar ten minste de derde beoordelaar en de thesisbegeleider, met

¹ Ter verduidelijking volgen hier twee voorbeelden. De twee beoordelaars hebben respectievelijk de niet afgeronde cijfers gegeven van 6,57 en 7,63. De som is gelijk aan 14,2 en gedeeld door 2 levert dat het niet afgeronde eindcijfer 7,1. Na afronding is het eindcijfer een 7. Dit is het cijfer dat aan de student wordt meegedeeld. Voor de niet afgeronde cijfers 6,83 en 7,92 is de som 14,75, het niet afgeronde eindcijfer is 7,375, en het afgeronde eindcijfer is 7,5. Dit is het cijfer dat aan de student wordt meegedeeld.

als doel gezamenlijk een definitief eindcijfer vast te stellen. Mocht dit niet lukken, dan wordt de examencommissie op de hoogte gebracht. De examencommissie stelt per geval een bindende beoordelingsprocedure in.

Artikel 10 – Herkansing

1. Als het eindcijfer is vastgesteld op een onvoldoende krijgt de student de beoordelingsformulieren uitgereikt, zodat duidelijk is welke aspecten van de thesis hij dient te verbeteren. De student dient de verbeterde versie van de thesis binnen twee weken na het ontvangen van de beoordelingsformulieren in te dienen ter herbeoordeling bij zowel de thesisbegeleider als de tweede beoordelaar. Wanneer bij de beoordeling van de thesis een derde beoordelaar is aangesteld zoals beschreven in artikel 9, wordt de verbeterde versie van de thesis uitsluitend ingediend bij de derde beoordelaar.
2. De thesisbegeleider en tweede beoordelaar gebruiken het formulier van de tweede beoordelaar (zonder “work attitude”) om de verbeterde versie van de thesis te beoordelen. Als een derde beoordelaar de thesis heeft beoordeeld, dan beoordeelt deze ook de verbeterde thesis met het beoordelingsformulier dat gelijk is aan dat van de tweede beoordelaar, anders wordt de verbeterde thesis op de gebruikelijke manier beoordeeld door de thesisbegeleider en de tweede beoordelaar. Na de beoordeling stuurt een beoordelaar het beoordelingsformulier naar de thesiscoördinator.
3. De thesiscoördinator bepaalt het eindcijfer op basis van één of twee beoordelingsformulieren, waarbij het maximale cijfer voor de verbeterde thesis gelijk is aan een 6. Indien vervolgens het eindcijfer onvoldoende is, dient de student een volledig nieuwe thesis over een nieuw onderwerp te maken.
4. Wanneer een student een thesis wil herkansen waarvan het eindcijfer is vastgesteld op een voldoende, dient de student een volledig nieuwe thesis over een nieuw onderwerp te schrijven.
5. Net als bij cursussen met een (andere vorm van) tentaminering geldt dat studenten die een thesis afbreken dan wel een onvoldoende halen voor een thesis, maximaal 2 pogingen hebben per academisch jaar.

Artikel 11 - Archivering

1. De thesiscoördinator is verantwoordelijk voor het juist en volledig archiveren van de zaken met betrekking tot de thesis vastgelegd in lid 2. Hij/zij kan deze taak delegeren, bijvoorbeeld aan het secretariaat van een departement, echter blijft verantwoordelijk voor het archiveren
2. Het volgende dient bij elkaar te worden bewaard:
 - a. de thesis;
 - b. het beoordelingsformulier van de thesisbegeleider;
 - c. het beoordelingsformulier van de tweede beoordelaar;
 - d. het definitieve eindcijfer;
 - e. in geval van betrokkenheid van een derde beoordelaar, wordt ook het beoordelingsformulier van de derde beoordelaar bewaard;
 - f. in geval van een situatie zoals beschreven in artikel 9 lid 3 wordt ook de bij die procedure betrokken documentatie bewaard.
 - g. in geval van een herkansing, worden zowel de eerste thesis en ten minste de bijbehorende thesisbeoordelingsformulieren bewaard, als ook de verbeterde thesis en de thesisbeoordelingsformulieren.

3. De bewaartermijn van de documenten genoemd onder artikel 11 lid 2 is zeven jaar.
4. Bij het bewaren van theses en de bijbehorende documenten zijn persoonsgegevens betrokken. Deze gegevensverwerking is noodzakelijk voor het nakomen van een wettelijke verplichting en is vastgelegd in het verwerkingsregister van Tilburg University.

Vastgesteld door de Examencommissies van Tilburg School of Social and Behavioral Sciences op 1 september 2023.

Appendix to the *Bepalingen rondom de beoordeling van theses 2023-2024*

Determination of the thesis grade by individual assessor

When the thesis evaluation form is completed by an individual assessor, an insufficient grade will be given in the following cases. The final grade for the thesis will thereafter be determined in accordance with the procedures described in the *Bepalingen rondom de beoordeling van theses 2023-2024*.

Bachelor's thesis	
Assessment by	Result (by individual assessor)
	The result is insufficient if one of the following situations applies:
Supervisor	<p>1. At least one of the following criteria is graded a 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>This implies that the grade of 4 can be compensated for the following criteria: Title and abstract, Editorial quality and Work Attitude.</i></p>
	<p>2. At least two of the following criteria are graded a 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>A satisfactory result is possible if a grade of 5 is given for only one of the above criteria. This is also the case when this is combined with one or more unsatisfactory grades for the criteria Title and Abstract, Editorial Quality and Work Attitude.</i></p>

	3. When calculating the unrounded weighted average of the assessment grades for all eight criteria, a grade lower than a 5.5 (unrounded) is calculated.
<i>Assessment by</i>	Result (by individual assessor)
	The result is insufficient if one of the following situations applies:
Second reader	<p>1. At least one of the following criteria is graded a 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>This implies that the grade of 4 can be compensated for the following criteria: Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>2. At least two of the following criteria are graded a 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>A satisfactory result is possible if a grade of 5 is given for only one of the above criteria. This is also the case when this is combined with one or more unsatisfactory grades for the criteria Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	3. When calculating the unrounded weighted average of the assessment grades for all seven criteria, a grade lower than a 5.5 (unrounded) is calculated.
<i>Assessment by</i>	Result (by individual assessor)
	The result is insufficient if one of the following situations applies:

Third assessor	<p>1. At least one of the following criteria is graded a 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>This implies that the grade of 4 can be compensated for the following criteria: Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>2. At least two of the following criteria are graded a 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>A satisfactory result is possible if a grade of 5 is given for only one of the above criteria. This is also the case when this is combined with one or more unsatisfactory grades for the criteria Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>3. When calculating the unrounded weighted average of the assessment grades for all seven criteria, a grade lower than a 5.5 (unrounded) is calculated.</p>

Master's thesis	
<i>Assessment by</i>	Result (by individual assessor)
	The result is insufficient if one of the following situations applies:

Supervisor	<p>1. At least one of the following criteria is graded a 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>This implies that the grade of 4 can be compensated for the following criteria: Title and abstract, Editorial quality and Work Attitude.</i></p>
	<p>2. At least two of the following criteria are graded a 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>A satisfactory result is possible if a grade of 5 is given for only one of the above criteria. This is also the case when this is combined with one or more unsatisfactory grades for the criteria Title and Abstract, Editorial Quality and Work Attitude.</i></p>
	<p>3. When calculating the unrounded weighted average of the assessment grades for all eight criteria, a grade lower than a 5.5 (unrounded) is calculated.</p>
Assessment by	Result (by individual assessor)
	The result is insufficient if one of the following situations applies:
Second reader	<p>1. At least one of the following criteria is graded a 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction

	<ul style="list-style-type: none"> • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>This implies that the grade of 4 can be compensated for the following criteria: Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>2. At least two of the following criteria are graded a 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>A satisfactory result is possible if a grade of 5 is given for only one of the above criteria. This is also the case when this is combined with one or more unsatisfactory grades for the criteria Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>3. When calculating the unrounded weighted average of the assessment grades for all seven criteria, a grade lower than a 5.5 (unrounded) is calculated.</p>
Assessment by	<p>Result (by individual assessor)</p>
	<p>The result is insufficient if one of the following situations applies:</p>
Third assessor	<p>1. At least one of the following criteria is graded a 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Research Question • Introduction • Method Description • Results • Discussion

	<p><i>Note:</i></p> <p><i>This implies that the grade of 4 can be compensated for the following criteria: Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>2. At least two of the following criteria are graded a 5:</p> <ul style="list-style-type: none">• Research Question• Introduction• Method Description• Results• Discussion <p><i>Note:</i></p> <p><i>A satisfactory result is possible if a grade of 5 is given for only one of the above criteria. This is also the case when this is combined with one or more unsatisfactory grades for the criteria Title and Abstract and Editorial Quality.</i></p>
	<p>3. When calculating the unrounded weighted average of the assessment grades for all seven criteria, a grade lower than a 5.5 (unrounded) is calculated.</p>