



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, **appellante**

en

de Examencommissie van Tilburg Law School, **verweerster**

1. Procesverloop

Bij schrijven d.d. 23 mei 2018 heeft verweerster:

- vastgesteld dat appellante fraude heeft gepleegd in de zin van artikel 7 lid 6 sub j van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Tilburg Law School (hierna: de R&R) door deel te nemen aan (onderdelen van) de tentamens van de cursussen GLB: Linguistic and Argumentations Skills I, GLB: Constitutional Law, GLB: History of international Law en GLB: Methodes & Techniques of Social Science Research;
- besloten deze (onderdelen van) tentamens ongeldig te verklaren, en
- bevestigd dat het appellante niet is toegestaan om deel te nemen aan andere tentamens of onderdelen van tentamens van het voorjaarssemester, dan aan GLB: Business for Lawyers.

Hiertegen heeft appellante op 29 mei 2018 en derhalve tijdig een beroepschrift ingediend.

Op 13 juni 2018 heeft appellante de voorzitter van Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: het college) verzocht bij voorlopige voorziening te bepalen dat het haar toegestaan wordt deel te nemen aan het tentamen van de cursus Introduction to Global Law II op 26 juni 2018. Dit verzoek is door de voorzitter afgewezen omdat verweerster – zoals zij ook in haar zienswijze op het verzoek om een voorlopige voorziening te kennen geeft – te allen tijde kan zorgen voor (een) vervangend(e) tentamen(s) indien de uitkomst van het beroep daartoe aanleiding geeft.

Tussen partijen heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden maar er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 28 juni 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig en werd vergezeld door XX. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante heeft zich voor het collegejaar 2017/2018 aangemeld voor de bacheloropleiding Global Law (hierna: de opleiding) en is de colleges gaan volgen in afwachting van een uitspraak op een door haar aangespannen kort geding in verband met het niet behalen van haar VWO-diploma. Appellante werd door de rechter in het ongelijk gesteld. Omdat appellante haar VWO-diploma niet had behaald, kon zij niet ingeschreven worden voor de opleiding.
- 2.2 Op 25 september 2017 heeft de examencommissie appellante toegestaan op grond van artikel 29 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Global Law (hierna: de OER) om een colloquium doctum-traject te volgen om zonder VWO-diploma toelating tot de opleiding te kunnen verkrijgen in het collegejaar 2018/2019. Dit houdt in dat appellante als contractcursist drie cursussen van de opleiding met goed gevolg diende af te ronden, waarna de examencommissie het instellingsbestuur zou adviseren omtrent de toelating van appellante tot de opleiding. Appellante heeft een contract met de universiteit gesloten voor het volgen van deze drie cursussen. Appellante had derhalve een relatie met de universiteit als contractcursist; zij is nimmer ingeschreven als student voor de opleiding.
- 2.3 Ondanks het feit dat appellante niet als student aan de opleiding of een andere opleiding aan de universiteit was ingeschreven, noch een contract met de universiteit had voor het volgen van méér onderwijs dan de drie cursussen in het kader van het colloquium doctum, heeft appellante deelgenomen aan de tentamens van alle cursussen van het eerste semester van het eerste jaar van de opleiding. Op 13 mei 2018 heeft appellante via de opleidingscoördinator aan verweerster verzocht om de resultaten van de cursussen die zij buiten het contract om heeft behaald geldig te verklaren en om toestemming te verlenen tot deelname aan de tentamens van de cursussen van het tweede semester. In reactie op dit verzoek heeft verweerster, na appellante te hebben gehoord, op 23 mei 2018 de bestreden beslissing genomen.
- 2.4 Appellante heeft op 13 juni 2018 haar VWO-diploma gehaald en zal dat op 5 juli 2018 in ontvangst nemen.

3. Standpunten appellante

- 3.1 In beroep voert appellante, samengevat weergegeven, het volgende aan. Appellante wist dat zij niet méér cursussen mocht volgen en tentamens mocht afleggen dan de drie waarvoor zij een contract met de universiteit had. Ze had ook niet de bedoeling om tegen de regels in te gaan, maar zij wilde erg graag de opleiding volgen en heeft daarom toch meer tentamens gemaakt dan die waartoe ze gerechtigd was.
- 3.2 Op de vraag van het college hoe appellante de tentamens heeft kunnen afleggen terwijl ze niet als student was ingeschreven, antwoordt zij dat ze, omdat ze aangemeld was voor de opleiding in afwachting van het kort geding, op alle presentielijsten stond en ook oproepen kreeg om zich aan te melden voor tentamens. Toen bleek dat zij zich niet voor andere tentamens dan haar contractcursussen kon aanmelden, is zij naar de Student Desk gegaan waar appellante op haar verzoek alsnog handmatig werd aangemeld voor alle tentamens.
- 3.3 Appellante legt zich erbij neer dat de resultaten van tentamens uit het eerste semester die zij niet had mogen afleggen, niet geldig zijn. Appellante kan zich er echter niet mee verenigen dat

zij niet mag deelnemen aan de hertentamens van het tweede semester van de opleiding die beginnen op 26 juni 2018, omdat zij inmiddels haar VWO-diploma heeft gehaald. Ter zitting verklaart appellante dat haar beroep zich enkel op dat onderdeel richt.

- 3.4 De opleidingscoördinator geeft aan dat de hele gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient, maar desalniettemin staat zowel zijzelf als de opleidingsdirecteur achter appellante omdat zij haar hebben leren kennen als een gemotiveerde en goede studente die slechts op 0,05 punt na het VWO-diploma niet heeft gehaald.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Verweerster voert, samengevat weergegeven, het volgende aan. Zij heeft appellante gehoord ter voorbereiding op het besluit en appellante heeft daarbij verklaard dat zij wist dat zij niet gerechtigd was tot het afleggen van de betreffende tentamens. Dat appellante bij de Student Desk handmatig werd aangemeld voor die tentamens is te wijten aan een fout van de betreffende medewerker.
- 4.2 Verweerster stelt zich op het standpunt dat appellante niet kan deelnemen aan andere (onderdelen van) tentamens dan de drie tentamens die deel uitmaken van het colloquium doctum. In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) zijn de vooropleidings- en toelatingseisen neergelegd voor inschrijving in het wetenschappelijk onderwijs. Het bezit van een VWO-diploma of buitenlands equivalent is vereist (7.24 lid 1 WHW). Hiervan kan worden afgeweken op grond van artikel 7.29 WHW (het colloquium doctum). Appellante heeft nog geen VWO-diploma dan wel een ander diploma dat toegang geeft tot de universiteit. Ook heeft zij het colloquium doctum nog niet succesvol afgerond.
- 4.3 Verweerster wijst verder nog op de Regeling Inschrijving en Collegegeld 2017/2018 van Tilburg University (hierna: de Regeling Inschrijving) waarin in artikel 4 lid 3 is opgenomen dat een student na 1 mei 2018 niet meer kan worden ingeschreven voor het collegejaar 2017/2018. Verweerster verwacht niet dat appellante in aanmerking komt voor een inschrijving met terugwerkende kracht op grond van artikel 4 lid 4 van de Regeling Inschrijving omdat appellante zich niet onderscheidt van andere studenten die hun VWO-diploma of colloquium doctum nog niet hebben behaald. Appellante heeft verder geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die een uitzondering zouden rechtvaardigen.

5. Overwegingen college

- 5.1 Het college stelt allereerst vast dat iemand enkel aan het onderwijs en tentamens kan deelnemen op basis van een inschrijving als student voor een opleiding ofwel een contract met de universiteit waarin wordt vastgelegd welke cursussen de contractcursist mag volgen.

Het college stelt vast dat appellante in het collegejaar 2017/2018 niet ingeschreven is geweest als student aan Tilburg University.

Het college stelt vast dat appellante in het collegejaar 2017/2018 drie cursussen van de opleiding mocht volgen op basis van een contract met de universiteit.

- 5.2 Uit het voorgaande volgt logischerwijze dat er geen grondslag was en is om in het collegejaar 2017/2018 andere cursussen te volgen dan de cursussen die appellante op basis van het contract volgde. Het college stelt vast dat appellante hier nadrukkelijk op is gewezen in de e-

mail van de opleidingscoördinator van 13 oktober 2017 en dat appellante ter zitting ook heeft verklaard dat zij zich hiervan al die tijd bewust was.

- 5.3 Het college overweegt dat de rechten of plichten van appellante niet wijzigen door de brief van verweerster waarin zij bevestigt dat appellante niet aan andere tentamens mag deelnemen dan die uit het contract. Dit is een weergave van de stand van zaken en het schrijven van verweerster kan naar het oordeel van het college dan ook niet anders dan als een feitelijke mededeling worden opgevat. Tegen een feitelijke mededeling staat geen beroep open.
- 5.4 Het college stelt tot slot nog vast dat verweerster niet de bevoegdheid heeft om personen die niet aan de instelling zijn ingeschreven noch een contract hebben met de universiteit, toe te laten tot onderwijs en/of tentamens. Indien appellante meer cursussen had willen volgen, had het op haar weg gelegen om bij de Studentenadministratie een inschrijvingsverzoek in te dienen op de daartoe aangewezen wijze. Het is het college niet gebleken dat zij dit heeft gedaan. Het college merkt voorts – geheel ten overvloede – op dat het, gelet op artikel 4 lid 3 van de Regeling inschrijving, maar zeer de vraag is of een dergelijk verzoek succesvol zou zijn geweest aangezien verzoeken om inschrijving per 1 juni, 1 juli of 1 augustus niet in behandeling worden genomen en appellante in de daaraan voorafgaande maanden niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 28 juni 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.