



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 12 februari 2016 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude in de zin van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2015/2016 (hierna: R&R) en op grond daarvan besloten dat het door appellant afgelegde hertentamen Macroeconomics 1 for ECO van 20 januari 2016 niet zal worden beoordeeld en dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan alle reguliere tentamens in het tweede semester van het academisch jaar 2015/2016.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 21 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

### **2. Standpunten partijen**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Tijdens het hertentamen Macroeconomics 1 for ECO van 20 januari 2016 is een proces-verbaal opgemaakt omdat appellant een woordenboek bij zich had, terwijl dit niet was toegestaan. Op basis van het door surveillant ingevulde formulier heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft

gemaakt aan fraude als bedoeld in artikel 19 van de R&R. Op grond van artikel 21 lid 6 R&R heeft verweerster besloten dat het betreffende tentamen niet zal worden beoordeeld en dat appelland wordt uitgesloten van deelname aan alle reguliere tentamens in het tweede semester van het academisch jaar 2015/2016. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld.

- 2.2 In beroep voert appelland aan dat hij het vak Macroeconomics 1 for ECO reeds heeft behaald en dat hij het hertentamen slechts heeft afgelegd in een poging een hoger cijfer te behalen. Het was voor appelland niet nodig om te frauderen en hij had daartoe ook geen enkele intentie. Appellant zat op de tweede rij en heeft het woordenboek in het zicht van twee surveillanten op zijn tafel gelegd. De surveillanten moeten het woordenboek al voor de start van het tentamen hebben gezien, maar zij hebben daarover niets gezegd. Appellant heeft het voorblad van het tentamen, waarop vermeld stond dat het niet toegestaan was een woordenboek te raadplegen, niet goed gelezen. Op het moment dat appelland het woordenboek wilde raadplegen, heeft een surveillant dit direct tegengehouden. De surveillant heeft het woordenboek gecontroleerd op aantekeningen, die niet aanwezig werden geacht. Appellant beseft dat hij een fout heeft gemaakt door het voorblad niet goed te lezen, maar hij heeft het woordenboek niet geraadpleegd en acht de gevolgen die verweerster aan zijn fout heeft verbonden onevenredig zwaar.
- 2.3 Appellant maakt een vergelijking met een situatie van een andere student die tijdens een open boek tentamen gebruik maakte van een boek waarin zij aantekeningen had gemaakt. Hoewel haar tentamen niet werd beoordeeld, werd zij niet uitgesloten van deelname aan andere tentamens. Omdat dit een vergelijkbaar geval is, vindt appelland dat het te ver gaat om hem wel uit te sluiten van deelname aan andere tentamens. Ter zitting voegt appelland hier een ander voorbeeld aan toe. Een andere student die onlangs tijdens een tentamen gebruik wilde maken van een rekenmachine terwijl dat niet was toegestaan, kreeg van de surveillant slechts een waarschuwing. Hij heeft het gevoel gediscrimineerd te worden, nu hij als Aziatische student zo zwaar is aangepakt en de vergelijkbare gevallen waar het Europese studenten betrof niet.
- 2.4 Verweerster voert het volgende aan. Appellant bestrijdt niet dat hij tijdens het tentamen een woordenboek voorhanden had en dat hij onder andere door het lezen van het voorblad van het tentamen op de hoogte had kunnen zijn van het feit dat dit niet was toegestaan. Omdat de examencommissie de intenties van een student in dit soort gevallen niet kan beoordelen, wordt in artikel 19 lid 2 van de R&R reeds het voorhanden hebben van een geschrift of enig ander middel met vergelijkbare eigenschappen als fraude aangemerkt. Het maakt daarbij niet uit of het woordenboek daadwerkelijk geraadpleegd is en of de student daadwerkelijk de intentie had om te frauderen.
- 2.5 De casus waarnaar appelland verwijst heeft betrekking op een vak van Tilburg Law School (hierna: TLS), waardoor de sanctie is gegeven door de examencommissie van TLS. De uitspraken van de examencommissie van TLS hebben geen precedentwerking voor de uitspraken van verweerster. Verweerster behandelt alle gelijke gevallen gelijk. De sanctie die aan appelland is opgelegd is dezelfde sanctie die verweerster aan andere studenten van TiSEM in vergelijkbare gevallen oplegt. Dit is de sanctie die is opgenomen in artikel 21 lid 6 van de R&R. Die sanctie is in het geval van fraude slechts anders indien de fraude bestaat uit het voorhanden hebben van een mobiele telefoon.

- 2.6 Verweerster betreurt het dat appellant zich gediscrimineerd voelt, maar zij heeft geen aanwijzing dat er sprake is van discriminatie. Haar instructies naar surveillanten en sancties bij fraude zijn voor alle studenten gelijk.

### **3. Overwegingen college**

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Het college stelt voorop dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 2 van de WHW bevoegd is om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Het college stelt voorts vast dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW regels kan vaststellen over de uitvoering van de hiervoor genoemde bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Deze regels zijn vastgelegd in de R&R.
- 3.3 Ingevolge artikel 19 lid 2 sub a van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het tijdens een tentamen voorhanden hebben van geschriften, elektronische apparatuur of enig ander middel met vergelijkbare eigenschappen of functie, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan. Als door verweerster gesteld en door appellant bevestigd had appellant tijdens het betreffende tentamen een woordenboek voorhanden. Voorts stelt het college vast dat appellant in ieder geval door het lezen van het voorblad van het tentamen op de hoogte had kunnen zijn van het feit dat dit niet was toegestaan. Het was de eigen verantwoordelijkheid van appellant om het voorblad te lezen en op die wijze van het verbod op de hoogte te zijn. Appellant kan zich derhalve niet verschuilen achter het feit dat de surveillant hem niet persoonlijk zou hebben gewaarschuwd. Hoewel het college geen aanknopingspunten ziet om te twijfelen aan de verklaring van appellant dat hij geen intentie had om te frauderen en dat het woordenboek is ingenomen voordat appellant het heeft kunnen raadplegen, dient enkel het voorhanden hebben van het woordenboek reeds aangemerkt te worden als fraude in de zin van de R&R. Het college stelt derhalve vast dat sprake is van fraude in de zin van de R&R.
- 3.4 Ingevolge artikel 21 lid 4 van de R&R kan verweerster afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit besluiten tot uitsluiting van de tentamens gedurende een periode van maximaal één jaar en ingevolge artikel 21 lid 6 van de R&R wordt bij een eerste vergrijp in beginsel overgegaan tot ongeldig verklaren van het tentamen en uitsluiting van de eerste tentamenmomenten van de vakken binnen de opleiding gedurende de lopende en/of eerstvolgende onderwijsperiode. Appellant kan aan de colleges, de collegeopdrachten en aan

de herkansing van tentamens deelnemen. Het college stelt vast dat de opgelegde sanctie in lijn is met dit artikel en het beleid van verweerster. Omdat het beleid van verweerster niet afhankelijk is van uitspraken van de examencommissie van TLS, kan appellant op die uitspraken geen beroep doen. Appellant heeft zijn stelling dat verweerster gelijke gevallen ongelijk behandelt, niet verder onderbouwd, anders dan door het ter zitting toegelichte voorbeeld. Het voorbeeld betrof een ander tentamen. Blijkbaar is bij dat tentamen de student gewaarschuwd door de surveillanten en in dit geval is dat volgens appellant niet gebeurd. Voor zover appellant beoogt te zeggen dat het niet vriendelijk van de surveillanten was om hem niet te waarschuwen, deelt het college die visie, er daarbij vanuit gaande dat de surveillanten inderdaad gezien hebben dat appellant zijn woordenboek voor hem op de tafel had liggen. Surveillanten zijn echter niet verplicht te waarschuwen, de waarschuwing stond immers ook op het voorblad van het tentamen. Appellant kan de verantwoordelijkheid voor "het voorhanden hebben" van het woordenboek en daarmee van de fraude daardoor niet bij de surveillanten leggen. De opgelegde sanctie wordt daarmee niet onevenredig en vernietigbaar. Met verweerster betreurt het college het overigens zeer dat appellant zich gediscrimineerd voelt. Het college raadt hem dan ook aan dit gevoel met de studentendecaan te bespreken. Het college ziet ook geen andere aanknopingspunten om aan te nemen dat verweerster deze sanctie in vergelijkbare gevallen niet aan andere studenten van TiSEM zou opleggen. Het college kan derhalve niet tot de conclusie komen dat de opgelegde sanctie onrechtmatig en/of onevenredig is.

#### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*