



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examiner(en) van de cursus Aansprakelijkheidsrecht, **verweester**

1. Procesverloop

De examiner van de cursus Aansprakelijkheidsrecht heeft op 10 april 2018 het cijfer bekendgemaakt voor de door appellant op 28 maart 2018 afgelegde schriftelijke toets.

Tegen deze beslissing heeft appellant op 8 mei 2018 en derhalve tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: "het college") heeft verweester uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Dit bleek niet het geval.

Op 28 juni 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweester verscheen mw. mr. B. Lubomirov, een van de examinatoren van de cursus, bijgestaan door de examencommissie in de personen van Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

Op 28 maart 2018 heeft appellant een schriftelijke toets van de cursus Aansprakelijkheidsrecht afgelegd. Op 25 april 2018 heeft hij naar aanleiding van de uitslag en de inzage per e-mail contact opgenomen met de examiner(en) van de cursus omdat hij het niet eens was met de beoordeling van enkele tentamenvragen. Op 30 april 2018 hebben de examinatoren per e-mail inhoudelijk op de vragen van appellant gereageerd en te kennen gegeven geen aanleiding te zien om de beoordeling aan te passen. De beslissing waartegen appellant beroep instelt, betreft de vaststelling van het cijfer voor een toets die voor 70% meetelt voor het eindcijfer. Appellant heeft inmiddels een voldoende gehaald voor de cursus vanwege het door hem behaalde cijfer voor de andere opdracht die voor 30% meetelt voor het eindcijfer.

3. Standpunten appellant

In beroep gaat appellant inhoudelijk in op vier tentamenvragen waarvan hij vindt dat de beoordeling c.q. punttoekenning onjuist is. Bovendien is appellant van mening dat de jurisprudentie die moest worden bestudeerd voor deze cursus buitensporig veel was. In reactie op de oproep van het college om bij de zitting aanwezig te zijn, bericht appellant dat hij inmiddels een voldoende voor de cursus heeft gehaald en hij stelt dat hij derhalve geen procesbelang meer heeft.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Verweerster voert aan dat de beoordeling van kennis, inzicht en vaardigheden van een examinandus behoort tot de discretionaire bevoegdheid van verweerster en dat toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria.
- 4.2 Ten aanzien van de gevolgde procedure merken de examinatoren op dat de tentamenvragen van tevoren meerdere malen zijn besproken binnen het docententeam, bestaande uit drie docenten en een hoogleraar. Voorts is het tentamen van appellant na zijn e-mail besproken door drie docenten en een hoogleraar die allen tot dezelfde conclusies kwamen. De beoordeling van het tentamen van appellant heeft plaatsgevonden aan de hand van een antwoordindicatie die in overleg met het gehele docententeam is opgesteld. Er is een besprekingscollege georganiseerd waarna studenten individueel vragen konden stellen per e-mail. Verweerster heeft appellant daarna voorzien van een uitgebreide, inhoudelijke toelichting.
- 4.3 Verweerster is na afloop van het tentamen nog nagegaan wat de reden is dat een vraag door veel studenten niet goed is beantwoord. Uiteindelijk bleek dat de vraag goed beantwoord had kunnen worden. Een goed tentamen behoort onderscheid te maken tussen sterkere en zwakkere studenten. Om die reden wordt een moeilijke tentamenvraag niet zomaar geschrapt.
- 4.4 Verweerster is van oordeel dat de beoordeling met de nodige zorgvuldigheid tot stand is gekomen.
- 4.5 Ter zitting licht verweerster nog toe dat het cijfer dat werd vastgesteld een 5.6 is en er wordt afgerond op hele en halve cijfers. In het studievoortgangsoverzicht is derhalve een 5.5 opgenomen. Omdat de betreffende toets voor 70% meetelt, wordt wel doorgerekend met het cijfer 5.6 voor het vaststellen van het eindcijfer. Appellant heeft uiteindelijk een 6 als eindcijfer gehaald.

5. Overwegingen college

- 5.1 Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het college bevoegd ten aanzien van de beslissingen van examencommissies en examinatoren.
- 5.2 Het college stelt vast dat het cijfer waar appellant tegen opkomt de beoordeling van een toets of deeltentamen van de cursus Aansprakelijkheidsrecht betreft. Met de beoordeling hiervan werd het eindcijfer van de cursus niet bepaald en de bekendmaking van die beoordeling is dan ook geen beslissing van een examiner als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f WHW, zoals ook blijkt uit vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger

Onderwijs (CBHO 2013/083). Om die reden dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 28 juni 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.