

2018-01 Kwaliteit statistische analyse en wijze van openbare publicatie - ongegrond

Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University, hierna: “de commissie”

in de zaak van

[naam], hierna: “klager”

tegen

[naam], hierna: “beklaagde”

1. Procesverloop

Bij e-mailbericht van 1 juni 2018 heeft [*gemachtigde klager*] namens klager een klacht ingediend bij de commissie.

Op 19 juni 2018 heeft de commissie de klacht ontvankelijk verklaard. Op 21 juni 2018 heeft de commissie klager in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen en heeft zij een vijftal vragen ter beantwoording aan beklaagde voorgelegd.

Op 18 juli 2018 heeft beklaagde een verweerschrift ingediend en de vragen van de commissie schriftelijk beantwoord.

Op 10 augustus 2018 heeft [*gemachtigde klager*] namens klager aanvullende stukken ingediend.

Op 20 augustus 2018 heeft de commissie de klacht ter zitting behandeld. Namens klager verschenen [*naam 1*] [*functie*] en [*naam 2*] [*functie*], bijgestaan door [*gemachtigde klager*]. Beklaagde was tevens aanwezig, bijgestaan door [*gemachtigde beklaagde*].

Naar aanleiding van de zitting heeft de commissie twee onafhankelijke deskundigen ingeschakeld, te weten [*deskundige 1*] (Maastricht University) en [*deskundige 2*] (Universiteit Utrecht).

2. Standpunten partijen

A. Standpunten van klager

De standpunten van klager zijn, zakelijk en kort weergegeven, als volgt:

- 1) Er is sprake van falsificeren van gegevens. Beklaagde beweert dat [*afnemers van leverancier 1*] gemiddeld een 9,1 scoren in de testresultaten van 2016 en 2017, maar geeft niet aan welke zaken hij hiertoe rekent. Het is moeilijk om met zekerheid vast te stellen door welke groothandel de [*producten*] zijn geleverd die tijdens [*het onderzoek*] zijn getest. Uitgaande van de verkoopfacturen en klantgegevens van [*leverancier 1*] komt klager echter tot een ander cijfer dan beklaagde. De conclusie van beklaagde, dat klanten

- van [afnemers van leverancier 1] gemiddeld [aantal 1] punten hoger scoren in [het onderzoek], is onjuist. Dit is slechts een verschil van [aantal 2] punten.
- 2) Onjuist gebruik van statistische methoden: er zijn fouten in verklaringsmodel door onjuiste data en toekennen van voorspellende waarde aan criteria die in het geheel niet van invloed zijn op het eindcijfer.
 - a. Omdat beklagde uitgaat van een onjuiste selectie van [afnemers van leverancier 1], heeft hij de verkeerde uitkomsten gekregen en gepresenteerd. Beklaagde suggereert dat de panelleden de beoordelingsmarge van een subjectieve factor inzetten om [afnemers van leverancier 1] te bevoordelen. Daarvoor is geen bewijs en bovendien is de marge veel kleiner dan door beklagde gesteld (zie voorgaand).
 - b. Beklaagde weegt een aantal objectief meetbare gegevens in zijn verklaringsmodel, zoals prijs, gewicht, temperatuur en vetpercentage. Die factoren zijn echter op geen enkele wijze van invloed op het eindcijfer. Dat cijfer wordt grotendeels bepaald door de smaaktest van het panel.
 - 3) Nalaten van andere hypothesen te onderzoeken voor de getoonde verschillen tussen [leverancier 1] en andere leveranciers, terwijl beklagde die morele plicht als wetenschapper wel heeft. Beklaagde werkt vanuit de hypothese dat [afnemers van leverancier 1] bij het [naam] testpanel een streepje voor hebben vanwege belangenverstrengeling. Beklaagde schrijft: [...] Daarnaast schrijft hij: [...] Klager suggereert hiermee een causaal verband in plaats van slechts een (te onderzoeken) correlatie.
 - 4) Onderzoek naar correlatie, niet naar causaal verband. In aanvulling op hetgeen onder punt 3 is opgenomen citeert klager enkele zinsneden uit de teksten van beklagde die, zonder daarvoor bewijs te leveren, een causaal verband impliceren, zoals [...].
 - 5) Slordige omgang met definities. Gebrek aan productkennis bij beklagde zorgt voor een richting in het onderzoek die tot foutieve conclusies leidt. Het testpanel stelt de mate van rijping vast (chemisch bederf) en in het laboratorium wordt de microbiologische gesteldheid getoetst (afhankelijk van de werking van bacteriën). Een [product] dat het testpanel bedorven noemt, kan zo weinig bacteriën bevatten dat er microbiologisch niets op aan te merken is. De uitslag van het laboratoriumonderzoek is daardoor niet geschikt om het eindcijfer in [het onderzoek] te voorspellen, terwijl beklagde die methode wel heeft toegepast om tot zijn conclusies te komen.
 - 6) Mogelijk is er sprake van belangenverstrengeling aan de kant van beklagde. Beklaagde is klant bij een [detailist] die tot twee keer toe slecht is beoordeeld door het [naam]-testpanel en een publiciteitscampagne is begonnen waarbij beweerd wordt dat het testpanel bevooroordeeld is, bewust zaken uit de omgeving van [plaats] laat winnen en zich anderszins laat leiden door belangenverstrengeling. Beklaagde lijkt de kritiek van deze winkelier over te nemen, welk beeld wordt versterkt door in het onderzoek ruimschoots een website te citeren waarop negatief wordt geschreven over [het onderzoek]. Beklaagde zet zijn kennis, expertise en positie bij de universiteit in om voor deze kritiek het 'wetenschappelijk' bewijs aan te dragen, hetgeen te meer klemt nu deze winkelier een claim heeft laten indienen bij klager waarbij het onderzoek van beklagde als onderbouwing wordt gebruikt.
 - 7) Formuleringen wekken de indruk van vooringenomen standpunten. Klager illustreert dit aan de hand van een aantal voorbeelden, zoals: [...], terwijl nimmer is aangetoond dat

daarvan sprake is. Meerwaarde van onderzoek zou moeten zijn dat roddels worden vervangen door feiten, maar in de plaats daarvan voedt beklagde juist de roddels.

- 8) Doelbewuste publicitaire beschadiging. De conclusies in de persberichten van Tilburg University zijn nog stelliger geformuleerd dan het onderzoek van beklagde. Deze berichten zijn niet gerectificeerd nadat beklagde erop was gewezen dat zijn berekeningen van de gemiddelde resultaten niet klopten. Ook heeft beklagde geen poging gedaan de geconstateerde fouten recht te zetten vóór de uitzending van *[naam tv-programma]*, noch daarna. Ook nadat *[tijdschrift]* een gewijzigd gemiddelde cijfer publiceerde, heeft beklagde daartoe geen initiatief genomen.

Gelet op het voorgaande handelt beklagde in strijd met de Regeling Wetenschappelijke Integriteit van Tilburg University en de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de VSNU.

Klager voegt een opinie toe van emeritus hoogleraar *[vakgebied]* *[naam hoogleraar]* ter onderbouwing van zijn standpunten.

B. Standpunten van beklagde

De standpunten van beklagde zijn, zakelijk en kort weergegeven, als volgt:

De claims van klager zijn grotendeels niet onderbouwd en speculatief.

De kern van de onderzoeksvraag luidde: is met een kwantitatieve analyse aannemelijk te maken dat er terecht vraagtekens worden geplaatst bij de geloofwaardigheid van *[het onderzoek]*? Daarbij is het onderzoek toegespitst op tweetal binnen de media opgeroepen vraagtekens met betrekking tot *[het onderzoek]*: het vermoeden dat niet blind testen leidde tot bevoordeling van detaillisten in *[naam]* en omgeving en het vermoeden dat de belangenverstrengeling van één van de keurmeesters leidde tot bevoordeling van *[afnemers van leverancier 1]*. Voor de empirische analyse heeft beklagde grotendeels gebruik gemaakt van door klager gepubliceerde gegevens, aangevuld met de leverancier van het *[product]* en de afstand van de *[detaillist]* tot het hoofdkantoor van klager. Beklagde heeft daarvoor leveranciers en een substantieel aantal *[detaillisten]* benaderd. De gegevensverzameling is afgesloten toen er voor 83% van de verkooppunten duidelijkheid was. Aan de hand van uitspraken van klager over de manier waarop zij de gemeten kwaliteitskenmerken verrekenen in de scores, heeft beklagde een verklaringsmodel samengesteld en gevalideerd. Het model bleek het eindcijfer nauwkeuring te voorspellen, als ook de omvang van het verschil in het gemiddelde eindcijfer tussen *[afnemers van leverancier 1]* en andere *[detaillisten]*.

Beklagde heeft met zijn onderzoek laten zien dat er iets is buiten de gemeten kwaliteitskenmerken van *[het product]* dat resulteert in een hogere score voor zaken in *[plaats]* en omgeving. Dat zou kunnen zijn de mogelijke invloed van persoonlijke banden tussen de keurmeesters en *[detaillisten]* in hun woon- en werkomgeving, maar het kan ook andere oorzaken hebben zoals beklagde in het onderzoek ook aangeeft.

Daarnaast heeft beklagde laten zien dat er een groot verschil zit tussen de gemiddelde beoordeling van *[afnemers van leverancier 1]* en *[andere detaillisten]*. Uit een decompositie-analyse heeft beklagde afgeleid dat bijna de helft van dat verschil voortkomt uit de subjectieve elementen van de beoordeling. In het onderzoek geeft beklagde aan dat hij een vertekening in

het oordeel niet direct kan bewijzen, maar de bevinding is wel in lijn met de invloed van weeffouten in de test: de test is zo vormgegeven dat de resultaten ongeloofwaardig zijn.

Ten aanzien van de door klager aangedragen punten:

- 1) Bijna alle onderzoeksgegevens zijn afkomstig van klager zelf. Ten aanzien van de gegevens over de leverancier van het [*product*] hebben klager en beklaagde een verschillende wijze van gegevensverzameling, waardoor er enig verschil bestaat tussen de cijfers. Dat wil nog niet zeggen dat er aan de zijde van beklaagde sprake is van falsificeren van gegevens. Bovendien komt klager tot een verschil in score van [*aantal 2*] punten en zou op basis van dat verschil dezelfde conclusie kunnen worden getrokken als door beklaagde in zijn onderzoek gedaan is.
- 2) a. Uit voorgaande blijkt dat de cijfers van beklaagde (afkomstig van de [*detaillisten*]) niet minder betrouwbaar zijn dan die van klager (afkomstig van [*leverancier 1*]). Bovendien zou de conclusie van beklaagde ook op basis van de cijfers van klager overeind blijven.
b. Beklaagde gebruikt een verklaringsmodel omdat hij de wijze waarop klager zegt tot een eindcijfer te komen, niet voor waar aanneemt. Hij laat de data spreken over hoe zwaar elke factor meeweegt. In het onderzoek maakt beklaagde hierbij een duidelijk voorbehoud door te bespreken dat het model de variatie in scores niet voor 100 procent verklaart. Het verklaringsmodel is additief; elke factor heeft een afzonderlijke invloed op het eindcijfer. Dit is conform uitslagen van bij de test betrokken personen over hoe het eindcijfer wordt bepaald. De factor prijs is bij het tweede onderzoek buiten beschouwing gelaten, omdat die niet meegewogen zou worden en ook van weinig toegevoegde waarde bleek voor de voorspellingen van het model.
- 3) De belangenverstremming is een feit waarvan klager al jaren op de hoogte is. Beklaagde heeft daarnaar geen onderzoek gedaan. Waar beklaagde onderzoek naar heeft gedaan is naar de vraag of de onder andere daardoor gevoede perceptie van ongeloofwaardigheid van de test aannemelijk kan worden gemaakt. Dat blijkt mogelijk, maar beklaagde laat bij het presenteren van de resultaten expliciet ruimte voor andere verklaringen, namelijk dat het [*product*] gemiddeld genomen beter is als deze van [*leverancier 1*] afkomstig is of in [*naam*] en omstreken wordt verkocht. Het is dus onjuist dat beklaagde geen oog zou hebben voor alternatieve verklaringen. Verder beweert beklaagde niet dat er een causaal verband zou bestaan: de aangehaalde citaten zijn ook toepasselijk bij het bestaan van een correlatie.
- 4) Ook voor de hier aangehaalde citaten geldt dat deze ook toepasselijk zijn bij het bestaan van een correlatie. De gevonden correlatie geeft vervolgens aanleiding om te stellen dat [...].
- 5) De uitslag van het laboratoriumonderzoek is wel een factor in het onderzoeksmodel. Dat blijkt onder andere uit het feit dat bij de uitslagenlijst van de test duidelijk vermeld staat dat een slechte microbiologische gesteldheid een [*detaillist*] punten kost.
- 6) Met het onderzoek heeft beklaagde beoogd een bijdrage te leveren aan het debat over [*het onderzoek*] middels een op wetenschappelijke inzichten en methoden gestoeld populariserend artikel. Hij is daarbij getriggerd door zijn interesse als wetenschapper in maatschappelijke kwesties en de bezwaren die in de media zijn geuit over [*het onderzoek*]. De genoemde website is een van de media waar vraagtekens werden geplaatst bij de geloofwaardigheid van de test en om die reden heeft beklaagde daarnaar verwezen.

- 7) Ten aanzien van de citaten merkt beklaagde op dat hij een aantal keer standpunten van andere citeert en dat hij daarbij duidelijk heeft gemaakt dat het standpunten van anderen zijn. Als eerder gesteld is de belangenverstrengeling bij klager een feit en vormt dat het startpunt van het onderzoek.
- 8) De persberichten van Tilburg University vormen een omschrijving van het doel en de bevindingen van het onderzoek van beklaagde. Het artikel in [tijdschrift] is met medewerking van beklaagde tot stand gekomen en beklaagde is zelf degene geweest die een tot dan toe ontbrekende observatie heeft toegevoegd aan zijn gegevens, nadat na publicatie de leverancier van een extra [detailist] bekend werd. Het gemiddelde is daardoor iets aangepast. Overigens bestaat er geen norm dat een onderzoeksrapport zou moeten worden gerectificeerd als de onderzoeksgegevens na publicatie net wat completer zijn geworden, zeker niet wanneer de conclusies van het onderzoek exact dezelfde blijven, hetgeen in casu het geval was.

Bij het verweerschrift legt beklaagde een notitie over van [naam hoogleraar], hoogleraar [vakgebied] aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, die onderzoek heeft gedaan naar de vraag hoe vormgeving van een test de uitkomsten ervan beïnvloedt.

Concluderend stelt beklaagde altijd open te staan voor een discussie over methoden van onderzoek, maar dat er sprake zou zijn van schending van de wetenschappelijke integriteit is onjuist.

3. Overwegingen onafhankelijke deskundigen

Na beoordeling van de klacht, het verweerschrift en de toelichting van partijen tijdens het horen achtte de commissie het raadzaam externe deskundigen om een nadere beoordeling te verzoeken. De volgende door de commissie geformuleerde vragen zijn aan twee onafhankelijke externe deskundigen, te weten [deskundige 1] en [deskundige 2], voorgelegd:

1. Is het onderzoek door beklaagde opgezet conform de standaarden die binnen het betreffende wetenschappelijk domein worden gehanteerd?
2. Is het onderzoek uitgevoerd op een wijze die van een wetenschappelijk onderzoeker binnen het betreffende domein mag worden verwacht?
3. Is het bij de beide voorafgaande vragen van betekenis dat beklaagde spreekt over 'populariserend onderzoek'?
4. Worden de conclusies die de beklaagde trekt uit zijn onderzoek gedragen door de data? Cruciaal is hierbij de vraag of gezegd kan worden dat subjectieve factoren de uitkomst van [het onderzoek] beïnvloeden en daarbij, in woorden van de commissie, de schijn van partijdigheid wordt gewekt?

[Deskundige 1] heeft de vragen als volgt beantwoord:

1. en 2. "De analyse voldoet niet goed aan de eisen die er vanuit de statistiek aan worden gesteld en bevat fouten en omissies. Maar de analyse is qua niveau en correctheid wel vergelijkbaar met wat ik als statistisch reviewer en co-auteur regelmatig zie in de maatschappij- en gedragswetenschappen."
3. "Voor de opzet en uitvoering van het onderzoek is dat niet relevant. Voor de taal waarin de resultaten worden gepresenteerd en conclusies worden getrokken is het wel relevant, doch niet voor de conclusies zelf, zie vraag 4."

4. “Het onderzoek is observationeel en vertekening door niet-gemeten factoren is mogelijk. Daarom is het regio verschil niet zomaar te interpreteren.” In de eerste publicatie zijn twee zinnen opgenomen waarin beklagde naar het oordeel van [deskundige 1] iets te ver gaat.

In de tweede publicatie gaat beklagde naar het oordeel van [deskundige 1] iets te ver bij de interpretatie van zijn resultaten. “Dat begint op blz. 3 met de vraag Dat is immers een causale formulering terwijl het onderzoek door zijn niet-experimentele aard slechts correlatie kan aantonen.” De conclusie ... is naar het oordeel van [deskundige 1] te sterk uitgedrukt. [Deskundige 1] stelt dat op grond van de publicaties niet kan worden geconcludeerd dat subjectieve factoren de uitslag van [het onderzoek] beïnvloeden en ..., maar dat [het onderzoek] ... vanwege de combinatie van de opzet ervan (een panellid is via ... verbonden aan [leverancier 1]) met de bevinding dat [afnemers van leverancier 1] gemiddeld fors hoger scores op [het onderzoek] dan [detailisten met een andere leverancier]. Hierbij merkt [deskundige 1] op dat de mededeling door klager dat het eindcijfer vooral bepaald wordt door de smaak van het [product] hierbij relevant is, omdat smaak bij uitstek een subjectief criterium is dat ruimte laat voor (onbewuste) beïnvloeding van de beoordeling bijvoorbeeld door [...]. Niet is aangetoond dat die beïnvloeding daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

[Deskundige 2] heeft de vragen als volgt beantwoord:

1. en 2. Ja, de onderzoeksvragen zijn volgens [deskundige 2] op een voor de hand liggende manier benaderd, de opzet en analyse is adequaat. Er zijn twee mogelijke aanpassingen, maar in de praktijk kan op iedere analyse wel iets aangemerkt worden.
3. [deskundige 2] begrijpt deze vraag niet, de vraag blijft onbeantwoord.
4. Grotendeels ja. Ten aanzien van het eerste onderzoek is het verschil tussen de zaken in de regio [plaats] en daarbuiten naar het oordeel van [deskundige 2] groot genoeg dat het zal blijven bestaan als er nog significanties zouden zijn die zouden moeten worden opgenomen. Ten aanzien van de tweede mogelijke aanpassing, het meenemen van de gecorreleerdheid van de waarnemingen in de analyse, heeft [deskundige 2] te weinig ervaring om in te kunnen schatten of dat invloed zou hebben op de onderzoeksresultaten. Ten aanzien van het tweede onderzoek stelt [deskundige 2] dat er een correlatie bestaat van 92 tussen enerzijds de geobserveerde verschillen tussen [leverancier 1] en de andere leveranciers, en anderzijds de verschillen die het model oplevert. [Deskundige 2] vindt net als beklagde dat het testteam Beklagde heeft naar het oordeel van [deskundige 2] bovendien zorgvuldig geformuleerd, zonder van correlatieve uitspraken causale uitspraken te maken.

De rapportages van de deskundigen worden aangehecht aan dit advies.

4. Overwegingen commissie

Op basis van de overgelegde stukken, hetgeen naar voren is gekomen tijdens het horen van partijen ter zitting en de beoordelingen van de externe deskundigen, overweegt de commissie als volgt.

COMMISSIE WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

De door klager geformuleerde klachten raken alle principes van goed wetenschappelijk onderzoek, te weten: eerlijkheid en zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, controleerbaarheid, onpartijdigheid, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid.

Door de commissie samengevat zijn de klachten, als ook ter zitting besproken, terug te voeren naar drie aspecten:

- de aanpak en de wijze van uitvoering van het onderzoek;
- de wijze waarop vervolgens conclusies worden getrokken; en,
- de presentatie van het onderzoek.

De aanpak en de wijze van uitvoering van het onderzoek duidt naar het oordeel van de commissie niet op enige schending van een principe voor goed wetenschappelijk onderzoek. Uit het door klager ingebrachte deskundigenrapport zelf en uit de reacties van de externe deskundigen kan worden geconcludeerd dat er een debat van duidelijk wetenschappelijke aard mogelijk is over de statistische opzet van het onderzoek en de interpretatie van de onderzoeksresultaten. Dat wil echter niet zeggen dat een onderzoeker die een wetenschappelijk aanvaarde statistische of methodologische werkwijze kiest waarop mathematisch statistische kritiek mogelijk is, een verwijt te maken valt die van dusdanige ernstige aard is dat er sprake zou zijn van een schending van de principes van goed wetenschappelijk onderzoek. Of in een bepaald geval plaats is voor een ernstig verwijt als hier bedoeld, dient te worden beoordeeld aan de hand van alle omstandigheden van het geval. Tot de in aanmerking te nemen omstandigheden behoren onder meer de aard van de door de onderzoeker uitgeoefende wetenschappelijke activiteiten, de binnen het wetenschapsgebied aanvaarde normen voor onderzoek, de eventueel voor het wetenschapsgebied geldende wetenschappelijke richtlijnen, de gegevens waarover de onderzoeker beschikte of behoorde te beschikken ten tijde van de aan hem verweten gedragingen, alsmede het inzicht en de zorgvuldigheid die mogen worden verwacht van een kundig onderzoeker. Zoals ook aangedragen door de deskundigen kunnen er tussen wetenschapsgebieden en –disciplines verschillen bestaan in statistische werkwijzen en methodologie en getuigt het verrichte onderzoek van de binnen het wetenschapsgebied van beklagde aanvaarde normen.

Dit geldt naar het oordeel van de commissie ook voor de wijze waarop door beklagde conclusies worden getrokken. De wijze waarop beklagde conclusies heeft getrokken is geschied op een wetenschappelijk aanvaardbare wijze en getuigt niet van enige schending van principes voor goed wetenschappelijk onderzoek. In dit specifieke geval bevestigt klager bovendien in haar klacht op basis van haar aanpak en methodiek dat ook zij tot een verschil in score komt tussen [afnemers van leverancier 1] en [detailisten] die het product afnemen bij andere leveranciers. Hoewel dat een kleiner verschil betreft, kan naar het oordeel van de commissie niet gezegd worden dat een wezenlijk andere conclusie getrokken had moeten worden op basis van de beschikbare gegevens, danwel dat de werkwijze of aanpak van het onderzoek wetenschappelijk onaanvaardbaar zouden zijn.

Met betrekking tot de onpartijdigheid, de onafhankelijkheid en de verantwoordelijkheid van beklagde overweegt de commissie dat hetgeen door klager naar voren is gebracht onvoldoende met zich meebrengt dat getwijfeld zou moeten worden aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van beklagde, de keuze voor het onderzoeksthema en de afbakening daarvan. Het verweerschrift van beklagde geeft ook geen aanleiding tot twijfel aan de

onpartijdigheid, onafhankelijkheid of betrouwbaarheid bij de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd.

Met betrekking tot de wijze waarop het onderzoek is gepresenteerd overweegt de commissie dat het maatschappelijk aanvaardbaar is dat er een onderscheid bestaat tussen een doorwrochte wetenschappelijke publicatie en de meer toegankelijke externe verspreiding van een dergelijk onderzoek. In een dergelijke situatie behoeven niet alle mogelijke wetenschappelijke nuanceringen in zijn volledigheid te worden meegenomen. Juist van klager mag in dezen worden verwacht dat hij in staat is een dergelijk onderscheid te kunnen maken en de keuze voor een toegankelijker externe verspreiding op waarde kan schatten. Een keuze voor toegankelijke externe verspreiding tast slechts de betrouwbaarheid van de onderzoeker of het wetenschappelijk werk aan op het moment dat bij die externe verspreiding een keuze wordt gemaakt voor sterke overdrijving of als de inhoud van de externe verspreiding in het geheel niet correspondeert met de inhoud van het onderliggende wetenschappelijk werk. Daarvan is naar het oordeel van de commissie geen sprake. Voor zover, al dan niet op basis van de meer toegankelijke externe verspreiding van het onderzoek, in de buitenwereld de indruk is gerezen dat door beklagde stellige conclusies zijn getrokken op basis van zijn onderzoek, kan beklagde dit niet worden verweten. Beklaagde heeft bij de externe presentatie van het onderzoek steeds de nodige nuance betracht en geen uitspraken gedaan die niet door de uitkomsten van zijn onderzoek worden ondersteund. Daarmee reeds heeft beklagde eveneens voldoende rekenschap gegeven van zijn verantwoordelijkheid voor de maatschappelijke implicaties van zijn wetenschappelijk werk.

Tenslotte geldt dat de commissie niet gebleken is dat beklagde onvoldoende ruimte voor wetenschappelijk debat zou hebben gegeven, niet aanspreekbaar zou zijn op het verrichte onderzoek noch dat het wetenschappelijk werk niet controleerbaar zou zijn. Zowel de inhoud van de klacht als de inhoud van het verweerschrift geven onvoldoende aanleiding anders te concluderen.

5. Advies aan College van Bestuur van Tilburg University

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie, bestaande uit prof. mr. A.M. Hol (voorzitter), prof. dr. H.L. Beck en prof. dr. J.K. Vermunt de klacht ongegrond te verklaren.

mr. E. Huijs
Secretaris

prof. mr. A.M. Hol
Voorzitter