



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 16 januari 2021 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster naar aanleiding van de door de surveillant geconstateerde onregelmatigheden tijdens het tentamen van het vak Mathematics 1 for IBA besloten dit tentamen ongeldig te verklaren. Voorts is appellant uitgesloten van de herkansing voor dit vak.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 16 januari 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn op 18 januari 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 28 januari 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 8 februari 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 25 februari 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant zelf en namens verweerster dr. Y (voorzitter examencommissie) en mr. Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds september 2019 ingeschreven voor de bacheloropleiding International Business Administration.
- 2.2 Op 14 december 2020 heeft appellant het tentamen behorend bij het vak Mathematics 1 for IBA online afgelegd. Het betrof een geproctord tentamen. Bij dit tentamen is er door appellant gebruik gemaakt van een koptelefoon met daaraan een microfoon.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellant stelt dat hij bij alle online tentamens tijdens zijn studie gebruik heeft gemaakt van een koptelefoon. Volgens appellant waren er, voor zover hij weet, geen regels die het gebruik van een koptelefoon tijdens een online tentamen verbieden. Mathematics 1 for IBA was volgens appellant voor hem het eerste online tentamen waarbij het gebruik van een koptelefoon was verboden.
- 3.2 Appellant geeft toe dat hij dit verbod pas achteraf heeft onderkend. Na het tentamen voor Mathematics 1 for IBA heeft appellant zich zijn fout gerealiseerd en heeft hij de resterende tentamens van het semester zonder koptelefoon afgelegd. Appellant voert aan dat hij voor zijn studie een desktop-pc gebruikt zonder ingebouwde microfoon. Om zich verstaanbaar te kunnen maken tegenover de surveillanten gebruikte appellant daarom een koptelefoon met daaraan een microfoon.
- 3.3 Appellant heeft er begrip voor dat zijn tentamen van Mathematics 1 for IBA door het dragen van een koptelefoon ongeldig is verklaard. De uitsluiting voor de herkansing is volgens appellant echter oneerlijk. Alhoewel hij het verbod op het dragen van een koptelefoon te laat heeft ingezien, stelt appellant dat hij niet heeft gefraudeerd. Tevens voert appellant aan dat dit de eerste keer is dat er bij een tentamen van hem een onregelmatigheid is geconstateerd.
- 3.4 Verweerder stelt zich op het standpunt dat studenten worden geacht de voor (online) tentamens toepasselijke Regels en Richtlijnen (hierna: "R&R") en de General Guidelines for Online Proctored Exams (hierna: "General Guidelines") te kennen. Hierin is opgenomen dat het gebruik van koptelefoons, oortjes of een andere type audioapparatuur niet is toegestaan zonder uitdrukkelijke toestemming wegens de aard van het tentamen.
- 3.5 Voorts merkt verweerder op dat appellant naast bovengenoemde regelgeving op verschillende manieren is geïnformeerd over de toepasselijke regels bij online tentamens op de website van Tilburg University. Daarnaast is het voorblad van het tentamen Mathematics 1 for IBA op 27 november 2020 gepubliceerd om ervoor te zorgen dat studenten goed voorbereid en geïnformeerd aan het tentamen kunnen beginnen. Op het voorblad wordt onder andere vermeld dat: *'Het gebruik van koptelefoons, oortjes of een ander type audioapparatuur niet is toegestaan tenzij hiervoor toestemming wordt gegeven. Het gebruik van wegwerp-oordopjes is enkel toegestaan nadat ze worden getoond aan de webcam voordat het tentamen begint.'*

- 3.6 De regels betreffende koptelefoons en oortjes zijn van toepassing op alle studenten van Tilburg University. Geheel ten overvloede merkt verweerster op dat deze regels ook van toepassing waren op alle studenten in het academisch jaar 2019/2020.
- 3.7 Dit alles overwegende stelt verweerster dat appellant voldoende was geïnformeerd over de toepasselijke regels. Studenten moeten er zelf zorg voor dragen dat zij beschikken over een computer (laptop/pc) die beschikt over een webcam en microfoon die voldoet aan de eisen van de proctoring software. Appellant had aldus kunnen weten dat het gebruik van een koptelefoon niet was toegestaan, ook al gebruikte appellant deze wegens de microfoon.
- 3.8 Wat betreft de kwalificatie als fraude stelt verweerster dat het haar wettelijke taak is om de kwaliteit van tentamens te waarborgen. Dit is de reden dat verweerster streng optreedt tegen fraude. Verweerster merkt op dat appellant gebruikmaakte van een koptelefoon, wat krachtens art. 19 lid 2 R&R jo. art. 14 lid 2 onder d General Guidelines wordt gekwalificeerd als fraude. In geval van fraude is de intentie van de student, en of appellant daadwerkelijk heeft gefraudeerd, niet ter zake doende. Verweerster moet hierbij vertrouwen op objectief verifieerbare gegevens.
- 3.9 Verweerster merkt verder op dat appellant in het tweede jaar van de Bachelor zit en reeds 72 ECTS heeft behaald. Appellant kan het vak aldus komend jaar herkansen zonder studievertraging op te lopen. Haar beslissing komt verweerster niet disproportioneel voor. Verweerster heeft bij haar beslissing tevens het gelijkheidsbeginsel toegepast.
- 3.10 Geheel ten overvloede merkt verweerster op, met betrekking tot appellants verzoek tot het mogen bekijken van het tijdens het tentamen opgenomen beeldmateriaal, dat al het beeldmateriaal van online geproctorde tentamens slechts 30 dagen bewaard wordt door Tilburg University. Aangezien het tentamen plaatsvond op 14 december 2020 is het niet meer mogelijk om dit beeldmateriaal te raadplegen. De beslissing van verweerster is gebaseerd op het proces-verbaal en niet op het beeldmateriaal.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b WHW is verweerster bevoegd om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door verweerster aan te wijzen tentamens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar.

Ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW kan verweerster regels vaststellen over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De regels hieromtrent zijn vastgesteld in de R&R.

- 4.3 Ingevolge artikel 19 lid 2, aanhef en onder a van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het tijdens een tentamen voorhanden hebben van, voor zover hier relevant, elektronische apparatuur, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan. In aanvulling hierop is in artikel 3 lid 2 onder f Appendix 1 General Guidelines bepaald dat studenten geen koptelefoons, oordopjes of andere luisterapparatuur mogen gebruiken, tenzij dit specifiek is voorgeschreven vanwege de aard van het tentamen.
- 4.4 Ingevolge artikel 21, lid 4 van de R&R worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd:
- a. Ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak;
 - b. Uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.
- 4.5 Het College stelt vast dat appelland gedurende het tentamen behorend bij het vak Mathematics 1 for IBA een koptelefoon voorhanden heeft gehad. Dit wordt door appelland overigens ook erkend. Het voorhanden hebben van een koptelefoon tijdens het tentamen was uitdrukkelijk niet toegestaan. Derhalve heeft verweerster het voorhanden hebben van de koptelefoon, conform artikel 19 lid 2, aanhef en onder a R&R en artikel 3 lid 2 onder f Appendix 1 General Guidelines, terecht als fraude aangemerkt.
- 4.6 Het College constateert voorts dat, door de instructies op het voorblad, appelland bekend kon zijn of bekend had moeten zijn met de regel dat het voorhanden hebben van een koptelefoon niet was toegestaan. Ook via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede de 'General Guidelines', moest appelland bekend zijn, althans had appelland bekend behoren te zijn met het feit dat het dragen van een koptelefoon niet was toegestaan. De betreffende regels zijn derhalve in begrijpelijke woorden opgenomen in de R&R en op de website van de universiteit en het is de eigen verantwoordelijkheid van appelland om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan deze regels.
- 4.7 Het College stelt voorts vast dat de door verweerster opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 R&R en het beleid van verweerster ten aanzien van een eerste vergrijp. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude tegen te gaan – waarbij opgemerkt dient te worden dat de bepaling over het voorhanden hebben van niet toegestane elektronische apparatuur zoals een koptelefoon (artikel 19 lid 2 aanhef en onder a van de R&R) een heel duidelijke en preventieve werking heeft die juist ook in coronatijd haar belang heeft - kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweerster opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. De argumenten van appelland dat dit voor hem de eerste keer is dat er bij een tentamen een onregelmatigheid is geconstateerd en dat hij niet gefraudeerd heeft, maakt het bestreden besluit naar het oordeel van het College niet

disproportioneel. Verweester heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellant met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang.

- 4.8 Nu ook niet gezegd kan worden dat verweester onzorgvuldig zou hebben gehandeld, noch dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 februari 2021 door het College van Beroep voor de Examens.