



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Op 14 december 2020 heeft appellant als onderdeel van het vak GLB: Constitutional Law, een paper als 'Final assignment: long academic paper' ingediend, dat op 7 januari 2021 is beoordeeld met een 2,5. Het eindcijfer van het vak GBL: Constitutional Law, is vastgesteld op een 4,3 (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 6 januari 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn op 15 januari 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 12 februari 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 15 februari 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 25 februari 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. De zitting heeft vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams plaatsgevonden. Aan die zitting hebben appellant zelf en namens verweerster prof. dr. mr. Y (voorzitter examencommissie), dr. G. Leenknecht (vakdocent) en mr. Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Student staat sinds het collegejaar 2020/2021 ingeschreven voor de bacheloropleiding Global Law.
- 2.2 Op 14 december 2020 heeft appellant de paper als 'Final assignment: long academic paper', als onderdeel van het vak GBL: Constitutional Law, online via Canvas ingediend.
- 2.3 Het eindcijfer van het vak GBL: Constitutional Law bestaat uit een groepsopdracht (20%), een 'short paper individual assignment' (20%) en als 'Final assignment', een 'long academic paper', die voor 60% voor het eindcijfer meetelt.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellant geeft aan dat hij het niet eens is met de beoordeling van zijn paper als 'Final assignment: long academic paper'. Hij stelt dat de paper oneerlijk en onzorgvuldig is beoordeeld door de vakdocent. Het betreffende deeltentamen bestond uit 3 vragen waarover een essay van een 4000 woorden geschreven moest worden binnen 3 uur, aldus appellant. Ter zitting verklaart appellant dat hij de door hem genoemde tentamentijd van 3 uur waarschijnlijk heeft verward met een ander tentamen en dat dit een misverstand betreft.
- 3.2 Volgens appellant heeft de docent in zijn commentaar vermeld dat hij niet de gehele paper heeft gelezen, maar enkel een aantal bladzijden. Appellant stelt zich op het standpunt dat de vakdocent wettelijk verplicht is om de volledige paper van zijn studenten te lezen. Appellant meent dat de vakdocent het werk zonder het volledig gelezen te hebben niet serieus kan beoordelen. Appellant zou graag zijn paper alsnog beoordeeld zien.
- 3.3 Op een vraag van het College merkt appellant op dat hij wel de herkansingsmogelijkheid van de paper heeft benut, maar dat hij zijn cijfer voor de paper bij deze herkansingsmogelijkheid niet heeft kunnen verbeteren.
- 3.4 Ter zitting bevestigt appellant desgevraagd dat hij voorafgaand aan het tentamenonderdeel wist welke eisen aan de paper werden gesteld. Deze eisen waren voor appellant helder.
- 3.5 Verweerster merkt allereerst op dat het door appellant afgelegde tentamen is beoordeeld in overeenstemming met de beoordelingscriteria. Om dit standpunt te onderbouwen heeft verweerster de beoordelingscriteria overgelegd.
- 3.6 Verweerster verwierpt de bewering van appellant dat de examiner niet het gehele essay zou hebben gelezen. Ter onderbouwing heeft verweerster de opmerkingen van de vakdocent overgelegd, waaruit volgens verweerster blijkt dat deze opmerkingen enkel gemaakt zouden kunnen zijn als de vakdocent de gehele paper had gelezen. Hierbij merkt zij op dat de vakdocent is gestopt met het toevoegen van reacties aan het document gezien de slechte kwaliteit en het feit dat hierin geen antwoord werd gegeven op de tentamenvragen.

Ter zitting voegt verweerster toe dat meer commentaar verder niet nodig is geweest, omdat het nakijkschema van de vakdocent al voldoende duidelijk was.

- 3.7 In tegenstelling tot hetgeen appellant aanvoert, stelt verweerster dat het tentamen reeds op 4 november 2020 werd opgesteld. De deadline voor het tentamen was 14 december 2020. Appellant had dus zes weken, in plaats van de door hem aangevoerde drie uur, de tijd voor het tentamen.
- 3.8 Het bovenstaande in overweging nemend verzoekt verweerster het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College stelt voorop dat, ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), beroep worden kan ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster bij het beoordelen van de kennis, het inzicht en de vaardigheden de nodige zorgvuldigheid heeft betracht of dat sprake is van een zodanig kennelijk onredelijke beoordeling dat de bestreden beslissing om die reden geen stand kan houden.
- 4.2 Het College overweegt dat de opdracht voor de paper voldoende duidelijk was omschreven. Appellant wist voorafgaand aan het tentamenonderdeel welke eisen aan de paper werden gesteld. Het College stelt vast dat de beoordeling van de paper heeft plaatsgevonden aan de hand van een beoordelingsschema. Voor zover appellant zich beroept op de beoordeling merkt het College op dat hij, gelet op het voorgaande toetsingskader, niet in de inhoudelijke beoordeling treedt. Het standpunt van verweerster over het al dan niet toevoegen van reacties aan de paper acht het College niet onbegrijpelijk.
- 4.3 Naar het oordeel van het College bestaat op basis van het beroepschrift, het verweerschrift en het verhandelde ter zitting geen aanleiding om te concluderen dat er sprake is geweest van een zodanig kennelijk onredelijke beoordeling van de kennis, het inzicht of de vaardigheden van appellant dat deze om die reden geen stand kan houden.
- 4.4 Gelet op het voorgaande concludeert het College dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellant slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 februari 2021 door het College van Beroep voor de Examens.