



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 9 december 2020 heeft verweerster appellant meegedeeld dat zijn midterm van 20 oktober 2020 behorend bij het vak Finance for Entrepreneurship and Business Innovation, inclusief alle onderdelen behorend bij voornoemd vak, ongeldig wordt verklaard en dat appellant wordt uitgesloten van de herkansing voor dit vak, inclusief alle onderdelen van het vak (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 12 januari 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn op 15 januari 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 28 januari 2021, waarbij naast appellant ook zijn gemachtigde, de heer Y, aanwezig was. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 4 februari 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 25 februari 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan deze zitting hebben appellant en zijn gemachtigde de heer Y en namens verweerster dr. Z (voorzitter examencommissie) en mr. A (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds september 2020 ingeschreven voor de bacheloropleiding Entrepreneurship and Business Innovation.
- 2.2 Op 20 oktober 2020 heeft appellant een midterm behorend bij het vak Finance for Entrepreneurship and Business Innovation online afgelegd. Het betrof een geproctord tentamen. Tijdens het tentamen is appellant voor een bepaald aantal minuten uitgelogd geweest, dan wel heeft zijn computer uitgestaan.
- 2.3 De onderbreking in het toezicht heeft geduurd van 15:36 uur tot 15:47 uur (11 minuten).

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellant stelt dat verweerster een disproportionele sanctie heeft opgelegd door hem uit te sluiten van de eerstvolgende tentamenkans aangezien de computerproblemen niet aan hem te wijten waren. Een gepaste sanctie was een herkansing geweest op het eerst mogelijke tijdstip, aldus appellant.
- 3.2 Appellant voert ter onderbouwing van het voorgaande aan dat verweerster het besluit heeft genomen zonder daaraan enig substantieel bewijs ten gronde te leggen waaruit de schuld van appellant dan wel een indirect verband tussen het handelen van appellant en de computerproblemen blijkt. Na navraag bij de examencommissie werd aan appellant geen opname vanuit Proctorio overgelegd.
- 3.3 Voorts meent appellant dat verweerster een onjuist besluit heeft genomen door ervan uit te gaan dat appellant door de onderbreking van de verbinding van de computer met Proctorio de regels heeft overtreden en dat hijzelf, op welke manier dan ook, heeft bijgedragen aan de computerproblemen. Appellant stelt dat er sprake is van overmacht dat door een technisch probleem werd veroorzaakt en heeft ter onderbouwing computerlogboeken en een verklaring van de computerwinkel (met foto's) overgelegd, waarin staat aangegeven dat de computer is gerepareerd. Het betreft een laptop van meer dan 6 jaar oud. Appellant stelt zich op het standpunt dat de claim van verweerster niet kan worden ondersteund met het door verweerster aangevoerde bewijs.
- 3.4 Appellant voert voorts aan dat verweerster artikel 14 lid 1 jo. 14 lid 2 van de Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring System 2020/2021 (hierna: "General Guidelines") niet juist heeft geïnterpreteerd. Artikel 14 heeft betrekking op het vermoeden van fraude en niet over omstandigheden vanwege een kortstondig verlies van contact dat wordt veroorzaakt door computerproblemen. In artikel 19 Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: "R&R") is voorts niets opgenomen over technische problemen en over overmacht waarop appellant geen invloed heeft gehad. Door te concluderen dat computerproblemen (d.w.z. het uitloggen dan wel uitzetten van de computer) een overtreding van de genoemde artikelen is, geeft verweerster volgens appellant blijk van een onjuiste interpretatie van deze artikelen.

- 3.5 In zijn nagezonden statement naar aanleiding van het minnelijke schikkingsoverleg legt appelland verder uit dat hij tijdens de tijd dat hij offline was, heeft geprobeerd om de computer weer aan te zetten zodat hij zo snel mogelijk weer aan het tentamen kon beginnen. Om geen tijd te verliezen heeft appelland haastig de overgebleven vragen beantwoord. Appelland moest na het opstarten alle opstarttoepassingen sluiten die na het herstarten van de computer weer werden opgestart. Dit heeft een tijdje geduurd. Tijdens het herstarten van de computer heeft appelland niet in boeken of notities gekeken en ook niet met zijn broer gesproken die in een andere kamer hetzelfde tentamen aflegde.
- 3.6 Verweester stelt dat het haar wettelijke taak is om de kwaliteit van tentamens te waarborgen. Dit is de reden dat verweester streng optreedt tegen fraude. Verweester merkt op dat krachtens artikel 19 R&R onder fraude wordt verstaan een handelen of nalaten door de examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt. Wanneer een student niet langer in het zicht van de camera is, bijvoorbeeld doordat de betreffende computer uitstaat, wordt dit gekwalificeerd als fraude. De redenering hierachter is dat een student gedurende het interval de mogelijkheid heeft om fraude te plegen. Verweester heeft in een dergelijke situatie geen mogelijkheid om vast te stellen wat de betreffende student tijdens het interval doet. Als gevolg hiervan is het voor verweester onmogelijk om een juist oordeel te vormen over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student. Het feit dat er daadwerkelijk fraude is gepleegd, dan wel dat dit niet appellands intentie was, doet niet ter zake. De hoofdregel in artikel 19 lid 1 R&R is dat de mogelijkheid om te frauderen wordt gekwalificeerd als fraude.
- 3.7 Met betrekking tot appellands verzoek tot het bekijken van het tijdens het tentamen opgenomen beeldmateriaal, merkt verweester op dat al het beeldmateriaal van online geproctorde tentamens slechts 30 dagen bewaard wordt door Tilburg University. Aangezien het tentamen plaatsvond op 20 oktober 2020 is het niet meer mogelijk om dit beeldmateriaal te raadplegen. De beslissing van verweester is echter gebaseerd op het proces-verbaal en niet op het beeldmateriaal. Tevens merkt verweester op dat dit beeldmateriaal niet relevant zijn aangezien er geen opnames zijn van de periode waarin er sprake was van de computerproblemen.
- 3.8 Verweester stelt dat haar besluit proportioneel was aangezien appelland gedurende 11 minuten niet in het zicht van de camera was. Hier voegt verweester aan toe dat de proctor heeft genoteerd dat: "appelland stopt met het delen van zijn scherm". Verder heeft de proctor, met betrekking tot de tweede inlogpoging, genoteerd dat: "Appelland start bij vraag 20 (die nog niet was beantwoord) en maakt het tentamen verder af, daarna gaat appelland terug naar het begin van het tentamen en verandert hij een aantal antwoorden dan wel beantwoordt hij nog niet eerder beantwoorde vragen".
- 3.9 Los van het voorgaande stelt verweester zich op het standpunt dat er geen sprake is van disproportionaliteit aangezien appelland geen studievertraging hoeft op te lopen als gevolg van haar besluit.

Appellant is momenteel in het bezit van 12 ECTS uit zijn Bachelorprogramma. Indien appellant de vakken van het tweede semester haalt, zal hij in aanmerking komen voor een positief bindend studieadvies.

- 3.10 Geheel ten overvloede merkt verweerder op dat, indien er sprake is van problemen in de hard- en/of software dan wel de internetverbinding van appellant, dit voor zijn risico komt. Appellant is zelf verantwoordelijk voor goed functionerende hardware, software en internetverbinding. Studenten worden geacht goed geïnformeerd te zijn over de specifieke eisen met betrekking tot deelname aan online tentamens. Studenten die niet aan deze eisen kunnen of willen voldoen hebben de mogelijkheid om het tentamen op de campus af te leggen.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b WHW is verweerder bevoegd om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door verweerder aan te wijzen tentamens af te leggen, gedurende een door verweerder te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW kan verweerder regels vaststellen over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De regels hieromtrent zijn vastgesteld in de R&R.
- 4.3 Ingevolge artikel 19 lid 1, aanhef en onder a van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het handelen of nalaten van door de examinandus tijdens een tentamen dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt. Ter aanvulling op het voorgaande bepaalt artikel 14 lid 2 aanhef en onder f General Guidelines dat onder fraude mede wordt verstaan het geval waarin: de student tijdens het afnemen van het tentamen niet meer in het zicht van de webcam is en/ of de microfoon en andere benodigde apparatuur voor online proctoring heeft uitgeschakeld, voor zover dit buiten de (eventuele) toegestane pauzes plaatsvindt.
- 4.4 Ingevolge artikel 21, lid 4 van de R&R worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd:
- a. Ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak;
 - b. Uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.

- 4.5 Het College overweegt dat de vraag of fraude is gepleegd, beoordeeld dient te worden aan de hand van objectieve maatstaven, waarbij, anders dan appellant heeft betoogd, de intenties van de appellant niet van belang zijn. Het College stelt vast dat appellant gedurende de midterm behorend bij het vak Finance for Entrepreneurship and Business Innovation enige tijd niet in het zicht van de camera is geweest. Dit wordt door appellant overigens ook erkend. Het buiten het zicht van de camera zijn tijdens een tentamen is uitdrukkelijk niet toegestaan. Derhalve heeft verweester het buiten het zicht van de camera zijn, conform artikel 19 lid 1, aanhef en onder a van de R&R en artikel 14 lid 2 aanhef en onder f van de General Guidelines, terecht als fraude aangemerkt.
- 4.6 Het College constateert dat appellant bekend had kunnen zijn, althans bekend had behoren te zijn, met het feit dat het zich buiten het zicht van de camera begeven tijdens een tentamen niet was toegestaan. Deze informatie is onder andere te vinden via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede de 'General Guidelines'. De betreffende regels zijn derhalve in begrijpelijke bewoordingen opgenomen in de R&R, de General Guidelines en op de website van de universiteit en het is de verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan deze regels.
- 4.7 Het College komt het standpunt van verweester dat appellant zelf verantwoordelijk is voor goed functionerende hardware, software en internetverbinding, voorts niet onbegrijpelijk noch onredelijk voor. Op de website van Tilburg University zijn studenten hierover ook uitvoerig geïnformeerd, waarbij de universiteit ook diverse adviezen geeft aan studenten op dit punt.
- 4.8 Het College stelt vast dat de door verweester opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 van de R&R en het beleid van verweester ten aanzien van een eerste vergrijp. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweester om fraude tegen te gaan, kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweester aan appellant opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweester heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellant met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang.
- 4.9 Nu ook niet gezegd kan worden dat verweester onzorgvuldig zou hebben gehandeld, noch dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.
- 4.10 Geheel ten overvloede merkt het College het volgende op. Het begrijpt dat de Proctorio beelden niet meer te raadplegen zijn. Het niet meer kunnen raadplegen van de beelden zou op gespannen voet kunnen staan met het recht op toegang tot de beelden ingevolge artikel 13 lid 1 van de General Guidelines. Dit doet in het voorliggende geschil echter niet af aan het oordeel van het College, rekening houdend met alle feiten en omstandigheden en in onderlinge samenhang bezien, dat verweester in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 februari 2021 door het College van Beroep voor de Examens.