



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

**mevrouw Y, gemachtigde**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij haar besluit van 23 december 2020 heeft verweerster appellant kenbaar gemaakt dat bij hem fraude (plagiat) is vastgesteld in de mede door appellant gemaakte groepsopdracht behorend bij het vak Academic Competences Marketing. Bij besluit van 23 december 2020 is de gehele eerste gelegenheid om het voornoemde vak af te ronden ongeldig verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, waaronder de groepsopdracht. Bij haar besluit van 31 januari 2021 heeft verweerster appellant meegedeeld dat hem geen extra kans is toegekend voor het vak Academic Competences Marketing (hierna: "bestreden besluiten").
- 1.2 Tegen deze besluiten heeft gemachtigde namens appellant tijdig, te weten op 1 februari 2021 een pro forma beroepschrift ingediend. Op 12 februari 2021 heeft gemachtigde de gronden van beroep aangevuld.
- 1.3 Partijen zijn op 15 februari 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 25 februari 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 5 maart 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 25 maart 2021 heeft het College beide beroepen gevoegd ter zitting behandeld, welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appelland zelf en namens verweerster Z (voorzitter examencommissie) en A (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

1.6 De beroepen zijn gevoegd en gelijktijdig behandeld en leiden daarom tot één uitspraak.

## **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellant staat sinds augustus 2020 ingeschreven voor de pre-master Marketing Management.

2.2 Niet in geschil is dat er fraude is geconstateerd bij het eerste research proposal voor het vak Academic Competences Marketing.

2.3 In artikel 4.3 van het Onderwijs- en Examenreglement 2020/2021 voor de pre-masterprogramma's (hierna: OER) is het volgende bepaald:

1. Het hbo pre-masterprogramma van 30 ECTS-credits dient binnen een semester te zijn afgerond, gerekend vanaf de eerste inschrijving.
2. De student dient alle vakken (=100%) van het programma behaald te hebben om te kunnen instromen in de aansluitende masteropleiding.
3. Studenten die in het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving niet voldaan hebben aan de eis dat het pre-masterprogramma volledig moet zijn afgerond binnen dat eerste jaar mogen zich niet herinschrijven voor hetzelfde programma. Zij mogen zich evenmin inschrijven voor één van de andere pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management voor een periode van vijf (5) jaar.

2.4 In artikel 6.1 van het OER is het volgende bepaald:

### *Artikel 6.1 Algemene hardheidsclausule*

1. De examencommissie is bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de Onderwijs- en Examenregeling.
2. In gevallen waarin de Onderwijs- en Examenregeling niet voorziet, beslist de examencommissie.

2.5 Op 14 januari 2021, zijnde twee weken voor het einde van de premaster, heeft de Tilburg School of Economics and Management uit coulance een 'extra kans'- regeling gepubliceerd. Deze 'extra kans'- regeling houdt in dat aan alle pre-masterstudenten die in september 2020 zijn gestart met hun premaster uit coulance eenmalig een extra tentamenkans wordt toegekend, indien zij aan alle gestelde voorwaarden voldoen. Deze 'extra kans'-regeling is als volgt geformuleerd:

*"De School kent een zogenaamde 'laatste kans regeling', waarbij studenten enkel en eenmalig een extra tentamenkans kunnen aanvragen voor het laatste openstaande vak uit het premaster programma. Om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans dient de student daartoe een verzoek te doen bij de opleidingscoördinator en moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan:*

- a. *Alle overige vakken moeten behaald zijn; het is dus het laatste openstaande vak uit het premaster programma.*
- b. *De student moet in het academisch jaar waarin hij/zij het verzoek voor de laatste kans regeling indient aan beide tentamengelegenheden in dat academisch jaar hebben deelgenomen. Daarbij geldt dat voor beide tentamengelegenheden, dat wil zeggen de reguliere tentamenkans en de herkansing, minimaal het cijfer 4,0 moet zijn behaald.*

c. De student moet zijn/haar verzoek voor een extra tentamenkans binnen 5 werkdagen nadat het resultaat van zijn/haar laatste reguliere herkansing bekend is gemaakt, hebben ingediend bij de opleidingscoördinator.

d. De docent van het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt toegekend bepaalt de vorm - mondeling dan wel schriftelijk - van de extra tentamenkans.

*Alleen studenten die voldoen aan deze voorwaarden kunnen gebruik maken van de regeling. Hierop wordt geen uitzondering gemaakt. De extra kans zal plaatsvinden op een nader te bepalen datum in maart of april. Studenten die gebruik maken van deze laatste kans kunnen niet instromen in de master in februari. Zij kunnen na een positief resultaat van de extra kans instromen in het academisch jaar 2021 – 2022, startend in september 2021.*

## 2.6 Artikel 7.12b lid 3 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt het volgende ten aanzien van fraude:

*Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.*

Artikel 19 lid 1 van de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: R&R) bepaalt:

*Onder fraude wordt verstaan een handelen of nalaten daarvan door de examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt.*

Artikel 19 lid 2 aanhef en onder g van de R&R bepaalt voorts:

*In ieder geval worden de volgende gevallen als fraude aangemerkt: in een scriptie, toets, tentamen of ander werkstuk gegevens, teksten, redeneringen of gedachten van anderen of uit eigen werk overnemen zonder correcte bronvermelding volgens de binnen de wetenschap algemeen aanvaarde regels. Hiervan is onder meer sprake als:*

*- passages uit het werk van een ander nagenoeg woordelijk zijn overgenomen zonder correcte bronvermelding en zonder aanhalingstekens en/of passages uit het werk van een ander zijn geparafraseerd zonder dat is aangegeven dat het hier de opvatting of gedachtegang van een ander betreft en zonder bronvermelding;*

*- uitgewerkte ideeën of vondsten van een ander worden gepresenteerd als eigen ideeën of vondsten*

Vervolgens bepaalt artikel 19 lid 3 van de R&R:

*Indien bij groepswerk plagiaat wordt vastgesteld, wordt het plagiaat aan ieder van de groepsleden in gelijke mate toegerekend. Op elk groepslid berust de bewijslast van het tegendeel.*

## 2.7 De sancties ten aanzien van fraude zijn geregeld in art. 21 lid 4 aanhef en onder a en b R&R:

*In beginsel worden bij een eerste vergrijp de volgende maatregelen opgelegd:*

*a. ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; en*

*b. uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.*

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Samengevat voert appellant de volgende gronden aan. Appellant heeft vier van de vijf vakken behorende tot de pre-master Marketing Management met succes afgerond. Het vijfde vak betreft het vak Academic Competences Marketing. Het research proposal, dat onderdeel is van dit vak, betrof een schriftelijke groepsopdracht die appellant met twee medestudenten heeft gemaakt. Appellant heeft de pech gehad bij deze groepsopdracht samen te werken met studenten die het achteraf bezien niet zo nauw namen met de regels omtrent plagiaat. Na het inleveren van het groepswerk constateerde de docent van het vak, prof. dr. B, dat sprake was van plagiaat en meldde hij dit bij de examencommissie. Appellant stelt dat niet hij, maar twee andere studenten aan deze delen van de opdracht waar fraude is geconstateerd, hebben gewerkt.
- 3.2 Nadat de eerste kans ongeldig was verklaard, heeft appellant de groepsopdracht met aanpassing van de geplagieerde passages alleen moeten maken, zonder enige feedback te hebben gehad op de eerste versie. Deze herkansing leidde tot een onvoldoende beoordeling. Naar aanleiding van een gesprek met de beoordelaar heeft appellant een verzoek bij verweerster ingediend om hem een extra kans toe te kennen. Dit verzoek is door verweerster afgewezen.
- 3.3 Primair stelt appellant zich op het standpunt dat het besluit om zijn eerste gelegenheid voor het vak Academic Competences Marketing ongeldig te verklaren, niet strookt met de inhoud van de R&R. Uit artikel 19 R&R blijkt volgens appellant dat: *“indien bij groepswerk plagiaat wordt vastgesteld, het plagiaat aan ieder van de groepsleden in gelijke mate wordt toegerekend. Op elk groepslid berust de bewijslast van het tegendeel.”* Volgens appellant heeft hij voldaan aan laatstgenoemd bewijs nu blijkt uit de door hem aangevoerde stukken en het besluit van verweerster van 23 december 2020, dat appellant niet heeft bijgedragen aan de geplagieerde stukken van de groepsopdracht. Het strookt dan ook niet met de R&R, volgens appellant, om hem te bestraffen voor fraude waar hij geen weet van had en geen aandeel in heeft gehad.
- 3.4 Subsidiair stelt appellant zich op het standpunt dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd, nu niet is gemotiveerd waarom gehele uitsluiting van de eerste gelegenheid een passende straf is in de gegeven omstandigheden. In artikel 21 lid 4 R&R wordt gesproken van ‘in beginsel’. Volgens appellant duidt dit op een mogelijkheid tot maatwerk bij het bepalen van de sanctie voor een vergrijp. Daarnaast volgt uit artikel 19 lid 3 R&R, alsmede uit het gelijkheidsbeginsel, dat rekening dient te worden gehouden met de feiten en

omstandigheden.

- 3.5 Appellant stelt niet te hebben bijgedragen dan wel zich ervan bewust te zijn geweest dat er sprake was van plagiaat bij het inleveren van de groepsopdracht. Gezien de maatregelen als gevolg van COVID-19 is er nauwelijks tot geen onderling contact geweest met medestudenten.
- 3.6 Appellant stelt zich niet te kunnen vinden in het besluit van verweerder nu zij heeft gekozen voor een dergelijk vergaande straf ten aanzien van hem terwijl hij zelf geen plagiaat heeft gepleegd. Appellant vraagt zich af op een dergelijke straf nodig was en of er niet kon worden gekozen voor een minder vergaande straf. Gemachtigde acht het besluit van verweerder daarnaast in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
- 3.7 Appellant stelt voorts dat de nadelige gevolgen van het besluit niet in verhouding staan tot de met het besluit te dienen doelen. Appellant begrijpt dat verweerder streng moet optreden in geval van fraude. Er had in zijn geval echter ook gekozen kunnen worden voor een lichtere sanctie, zo stelt hij. De opgelegde sanctie, zoals hiervoor reeds omschreven, hield in dat appellant slechts één gelegenheid kreeg om de research proposal in te leveren gedurende de maand januari 2021, alsmede dat hij één gelegenheid kreeg voor de tentamenonderdelen die hij reeds met succes had voltooid. Het niet met een voldoende kunnen afronden van deze tweede gelegenheid betekent voor appellant dat hij, gelet op het bepaalde in artikel 4.3, derde lid, van het OER, zich nooit meer opnieuw mag inschrijven voor deze pre-master alsmede dat hij zich de komende vijf jaar niet meer mag inschrijven voor welke pre-master van de Tilburg School of Economics and Management dan ook. Gelet op de grove consequenties van de besluitvorming voor cliënt, alsmede het gegeven dat het doel van de besluitvorming ook op andere, minder ingrijpende wijze had kunnen worden gediend, acht gemachtigde het genomen besluit in strijd met het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, tweede lid, Awb).
- 3.8 Wat betreft de afwijzing van het verzoek om een extra kans merkt appellant op dat verweerder blijk geeft van een onjuist interpretatie van de extra kans regeling van 14 januari 2021. Hierin staat vermeld dat een student moet hebben deelgenomen aan beide tentamen gelegenheden. De omstandigheid dat verweerder de eerste kans later ongeldig heeft verklaard, doet er volgens appellant niet aan af dat hij heeft deelgenomen. Appellant stelt daartoe recht te hebben op een extra kans. Daarnaast stelt appellant dat hem een extra kans dient te worden geboden op grond van artikel 6.1 lid 1 van het OER.
- 3.9 Tot slot merkt appellant op dat appellant als gevolg van deze onrechtmatige besluitvorming schade zal lijden. De hoogte van deze schade is afhankelijk van de uitkomst van deze procedure. In elk geval loopt appellant een half jaar studievertraging op en dat is enkel in het meest gunstige scenario, waarin hij alsnog een extra gelegenheid krijgt en in september in de Master kan instromen. Appellant zal als gevolg van de besluitvorming van verweerder dan ook pas een half jaar later beschikbaar kunnen zijn voor arbeid en inkomsten kunnen verwerven uit arbeid. Dit alles zal leiden tot schade in de vorm van gederfde inkomsten, alsmede betaling van extra collegegeld.

- 3.10 Gelet op het voorgaande verzoekt appellant het College om het beroep gegrond te verklaren, de in beroep gemaakte proceskosten te vergoeden, beide besluiten van verweerster in te trekken wegens onrechtmatigheid alsmede verweerster op te dragen appellant alsnog een extra kans te bieden om het vak af te ronden.
- 3.11 Samengevat voert verweerster het volgende aan. Verweerster betwist het standpunt van gemachtigde dat het bestreden besluit in strijd is met de R&R, het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Immers, nadat verweerster de melding van een vermoeden van fraude (plagiaat) had ontvangen, heeft er een hoorzitting plaatsgevonden waarbij appellant, zijn groepsgeenoot en verweerster aanwezig waren. Naar aanleiding hiervan heeft verweerster nader onderzoek gedaan en zijn beide studenten om nadere informatie gevraagd, waaruit naar voren kwam dat appellant niet heeft bijgedragen aan de geplagieerde stukken/onderdelen.
- 3.12 Verweerster stelt dat in beginsel op grond van artikel 19 lid 3 R&R de fraude (plagiaat) aan ieder van de groepsleden in gelijke mate wordt toegerekend. Op elk groepslid berust de bewijslast van het tegendeel. Appellant heeft met bewijsstukken aangetoond dat hij niet actief heeft bijgedragen aan de geplagieerde stukken/onderdelen. Appellant is echter onderdeel van de groep en derhalve, volgens verweerster, medeverantwoordelijk voor het eindresultaat van de groepsopdracht. Uit het feit dat op iedere groepsgeenoot de bewijslast rust dat geen sprake is van plagiaat, volgt volgens verweerster niet dat, zoals gemachtigde stelt, het bewijs kan worden geleverd dat de betreffende groepsgeenoot zelf geen plagiaat heeft gepleegd. De bepaling bewerkstelligt slechts dat iedere groepsgeenoot de mogelijkheid krijgt om aan te tonen dat het plagiaat niet aan iedere groepsgeenoot in gelijke mate toegerekend zou moeten worden. Het voorgaande heeft verweerster ertoe aangezet appellant een mildere sanctie op te leggen dan in beginsel wordt opgelegd bij fraude. Appellant is daartoe uitdrukkelijk niet uitgesloten van de herkansing.
- 3.13 Gezien haar nadere toelichtingen via e-mail en via telefonisch contact stelt verweerster zich op het standpunt dat haar besluit voldoende gemotiveerd is en zorgvuldig tot stand is gekomen.
- 3.14 Wat betreft de stelling dat aan appellant een mildere sanctie had moeten worden opgelegd, wil verweerster opmerken dat het niet mogelijk is om een groepsopdracht waarin fraude (plagiaat) is vastgesteld ter correctie aan de docent aan te bieden. Het opleggen van enkel een waarschuwing – zoals appellant voorstelt – is dan ook uitgesloten. Voorts geldt dat een feedbackmoment niet mogelijk was, omdat dit betrekking heeft op de geplagieerde groepsopdracht die vanwege de vastgestelde fraude (plagiaat) niet is nagekeken door de docenten. Appellant is daarnaast in de e-mail van 17 december 2020 gewezen op welke onderdelen van de groepsopdracht opnieuw geschreven dienden te worden.
- 3.15 Wat betreft de stelling van appellant dat verweerster blijk geeft van een onjuiste interpretatie van de extra kans regeling van 14 januari 2021, stelt verweerster dat hiervan geen sprake is. Appellant heeft volgens verweerster niet aan de voorwaarde van deze regeling voldaan nu de eerste gelegenheid ongeldig is verklaard. Derhalve is, volgens verweerster, in het bestreden besluit opgenomen dat er enkel één geldig resultaat van het voornoemde vak

voorhanden is en dat appellant daarmee niet voldoet aan de voorwaarde dat voor beide gelegenheden minimaal het cijfer 4.0 moet zijn behaald. Vanzelfsprekend betreft het twee geldige gelegenheden waarvoor minimaal een 4.0 is behaald. Verweerster stelt dat, indien wordt aangenomen dat appellant aan twee tentamengelegenheden heeft deelgenomen, geldt dat appellant niet voldoet aan de voorwaarde nu hij niet voor beide gelegenheden minimaal een 4.0 heeft behaald.

- 3.16 Gelet op de uitdrukkelijke bepaling dat er geen enkele uitzondering wordt gemaakt op de voorwaarden om de extra kans regeling toe te kunnen passen, ziet verweerster geen ruimte om de hardheidsclausule in het kader van de voornoemde coulanceregeling toe te passen.
- 3.17 Geheel ten overvloede merkt verweerster op dat noch zij, noch het College bevoegd is om een uitspraak te doen c.q. een besluit te nemen over het al dan niet toekennen van schadevergoeding. Appellant dient zich hiervoor te wenden tot (het bestuur van) de faculteit. Derhalve verzoekt verweerster het onderhavige verzoek niet-ontvankelijk te verklaren.
- 3.18 Ter zitting heeft verweerster in aanvulling op het verweerschrift aangevoerd dat, ondanks dat appelland vanwege COVID en de daarbij behorende beperkingen niet kon samenwerken op de campus zoals normaal gebeurt met groepsopdrachten, dit de omstandigheden niet verandert. Volgens verweerster is appelland te allen tijde verantwoordelijk voor het herkennen van plagiaat, ook als niet eenvoudig te ontdekken is dat sprake is van plagiaat. Appellant had in dat geval beter moeten samenwerken. Appellant had zich volgens verweerster tijdens het werken aan de opdracht moeten terugtrekken en had kunnen vragen aan zijn groepsgenoten of zij plagiaat zouden hebben gepleegd.
- 3.19 Verweerster heeft ter zitting voorts aangevoerd dat wel degelijk zorgvuldig is gehandeld. Tijdens de hoorzitting met de groepsleden is gebleken welke student verantwoordelijk was voor welk deel van de opdracht en wie aldus plagiaat heeft gepleegd. Verweerster is tot de conclusie gekomen dat, nu plagiaat vast staat, daar een sanctie bij hoort voor iedere student. Immers is iedereen mede-verantwoordelijk, ook als een student aantoonbaar geen aandeel heeft gehad in het overtreden van de regels m.b.t. fraude. Verweerster is van mening dat de beslissing om de tentamengelegenheden ongeldig te verklaren, proportioneel en subsidiair is.
- 3.20 Alle vermelde feiten en omstandigheden in acht nemend, verzoekt verweerster het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het beroepschrift heeft betrekking op twee besluiten, die het College hierna zal beoordelen.

### **Beroep tegen het besluit van 23 december 2020**

- 4.3 Ten aanzien van het besluit van 23 december 2020, waarbij de gehele eerste gelegenheid om het voornoemde vak af te ronden ongeldig is verklaard, overweegt het College als volgt.
- 4.4 Verweerster heeft vastgesteld dat sprake is van fraude in de groepsopdracht behorend bij het vak Academic Competences Marketing. Verweerster stelt dat in beginsel – op grond van artikel 19 lid 3 R&R – een geconstateerde fraude aan ieder van de groepsleden in gelijke mate wordt toegerekend. Op elk groepslid rust de bewijslast van het tegendeel.
- 4.5 Verweerster heeft tevens vastgesteld dat appellant niet heeft bijgedragen aan de geplagieerde stukken/onderdelen van de groepsopdracht. Niettemin heeft zij aan appellant een maatregel opgelegd gebaseerd op artikel 21 lid 6 R&R, te weten de ongeldigverklaring van de gehele eerste tentamen gelegenheid. De motivering voor de maatregel luidt dat appellant onderdeel is van de groep en derhalve medeverantwoordelijk is voor het eindresultaat van de groepsopdracht.
- 4.6 Ter zitting heeft verweerster niet weersproken dat het werken aan groepsopdrachten voor (nieuwe) studenten die in september 2020 zijn gestart met een pre-masteropleiding aan Tilburg University, dit jaar anders was vanwege de beperkende coronamaatregelen. Voorts heeft verweerster bevestigd dat deze studenten geen toegang hadden tot *Turnitin*, noch andere door de faculteit ter beschikking gestelde digitale mogelijkheden hadden om de groepsopdrachten te checken op (vormen van) plagiaat.
- 4.7 Verweerster heeft niet gemotiveerd waarom appellant, ondanks het feit dat is vastgesteld dat hij geen aandeel heeft gehad in het plagiaat, onder de hiervoor geschetste omstandigheden toch verantwoordelijk zou moeten worden gehouden voor het werk van zijn groepsgenoten. Verweerster heeft evenmin gemotiveerd waarom de opgelegde sanctie in het licht van deze omstandigheden zou voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het College is dan ook van oordeel dat het besluit van verweerster niet voldoet aan het vereiste van een deugdelijke motivering die de bestreden beslissing kan dragen.
- Het College is voorts van oordeel dat, vanwege de opgelegde sanctie en het dientengevolge ontbreken van inhoudelijke feedback op het Research Proposal, appellant geen eerlijke kans is geboden tot het deelnemen aan de herkansingsmogelijkheid. Hij heeft een als groepswerk bedoelde opdracht individueel moeten maken en tentamenonderdelen moeten herkansen die hij reeds had behaald.
- 4.8 Bovenstaande betekent dat het beroep ten aanzien van het besluit van 23 december 2020 gegrond moet worden verklaard en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

### **Beroep tegen het besluit van 30 januari 2021**



- 4.9 Ten aanzien van het besluit van 30 januari 2021, inhoudende de weigering aan appellant een extra kans toe te kennen voor het vak Academic Competences Marketing, overweegt het College als volgt.
- 4.10 De 'extra kans'-regeling is voor premasterstudenten in het leven geroepen naar aanleiding van een door premasterstudenten opgezette petitie. In deze petitie zijn door studenten bijzondere omstandigheden die samenhangen met het Corona-virus aangevoerd.
- 4.11 Het College overweegt dat dit bevestigt dat de 'extra kans'-regeling in het leven is geroepen naar aanleiding van de bijzondere omstandigheden die samenhangen met het Corona-virus op verzoek van studenten, met als achterliggende gedachte dat deze dient open te staan voor iedere student, ongeacht de reden die aan een verzoek om een extra kans ten grondslag ligt. Verweester heeft tijdens de hoorzitting gemeld dat de 'extra kans'-regeling is geformuleerd naar analogie van de reguliere laatste kans regelingen bij andere opleidingen. Verweester heeft verklaard dat op het moment van vaststelling van de nieuwe regeling, zij zich ervan bewust was dat niet alle betrokken studenten aan voorwaarde b van de 'extra kans'-regeling zouden kunnen voldoen en - anders dan bij de reguliere laatste kans regelingen - voorafgaand ook niet op de hoogte hadden kunnen zijn van deze voorwaarde.
- 4.12 Het College stelt vast dat de 'extra kans'-regeling dient te worden aangemerkt als beleidsregel in de zin van artikel 4:81 Awb en een uitwerking vormt van de toepassing door verweester van de hardheidsclausule van artikel 6.1 van het OER. Artikel 4:84 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel handelt, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.
- 4.13 Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen omstandigheden die bij het opstellen van een beleidsregel zijn verdisconteerd, dan wel moeten worden geacht te zijn verdisconteerd, niet reeds daarom buiten beschouwing kunnen worden gelaten. Een bestuursorgaan moet alle omstandigheden van het geval betrekken in zijn beoordeling en dient te bezien of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden, moeten worden aangemerkt als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Awb die maken dat het handelen overeenkomstig de beleidsregel gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen (ECLI:NL:RVS:2016:2840). Ook het CBHO heeft in de zaken CBHO 2018/067 en CBHO 2019/162 deze uitleg gegeven aan de toepassing van beleidsregels.
- 4.14 Het College oordeelt dat onverkorte toepassing van de beleidsregel, en het op voorhand uitsluiten van het maken van een uitzondering op de beleidsregel, in strijd is met hetgeen bepaald is in artikel 4:84 Awb. Het onverkort toepassen van de voorwaarde dat aan beide gelegenheden moet zijn deelgenomen en de voorwaarde dat voor de reguliere tentamenkans en de herkansing minimaal het cijfer 4,0 moet zijn behaald, leidt ertoe dat het handelen overeenkomstig de beleidsregel gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Het doel van de beleidsregel is het tegemoetkomen van studenten die – op welke wijze dan ook – hinder hebben ondervonden van de corona-situatie. Dit is een situatie die alle studenten heeft getroffen. Verweester

heeft daarom onvoldoende gemotiveerd waarom het gemaakte onderscheid in deze situatie desondanks nodig is. Het doel en effect kan niet zijn het op basis van achteraf geformuleerde kwalitatieve criteria selecteren van een deel van de studenten voor doorstroom naar de Master. Voor dat doel is de aan te bieden – extra kans – toets het selecterende instrument. Het College is van oordeel dat de noodzaak van de keuze voor voorwaarde b, waarin twee vereisten zijn neergelegd, onvoldoende is gemotiveerd, in het bijzonder gelet op het doel en de achtergrond van de 'extra kans'-regeling. Zo is het voor het College niet duidelijk waarom een student van wie is vastgesteld dat hij geen aandeel heeft gehad in fraude gepleegd door groepsgenoten maar van wie niettemin het eerste kans-tentamen ongeldig is verklaard, niet in aanmerking komt voor een extra kans. Aldus opgevat, is de opgelegde fraudemaatregel van invloed op de toepassing van de 'extra kans-regeling', hetgeen leidt tot een cumulatie van (rechts)gevolgen die het College niet proportioneel acht. Dit klemt te meer nu voor het College niet duidelijk is waarom is gekozen voor toepassing van voorwaarde b, waarvan immers op voorhand al bekend was dat een deel van de premasterstudenten daar niet aan kon voldoen en daar ook geen rekening mee had kunnen houden.

- 4.15 Onverkorte toepassing van de beleidsregel leidt er volgens het College bovendien toe dat appellant wordt uitgesloten van een extra kans, waardoor hij zijn pre-master niet in het lopende academisch jaar kan afronden, zich niet mag her-inschrijven voor hetzelfde programma, niet kan doorstromen naar de master in september 2021 en de komende vijf jaar niet mag deelnemen aan een ander pre-masterprogramma van de Tilburg School of Economics and Management. Het College is van oordeel dat deze gevolgen onevenredig zijn gelet op het doel van de regeling. Daarbij is van belang dat de regeling op dezelfde manier is geformuleerd als de extra kans regeling voor reguliere opleidingen, terwijl voor studenten in reguliere opleidingen de gevolgen van het niet krijgen van een extra kans veel minder ernstig zijn dan voor deze pre-master studenten. Het College neemt daarbij nadrukkelijk in overweging dat dit oordeel niet afdoet aan het recht van verweerster om vast te houden aan de aan te bieden toets als het selecterende instrument voor afronding van de premaster en de eventueel daaropvolgende toelating tot de master.
- 4.16 Bovenstaande betekent dat ook het beroep ten aanzien van het besluit van 31 januari 2021 gegrond moet worden verklaard en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

#### **Proceskostenvergoeding**

- 4.17 Ingevolge artikel 7:28, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
- 4.18 Het College overweegt dat het beroep ten aanzien van het besluit van 23 december 2020 en het besluit van 31 januari 2021 beide gegrond zijn. Er is sprake van wegens een aan verweerster te wijten onrechtmatigheid. Het College wijst het verzoek om een

proceskostenvergoeding conform het Besluit Proceskosten Bestuursrecht toe en stelt de vergoeding vast op EUR 2136,00.

## **5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt de bestreden besluiten;
- III. draagt verweerster op om binnen zes weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- IV. bepaalt dat appellant recht heeft op vergoeding van de bij hem in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2136,- (cf. Besluit proceskosten bestuursrecht, 4 punten), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus besloten op 25 maart 2021 door het College van Beroep voor de Examens.