



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

**de heer Y, gemachtigde**

en

**de decaan van de Tilburg School of Humanities and Digital Sciences, verweerster**

### 1. Procesverloop

- 1.1 Bij haar besluit van 28 januari 2021 heeft de Toelatingscommissie van Tilburg School of Humanities and Digital Sciences namens verweerster appellant, naar aanleiding van zijn verzoek om toegelaten te worden tot de masteropleiding Data Science and Society, medegedeeld dat zijn verzoek niet in behandeling zal worden genomen, nu hij zich hiervoor op 15 januari 2021 heeft aangemeld terwijl de deadline 1 december 2020 was (hierna: “bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 28 januari 2021, een beroepschrift ingediend. Op 13 februari 2021 is dit beroepschrift door de gemachtigde aangevuld. In het aanvullend beroepschrift heeft gemachtigde verzocht een proceskostenvergoeding toe te kennen.
- 1.3 Partijen zijn op 1 februari 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 18 februari 2021. Bij haar brief van 22 februari 2021 heeft verweerster, naar aanleiding van het schikkingsoverleg, het voorstel gedaan om zijn toelating alsnog te beoordelen. Appellant heeft op 22 februari 2021 met dit voorstel ingestemd en zijn beroep ingetrokken. Tussen partijen is een minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft het primaire besluit ingetrokken. Appellant heeft op 25 februari 2021 een definitieve toelatingsbrief ontvangen en op 26 februari 2021 een bewijs van inschrijving.

- 1.5 Op 26 februari 2021 heeft de gemachtigde van appelland het College van Beroep voor de Examens (hierna: "het College") verzocht om een uitspraak in de zaak van appelland toe te zenden. De gemachtigde stelt dat appelland procedeed op basis van een toevoeging. Hij heeft ook een uitspraak van het College nodig, zodat er geen enkele discussie kan zijn over de afloop van deze beroepszaak. Een zitting kan, volgens de gemachtigde, achterwege blijven, indien tenminste klopt wat appelland hem heeft medegedeeld.
- 1.6 Ook verweerster heeft desgevraagd aangegeven dat zij afziet van het recht om gehoord te worden.
- 1.7 Op 25 maart 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld, in afwezigheid van partijen.

## **2. Standpunten partijen**

Nu partijen tot een minnelijke schikking zijn gekomen worden hierna enkel de relevante standpunten weergegeven.

- 2.1 Verweerster heeft in haar brief van 22 februari 2021 aan appelland geschreven dat deze schikking is gebaseerd op het feit dat appelland actief pogingen heeft ondernomen om zich te laten voorlichten, door de online voorlichtingsdag te bezoeken en door via e-mail informatie van de universiteit op te vragen. Voorts heeft verweerster meegewogen dat appelland studievertraging oploopt als blijkt dat hij toelaatbaar zou zijn, maar niet wordt toegelaten.
- 2.2 Volgens verweerster was de deadline wel kenbaar. Als appelland de website had bestudeerd, waarnaar hij herhaaldelijk is verwezen, zou het hem niet zijn ontgaan dat de deadline voor aanmelding op 1 december 2020 afliep en zou het niet nodig zijn geweest om beroep in te stellen bij het College.

## **3. Overwegingen College**

- 3.1 Op 22 februari 2021 heeft appelland zijn beroep ingetrokken. Het College stelt vast dat zijn bericht met betrekking tot de sluiting van het onderhavige procesdossier per abuis enkel naar appelland en niet naar zijn gemachtigde is verstuurd.
- 3.2 Het College is van oordeel dat, gelet op de latere correspondentie van gemachtigde, appelland niet heeft bedoeld het beroep in te trekken op het punt van de proceskostenvergoeding. Het College acht appelland daardoor ontvankelijk in zijn beroep op dit punt.
- 3.3 Het College stelt vast dat hetgeen tijdens het minnelijk schikkingsgesprek is besproken en de naar aanleiding daarvan opgevraagde nadere informatie hebben geleid tot het schikkingsvoorstel. Dat voorstel omvatte de beoordeling van het toelatingsverzoek en is op 22 februari 2021 door appelland geaccepteerd.

- 3.4 Het College constateert dat appellant op 22 februari 2021 zijn beroep (met uitzondering van het verzoek om proceskosten) heeft ingetrokken en dat verweerster het primaire besluit heeft herroepen.
- 3.5 Ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht ('Awb') worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, uitsluitend vergoed voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het College is van oordeel dat in dit geval geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De getroffen schikking vloeit voort uit coulance, immers: de deadline was kenbaar en verweerster had derhalve ook bij het bestreden besluit kunnen blijven. De schikking is getroffen naar aanleiding van tijdens het minnelijk schikkingsgesprek nieuw aangedragen informatie.
- 3.6 Het College verklaart het beroep daarom ongegrond c.q. wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

#### **4. Beslissing**

Het College van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond c.q. wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Aldus besloten op 25 maart 2021 door het College van Beroep voor de Examens.