



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

de heer Y, gemachtigde

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

1.1 Bij haar besluit van 19 februari 2021 heeft verweerster appellant medegedeeld dat fraude (plagiaat) is vastgesteld in de door appellant gemaakte resit van de research proposal behorend bij het vak Academic Competences Organization and Strategy (hierna: "**Vak**"). Naar aanleiding hiervan heeft verweerster vervolgens het volgende besloten:

"De gehele tweede gelegenheid (resit) om het vak Academic Competences Organization and Strategy (325078) af te ronden wordt ongeldig verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, waaronder uw research proposal. Het is de examencommissie TiSEM gebleken dat u niet heeft voldaan aan de eis conform artikel 4.3 van de Onderwijs- en Examenregeling 2020/2021 voor de pre-masterprogramma's van TiSEM (OER), inhoudende dat het hbo-pre-masterprogramma van 30 ECTS binnen één semester dient te zijn afgerond, gerekend vanaf de eerste inschrijving (de zogeheten 100%-regel). Aangezien u niet voldoet aan de hiervoor genoemde voorwaarde, mag u zich niet herinschrijven voor hetzelfde programma. U mag zich evenmin inschrijven voor één van de andere pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management voor een periode van vijf (5) jaar."

1.2 Tegen het besluit van 19 februari 2021 ("**bestreden besluit**") heeft de gemachtigde van appellant, mr. Y, tijdig, te weten op 22 februari 2021, een pro-forma beroepschrift ingediend. Op 1 maart 2021 heeft de gemachtigde een nadere motivering van het beroepschrift ingediend.

1.3 Partijen zijn op 1 maart 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft, in afwezigheid van de gemachtigde, plaatsgevonden op 11 maart 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

- 1.4 Verweerster heeft op 22 maart 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 8 april 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen online via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant zelf zonder zijn gemachtigde en namens verweerster Z (voorzitter examencommissie) en A (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is met ingang van 1 september 2020 ingeschreven voor de premaster Strategic Management HBO. Deze premaster dient op grond van artikel 4.3 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling 2020/2021 voor de pre-masterprogramma's (hierna: "OER") binnen één semester volledig te worden afgerond om te kunnen doorstromen naar de aansluitende master (100%-regel).
- 2.2 Het Vak bestaat uit een tentamen (40%) en een research proposal (60%), voor beide onderdelen dient minimaal een 5,0 te worden behaald. Het eindcijfer moet minimaal een 5,5 zijn om het Vak te behalen. Appellant heeft bij de eerste gelegenheid om het Vak af te ronden voor de research proposal een 5,1 en voor het tentamen een 4,5 behaald. Dit resulteerde in het eindcijfer 5,0. Bij de tweede gelegenheid heeft Appellant voor het tentamen een 8,2 behaald en een nieuw research proposal ingediend ter beoordeling. Het research proposal bestaat uit 11 pagina's, waaronder een titelpagina, 1 pagina inhoudsopgave, een literatuurlijst van 2 pagina's en een bijlage van 1 pagina. Het research proposal zelf omvat 6 pagina's en gaat uit van een gebruikelijke structuur voor de opzet van research proposals.
- 2.3 Verweerster heeft op 25 januari 2021 van de vakcoördinator een melding van een vermoeden van fraude (plagiaat) ontvangen met betrekking tot de resit van de research proposal van appellant behorend bij het vak Academic Competences Organization and Strategy. Het vermoeden van de vakcoördinator is gebaseerd op het Turnitin rapport van de research proposal van appellant. Uit het Turnitin rapport volgt dat de research proposal van appellant 51% overlap vertoont met andere bronnen. Van deze overlap heeft 16% betrekking op een research proposal die een andere student bij de reguliere gelegenheid van hetzelfde vak heeft ingeleverd en voor het overige overlap met anderen tussen de 3% en <1%. Een deel van de 16% overlap is te herleiden tot tussenkoppen en algemene structuurzinnen.
- 2.4 Met het bestreden besluit heeft verweerster het Vak voor het geheel ongeldig verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen. In het besteden besluit heeft verweerster benoemt dat appellant niet heeft voldaan aan de 100%-regel.

- 2.5 Op 14 januari 2021 heeft de Tilburg School of Economics and Management eenmalig uit coulance een 'extra kans'- regeling gepubliceerd. Deze 'extra kans'- regeling houdt in dat aan pre-masterstudenten die in september 2020 zijn gestart met hun pre-master uit coulance eenmalig een extra tentamenkans wordt toegekend, indien zij aan alle gestelde voorwaarden voldoen.

3. Standpunten partijen

Standpunten Appellant

- 3.1 Gemachtigde stelt dat appellant het voornoemde vak heeft behaald aangezien het hoogst behaalde cijfer blijft staan krachtens art. 3.11 OER. Er moet volgens de gemachtigde van worden uitgegaan dat appellant het vak gehaald heeft met als eindcijfer 6,3. Appellant heeft, naar opvatting van gemachtigde, het vak behaald met de combinatie van de eerder behaalde 5,1 voor de opdracht en later behaalde 8,2 voor de herkansing van het tentamen.
- 3.2 Gemachtigde stelt dat bij appellant op geen enkel moment sprake was van kwade opzet. Appellant heeft, zo is zijn overtuiging, op geen moment bewust iets gedaan of nagelaten wat in alle redelijkheid als "fraude" kan worden aangemerkt. De beslissing om appellant een straf op te leggen levert een onbillijkheid van overwegende aard op. Daaraan had in alle redelijkheid tegemoet gekomen moeten worden, al dan niet via toepassing van de hardheidsclausule van de OER. Gemachtigde stelt daarnaast dat hetgeen verweerster heeft beslist te kwalificeren is als een bovenmatige bestraffing.
- 3.3 Volgens gemachtigde dreigt appellant door de opgelegde straf een zeer forse studievertraging op te lopen. Gemachtigde stelt daarover dat de beslissing, ook gelet op de bijkomende straf, buitenproportioneel is. Als er al sprake zou moeten zijn van bestraffing, dan zou er, volgens gemachtigde, ook aanleiding moeten zijn om die straf te verzachten.
- 3.4 Appellant stelt omtrent zijn beroep dat hij, achteraf bezien, geen herkansing had hoeven doen. Echter ten tijde van het de herkansing was nog niet bekend dat er sprake zou zijn van een extra kans op grond van de 'extra kans'- regeling. Appellant wenst zijn herkansing te laten vervallen dan wel een extra mogelijkheid om het vak te behalen door beide onderdelen opnieuw te maken.
- 3.5 Gemachtigde van appellant verzoekt verweerster te veroordelen in de proceskosten van het beroep.

Standpunten Verweerster

- 3.6 Verweerster stelt zich op het standpunt dat de in het beroepschrift aangevoerde gronden niet dan wel onvoldoende zijn onderbouwd casu quo gemotiveerd. Wat betreft het standpunt van gemachtigde dat appellant het Vak wel heeft behaald, merkt verweerster op dat zij deze opmerking niet begrijpt. Deze conclusie lijkt te zijn gebaseerd op een onjuiste toepassing van de 'hoogste cijfer telt'-regel.

- 3.7 Verweester heeft vastgesteld dat sprake is van fraude (plagiaat) in de resit van de research proposal behorend bij het Vak. Immers, appelland heeft bij het maken van de research proposal gegevens, teksten, redeneringen en/of gedachten overgenomen uit diverse andere bronnen zonder correcte bronvermelding, waaronder de research proposal van een andere student.
- 3.8 Appelland heeft zowel tijdens de hoorzitting als tijdens het minnelijk schikkingsgesprek erkend dat er sprake is van fraude (plagiaat) in zijn research proposal.
- 3.9 Alle feiten en omstandigheden in acht nemend, verzoekt verweester het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren. De opmerking van appelland dat het niet zijn bedoeling is geweest om plagiaat te plegen, is irrelevant. Of er fraude is gepleegd als bedoeld in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: “**R&R**”) moet immers – op grond van vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs – worden gezien naar objectieve maatstaven, los van de beweegredenen van appelland.
- 3.10 Verweester is van mening dat, gezien de vastgestelde fraude, aan appelland terecht de sanctie zoals opgenomen in het bestreden besluit is opgelegd. Verweester stelt voorts dat de gevolgen van de opgelegde sanctie voor appelland, niet afdoen aan het feit dat de aan appelland opgelegde sanctie de reguliere sanctie conform de R&R betreft welke verweester in vergelijkbare gevallen oplegt.
- 3.11 Verweester is van mening dat het belang om fraude te sanctioneren, ter voorkoming van fraude en het borgen van de kwaliteit van het onderwijs, zwaarder weegt dan de individuele belangen van appelland. De door gemachtigde en appelland weergegeven omstandigheden geven geen aanleiding om af te wijken van de opgelegde sanctie. Het feit dat appelland – achteraf gezien – de research proposal niet had hoeven te herkansen om voornoemd vak te behalen, doet niet af aan het feit dat in de door appelland ingeleverde research proposal fraude (plagiaat) is vastgesteld, hetgeen gesanctioneerd dient te worden.
- 3.12 Verweester stelt dat de gevolgen van het bestreden besluit voor appelland niet kunnen leiden tot toepassing van de hardheidsclausule zoals opgenomen in artikel 6.1 OER en artikel 26 R&R, aangezien deze gevolgen appelland niet onderscheiden van andere studenten in vergelijkbare gevallen. De reguliere sanctie voor fraude zoals opgenomen in de R&R heeft voor pre-masterstudenten, ongeacht of fraude is vastgesteld bij de eerste of tweede gelegenheid, immers tot gevolg dat zij niet kunnen voldoen aan de voornoemde 100%-regel.
- 3.13 Alle vermelde feiten en omstandigheden in acht nemend verzoekt verweester het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

Nadere toelichting tijdens hoorzitting

- 3.14 Voor zover hier relevant heeft appellant tijdens de hoorzitting verklaard dat hij gebruik heeft gemaakt van andere bronnen, dat plagiaat niet zijn oogmerk was en dat hij het eerdere werk van een medestudent heeft gebruikt om zijn eigen werk beter te maken. Appellant heeft er tijdens de hoorzitting op gewezen dat een deel van de overlap te herleiden is tot de standaardstructuur van een research proposal. Appellant heeft tijdens de hoorzitting voorts aangegeven de strafmaat te zwaar te vinden en graag een kans te willen krijgen om de pre-master af ronden.
- 3.15 Verweester heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel en omwille van het belang van fraudebestrijding bij constatering van fraude altijd één van de maatregelen als beschreven in artikel 21 lid 4 R&R TiSEM wordt opgelegd. Verweester is zich ervan bewust dat de precieze uitwerking van een maatregel kan verschillen per individuele student maar dat verweester met die effecten voor een individuele student bij de oplegging van een maatregel gelet op het gelijkheidsbeginsel geen rekening kan houden. Exacte gelijkheid in ook de gevolgen van maatregelen is gelet op de verschillen tussen studenten en het onderscheid in de fase van de studie niet te bereiken.

4. Overwegingen College

Algemeen

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld, of de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen en of het besluit voldoende gemotiveerd is. Het College treedt niet in de beoordeling van het kennen en kunnen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt vervolgens als volgt.
- 4.3 In artikel 21 lid 4 R&R TiSEM is terzake de te nemen maatregelen bij fraude het volgende bepaald:

In beginsel worden bij een eerste vergrijp de volgende maatregelen opgelegd:

- a. ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; en
- b. uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak;
- c. indien in een bachelor- of in een masterthesis plagiaat/fraude wordt geconstateerd, wordt de desbetreffende thesis ongeldig verklaard. De thesis is niet voor herschrijving vatbaar en er dient een geheel nieuwe thesis te worden geschreven. In beginsel mag een student pas starten met het opnieuw schrijven van de thesis één heel semester nadat studenten die op hetzelfde moment zijn gestart met het schrijven van hun thesis als de student bij wie plagiaat/fraude is geconstateerd, en die de thesis niet hebben gehaald, opnieuw mogen beginnen

- 4.4 De jurisprudentie van het College Beroep voor het Hoger Onderwijs brengt mee dat het opleggen van een maatregel naar aanleiding van fraude kwalificeert als een punitieve sanctie, zodat van het College wordt verlangd de proportionaliteit van de maatregelen te beoordelen, dat die proportionaliteit op het niveau van de individuele student moet worden beoordeeld en gemotiveerd en dat de proportionaliteit van de maatregelen mede afhankelijk is van de ernst van de geconstateerde fraude. Zie onder meer CBHO 2020/101, CBHO 2020/094 en CBHO 2020/102.

Fraude

- 4.5 Het College stelt vast dat tussen partijen vaststaat dat appellant gebruik heeft gemaakt van andere bronnen zonder correcte bronvermelding volgens de binnen de wetenschap algemeen aanvaarde regels en dat dit handelen kwalificeert als fraude in de zin van artikel 19 lid 2 sub g R&R TiSEM. De vraag die het College derhalve dient te beoordelen is of de opgelegde maatregelen in strijd zijn met het recht.

Proportionaliteit punitieve sancties

- 4.6 Het College stelt vast dat de in artikel 21 lid 4 R&R TiSEM opgenomen zinsnede “in beginsel” en voormelde jurisprudentie van het CBHO verlangen van verweerder dat zij de proportionaliteit van op te leggen punitieve sancties afweegt en motiveert. Elementen die bij deze proportionaliteitstoets een rol behoren te spelen betreffen (i) de ernst van de fraude, (ii) de ernst van de punitieve sanctie en (iii) de ernst van de gevolgen van een punitieve sanctie voor een individuele student.
- 4.7 Het College overweegt ter zake de ernst van de fraude dat het bestreden besluit niet inzichtelijk maakt of en in hoeverre de ernst van de geconstateerde fraude is betrokken bij de afweging van de proportionaliteit van de opgelegde maatregelen. Naar het oordeel van het College is zonder meer sprake van gelijkenissen en het gebruik maken van andere bronnen zonder correcte bronvermelding. Niet staat echter vast dat sprake is van een ernstige vorm van plagiaat in de zin van het (vrijwel) geheel of grotendeels overnemen van gedachten van anderen of het pronken met andermans veren. De fraude betreft bovendien een deeltentamen van een pre-master. Een pre-master is een vooropleiding en het oogmerk van een pre-master is blijkens artikel 7.30e WHW het wegnemen van tekortkomingen in de toelatingseisen tot de master. De afronding van een pre-master behelst niet de toekenning van een wettelijk erkende graad.
- 4.8 Met betrekking tot de ernst van de punitieve sanctie overweegt het College dat in het bestreden besluit de volgende opgelegde maatregelen zijn weergegeven: het zich niet mogen herinschrijven voor hetzelfde programma en het zich niet mogen inschrijven voor één van de andere pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management voor een periode van vijf (5) jaar. Het College constateert dat deze uitsluitende maatregelen niet zijn opgenomen in artikel 21 lid 4 R&R TiSEM. Het bestreden besluit

benoemt niet het waarom en de rechtvaardiging van deze aanvullende, op langdurige uitsluiting gerichte punitieve sancties.

- 4.9 In het verlengde hiervan overweegt het College voorts dat reeds uit de in het bestreden besluit opgenomen verwijzing naar de 100% regel blijkt dat verweerster zich bewust was van de langdurige uitsluitende gevolgen van de punitieve sancties en daarmee van de zware ernst van de gevolgen voor appelland. Het ontgaat het College waarom verweerster de zware ernst van die gevolgen niet heeft betrokken in haar afwegingen. Immers, reeds uit artikel 24 lid 4 sub c R&R TiSEM blijkt dat bachelor- en masterstudenten bij constatering van fraude bij een bachelor- of masterthesis wél een kans op herstel wordt geboden; zij het in een volgend semester. Appelland krijgt die mogelijkheid niet. Het gevolg van het bestreden besluit is dat appelland geen tweede kans krijgt nu hij geheel wordt uitgeschreven als student en de komende vijf jaar wordt uitgesloten van andere premasters. Daarmee wijken de ernst van de gevolgen zonder kenbare rechtvaardiging significant af van op te leggen maatregelen bij vergelijkbare gevallen van fraude door bachelor- of masterstudenten. Het College neemt daarbij mee dat een punitieve sanctie die niet op uitsluiting gericht zou zijn of niet dat gevolg zou hebben, niet afdoet aan het recht van verweerster om vast te houden aan het hanteren van de eis van afronding van de premaster, en derhalve het in het volgende semester van het academisch jaar geheel opnieuw volgen en succesvol afronden van een vak, als voorwaarde voor toelating tot de daarop volgende master.

Beoordeling

- 4.10 Gelet op het voorgaande oordeelt het College dan ook dat de nadelige gevolgen van het bestreden besluit onevenredig zijn in verhouding tot het met het besluit te dienen belang van fraudebestrijding en borging van de publieke waarde van diploma's. Het bestreden besluit is bovendien onvoldoende gemotiveerd. De ernst van de fraude, de keuze voor een op (langdurige) uitsluiting gerichte aanvullende punitieve sanctie en de ernst van de gevolgen van ongeldigverklaring en uitsluiting voor appelland zijn ten onrechte niet door verweerster afgewogen. Het College neemt daarbij nadrukkelijk in overweging dat het beginsel van proportionaliteit van verweerster een afweging en toetsing op het individuele niveau van de student verlangt. Het proportionaliteitsbeginsel doet niets af aan het ook door verweerster te bewaken belang van het gelijkheidsbeginsel. Voor de toepassing van het gelijkheidsbeginsel en de eventuele precedentwerking van een individueel besluit is echter relevant dat vergelijkbare omstandigheden niet per definitie ook gelijke omstandigheden zijn en dat verweerster de verantwoordelijkheid heeft alle relevante aspecten mee te nemen.
- 4.11 Bovenstaande betekent dat het beroep gegrond moet worden verklaard en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

5. Beslissing

Het College verklaart het beroep gegrond;

- I. Vernietigt het bestreden besluit;
- II. Draagt verweerder op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- III. Bepaalt dat appellant recht heeft op vergoeding van bij hem in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 534,- (cf. Besluit proceskosten bestuursrecht, 1 punt), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus besloten op 25 maart 2021 door het College van Beroep voor de Examens.