



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Op 26 januari 2021 heeft verweerster appellant medegedeeld dat hij het cijfer 4.6 heeft behaald voor de herkansing van het 'research proposal' dat onderdeel was van het vak Academic Competences Organization and Strategy. Appellant heeft vanwege voornoemd cijfer het vak Academic Competences Organization and Strategy niet met een voldoende afgerond (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 16 februari 2021 een beroepschrift ingediend. In aansluiting op zijn beroepschrift heeft appellant het College gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen, namelijk om voorlopig toegelaten te worden tot de masteropleiding Supply Chain Management, zodat appellant voorlopig kon deelnemen aan het onderwijs en de tentamengelegenheden van de masteropleiding. De gevraagde voorzieningen zijn op 26 februari 2021 toegewezen.
- 1.3 Partijen zijn op 17 februari 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 4 maart 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 9 maart 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 25 maart 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant zelf en namens verweerster dr. Y (voorzitter examencommissie) en mr. Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds september 2020 ingeschreven voor de pre-master Supply Chain Management.
- 2.2 Appellant heeft het vak Academic Competences Organization and Strategy niet met een voldoende kunnen afronden. Het vak is opgebouwd uit twee deeltentamens, te weten: een 'research proposal' (60%) en een 'written exam' (40%). De resultaten van de deeltentamens van de eerste tentamen gelegenheid en de herkansing kunnen voor het eindcijfer worden gecombineerd. Appellant heeft voor het onderdeel 'written exam' bij de eerste tentamen gelegenheid een voldoende behaald. Bij de eerste tentamen gelegenheid heeft appellant geen 'research proposal' ingeleverd. Om het vak succesvol af te kunnen ronden, moest appellant bij de herkansing ten minste een 5 halen voor het 'research proposal'.
- 2.3 Op 28 januari 2021 heeft de inzage met betrekking tot de herkansing van het 'research proposal' plaatsgevonden.
- 2.4 Het 'research proposal' is nagekeken aan de hand van 9 beoordelingscriteria. Het beroep van appellant richt zich op de beoordeling van het beoordelingscriterium 'references: overall quality of used references', waarvoor appellant in plaats van 6 punten die hij kon halen geen punten heeft behaald.
- 2.5 Appellant heeft vanwege de onvoldoende voor het vak Academic Competences Organization and Strategy slechts 24 ECTS van de vereiste 30 ECTS behaald voor de pre-masteropleiding Supply Chain Management (hierna: "pre-masteropleiding").
- 2.6 Appellant volgt vanwege de toewijzing op het verzoek om een voorlopige voorziening vanaf februari 2021 de master Supply Chain Management.

## **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep voert appellant aan dat hij het niet eens is met de constatering van de examinatoren dat er sprake zou zijn van plagiaat met betrekking tot het onderdeel 'references: overall quality of used references' van zijn 'research proposal', waardoor appellant voor dit onderdeel geen punten heeft ontvangen. Appellant stelt dat hij van de examinatoren geen indicatie heeft gekregen waar het plagiaat in zijn verslag zich zou moeten bevinden. Appellant stelt zich op het standpunt dat een dergelijke 'beschuldiging' van plagiaat ongegrond is.
- 3.2 Appellant merkt op dat de betrokken examinatoren zich verschillend c.q. niet consequent hebben uitgelaten over de reden dat er bij voornoemd onderdeel geen punten waren toegekend. Appellant verwijst ter onderbouwing van dit standpunt naar de overgelegde mailcorrespondentie van en met de betrokken examinatoren. Appellant verwijst hierbij in het

bijzonder naar de zinsnede: *"So, you actually did a good job on referencing (and applied APA in an appropriate way, but not perfect) but lost points due to plagiarism"*.

- 3.3 Appellant stelt daarnaast dat de communicatie vanuit verweerster en de examinatoren ten aanzien van zijn mogelijkheden om het besluit te bespreken c.q. aan te vechten onduidelijk en tegenstrijdig is geweest.
- 3.4 Appellant stelt daarnaast dat onduidelijk is op welke wijze de plagiaatscore uit het Turnitin-rapport van invloed is geweest op de beoordeling in het besluit c.q. welke score nog wel aanvaardbaar zou zijn geweest. Appellant benoemt dat het belang van op de juiste wijze refereren wordt benadrukt tijdens zijn opleiding en dat hij in de overtuiging is dat ook te hebben gedaan, zeker gezien de hiervoor onder 3.2 weergegeven zinsnede uit de beoordeling.
- 3.5 Ter zitting heeft appellant als toelichting op het beroep opgemerkt dat hij tot op de dag van de zitting niet weet waarom zijn 'research proposal' op het bewuste onderdeel onvoldoende zou zijn. Hoewel de examinatoren op 29 januari 2021 en na het minnelijke schikkingsgesprek inhoudelijke feedback hebben gegeven over de beoordeling op zijn 'research proposal', was de inhoudelijke feedback volgens appellant meer van algemene aard dan van specifieke aard. Volgens appellant was er geen ruimte om zijn punten te verdedigen.
- 3.6 Verweerster benadrukt ter zitting ten eerste dat het aan verweerster is om plagiaat vast te stellen, maar dat in dit geval geen sprake is geweest van plagiaat c.q. fraude in de zin van de Regels en Richtlijnen. De examinatoren hebben immers het vermoeden van plagiaat niet aan verweerster voorgelegd. Verweerster erkent in dat verband dat het gebruik van het woord 'plagiaat' in de beoordeling ongelukkig is gekozen, maar stelt dat dit niet afdoet aan de inhoudelijke beoordeling die heeft plaatsgevonden, waaruit in de visie van verweerster terecht de conclusie is gevolgd dat aan dit onderdeel van het 'research proposal' geen punten zijn toegekend.
- 3.7 Verweerster merkt in haar verweer op dat de examinatoren bevoegd zijn tot het opstellen en beoordelen van toetsen/ tentamens. De examinatoren hebben daarmee de bevoegdheid om de inhoud van de toetsing en de normering te bepalen, binnen de kaders van de te behalen leerdoelen.
- 3.8 Verweerster merkt voorts op dat appellant blijkens de overgelegde mailcorrespondentie veelvuldig contact heeft gehad over de beoordeling van het 'research proposal'. Zowel de betrokken examiner als de vakcoördinator hebben een reactie gegeven op de vragen van appellant. Verweerster verwijst hierbij naar de door appellant overgelegde mailberichten, waarbij verweerster appellant heeft verwezen naar de vakcoördinator van het vak voor een nadere toelichting omtrent het genoemde 'plagiaat'. In het bijzonder verwijst verweerster naar het mailbericht van 2 februari 2021 waarin de examiner heeft geoordeeld dat zij geen punten hebben gegeven op het beoordelingscriterium 'references' vanwege de onjuiste citering en daarmee de kwaliteit van het 'research proposal'. De examinatoren hebben opgemerkt dat appellant in veel zinnen gedeeltelijke zinnen van andere bronnen heeft

overgenomen. Appellant zou dan duidelijk moeten hebben aangegeven dat hij dit uit een andere bron heeft overgenomen. Volgens de examinatoren is het verwijzen naar bronnen uitgebreid behandeld tijdens hoorcolleges en videoclips van het vak. Appellant heeft volgens de examinatoren de herkansing van het 'research proposal' niet gehaald, omdat hij op meerdere criteria minder dan de volle score heeft behaald.

- 3.9 Verweerster heeft bij de vakcoördinator nagevraagd waarom geen melding is gemaakt bij verweerster betreffende een vermoeden van plagiaat in het 'research proposal' van appellant. Verweerster overlegt een verklaring van de vakcoördinator, waarin zij aangeeft dat er sprake is van een grijs gebied tussen enerzijds het oordeel dat sprake is van slechte citering c.q. slechte schrijfkwaliteit en anderzijds het oordeel dat er sprake is van fraude. De vakcoördinator heeft aangegeven dat bij een Turnitin percentage van 20% en hoger het ingediende 'research proposal' nader wordt bekeken. De vakcoördinator merkt daarbij op dat alleen de zaken waarbij duidelijk is gefraudeerd worden doorgezonden naar de examencommissie. De grens tussen slechte citering en fraude is volgens de vakcoördinator lastig te stellen. Uiteindelijk is het 'research proposal', na de aanvankelijke beoordeling door de examinatoren volgens het 'vier ogen-principe', ook nog beoordeeld door de vakcoördinator om te bepalen of de zaak moest worden doorgezonden naar verweerster. Ter zitting merkt verweerster op dat met de inhoudelijke feedback op 29 januari én de gegeven feedback na het minnelijke schikkingsgesprek het 'research proposal' van appellant uiteindelijk door drie personen is nagekeken, waardoor er sprake is van 'zes ogen'. De drie personen waren de twee examinatoren van het vak en de vakcoördinator.
- 3.10 Wat betreft de stelling van appellant dat hij niet zijn visie op de vaststelling van het plagiaat heeft kunnen geven, merkt verweerster op dat de bepaling betreffende hoor en wederhoor uit de R&R hier niet van toepassing is omdat er geen melding is gemaakt bij verweerster van een vermoeden van plagiaat.
- 3.11 Verweerster merkt voorts op dat tijdens het minnelijke schikkingsgesprek aan appellant het Turnitin-rapport is getoond. Dit is later ook toegezonden. Daarnaast heeft verweerster de examinatoren verzocht om nog eenmaal de beoordeling van voornoemd onderdeel van het 'research proposal' aan appellant toe te lichten. De toelichting op de beoordeling heeft na het minnelijk schikkingsoverleg plaatsgevonden.
- 3.12 Tot slot en los van het voorgaande stelt verweerster dat de beslissing van de examinatoren om het 'research proposal' niet voor te leggen aan verweerster niet in het nadeel van appellant heeft uitgekomen. Indien plagiaat door verweerster zou zijn vastgesteld had appellant een sanctie opgelegd gekregen die ertoe had geleid dat zijn gehele tweede tentamen gelegenheid om het voornoemd vak af te ronden ongeldig was verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen.
- 3.13 Verweerster concludeert dat met inachtneming van het voorgaande er geen sprake is geweest van procedurele tekortkomingen bij de totstandkoming van het eindcijfer van appellant voor het vak Academic Competences Organization and Strategy, meer specifiek met betrekking tot het onderdeel 'research proposal' behorend bij het vak. Het cijfer voor het

'research proposal' is, volgens verweerster, op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze met gebruikmaking van ten minste het 'vier-ogen'-principe tot stand gekomen.

- 3.14 Alle feiten en omstandigheden in acht nemend verzoekt verweerster het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Het College stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het is op grond van artikel 22 lid 1 R&R de bevoegdheid van de examiner om het eindresultaat van een vak vast te stellen. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het College kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student,
- 4.2 Het College constateert dat het 'research proposal' is opgesteld, afgenomen en meerdere keren beoordeeld door meerdere examinatoren. Het 'vier ogen'- principe is daarbij ruimschoots gehanteerd, te meer nu ook de vakcoördinator de beoordeling door de examinatoren nog heeft beoordeeld. Voorts heeft conform artikel 3.12 van de Onderwijs- en Examenregeling 2020/2021 voor de pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management (hierna: "OER") een inzagemoment plaatsgevonden. Het College constateert verder dat appelland op 29 januari 2021 per mail van de examiner en ook nog ná het minnelijk schikkingsgesprek inhoudelijke feedback over de beoordeling van zijn 'research proposal' heeft ontvangen. Appelland heeft dus inzage gekregen in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden op een wijze die (ruimschoots) voldoet aan wat de OER voorschrijft.
- 4.3 Het College constateert dat de aanvankelijke omschrijving van de examiner met betrekking tot het beoordelingscriterium 'references: overall quality of used references' ongelukkig is, gelet op het gebruik van het term 'plagiaat' en de indruk die daarmee wordt gewekt dat sprake zou zijn van fraude in de zin van titel 3 R&R. Daarvan is echter geen sprake, zoals verweerster terecht stelt. Het, weliswaar ongelukkige, gebruik van het term 'plagiaat' doet bovendien niet af aan het inhoudelijke oordeel van de examiner met betrekking tot dit beoordelingscriterium. Uit de door verweerster gegeven toelichting blijkt dat dit oordeel met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het College volgt verweerster derhalve in haar standpunt dat er geen procedurele tekortkomingen in het beoordelingsproces zijn geweest. Ten slotte constateert het College dat, gelet op het voorgaande, naar zijn oordeel voldoende is ingegaan op de inhoudelijke vragen van appelland bij het deeltentamen.
- 4.4 Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat de beoordeling van het tentamen met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep slaagt derhalve niet.

**5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 maart 2021 door het College van Beroep voor de Examens.