



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Appellant heeft tijdig, te weten 4 februari, een beroepschrift ingediend. Verweerster is middels telefonisch overleg met het secretariaat van het College overeengekomen dat het voornoemde beroep van appellant opgevat dient te worden als een beroep tegen het besluit van 18 februari 2021 inhoudende dat aan appellant geen extra kans is toegekend voor het vak Mathematics for Pre-master (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Partijen zijn op 1 maart 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 4 maart 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.3 Verweerster heeft op 11 maart 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.4 Op 8 april 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant zelf met zijn gemachtigde en zijn collega als toehoorder, en namens verweerster Y (voorzitter examencommissie) en Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds het collegejaar 2020/2021 (september 2020 instroom) ingeschreven voor de premaster Supply Chain Management HBO. Deze premaster dient op grond van artikel 4.3 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling 2020/2021 voor de pre-

masterprogramma's (hierna: "OER") binnen één semester volledig te worden afgerond om te kunnen doorstromen naar de aansluitende master (100%-regel).

2.2 Appellant heeft deelgenomen aan de midterm van de reguliere tentamen gelegenheid van voornoemd vak, die voor 50% meetelt voor het eindresultaat van het voornoemde vak en waarvoor appellant het cijfer 10 heeft behaald. Appellant heeft zich niet ingeschreven voor het 'final exam' van de reguliere gelegenheid, hetgeen heeft geresulteerd in het eindcijfer 5,0 voor de eerste gelegenheid om voornoemd vak af te ronden. Voorts heeft appellant zich ook niet ingeschreven voor de herkansingsmogelijkheid van voornoemd vak, die voor 100% meetelt.

2.3 In artikel 4.3 van de OER voor de HBO Premasters is het volgende bepaald:

1. Het hbo pre-masterprogramma van 30 ECTS-credits dient binnen een semester te zijn afgerond, gerekend vanaf de eerste inschrijving.
2. De student dient alle vakken (=100%) van het programma behaald te hebben om te kunnen instromen in de aansluitende masteropleiding.
3. Studenten die in het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving niet voldaan hebben aan de eis dat het pre-masterprogramma volledig moet zijn afgerond binnen dat eerste jaar mogen zich niet herinschrijven voor hetzelfde programma. Zij mogen zich evenmin inschrijven voor één van de andere pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management voor een periode van vijf (5) jaar.

2.4 In artikel 6.1 van de OER voor de HBO Premasters is het volgende bepaald:

*Artikel 6.1 Algemene hardheidsclausule*

1. De examencommissie is bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de Onderwijs- en Examenregeling.
2. In gevallen waarin de Onderwijs- en Examenregeling niet voorziet, beslist de examencommissie.

2.5 Op 14 januari 2021, zijnde twee weken voor het einde van de premaster, heeft de Tilburg School of Economics and Management uit coulance een 'extra kans'- regeling gepubliceerd. Deze 'extra kans'- regeling houdt in dat aan alle pre-masterstudenten die in september 2020 zijn gestart met hun premaster uit coulance eenmalig een extra tentamenkans wordt toegekend, indien zij aan alle gestelde voorwaarden voldoen. Deze 'extra kans'-regeling is als volgt geformuleerd:

*"De School kent een zogenaamde 'laatste kans regeling', waarbij studenten enkel en eenmalig een extra tentamenkans kunnen aanvragen voor het laatste openstaande vak uit het premaster programma. Om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans dient de student daartoe een verzoek te doen bij de opleidingscoördinator en moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan:*

- a. *Alle overige vakken moeten behaald zijn; het is dus het laatste openstaande vak uit het premaster programma.*
- b. *De student moet in het academisch jaar waarin hij/zij het verzoek voor de laatste kans regeling indient aan beide tentamengelegenheden in dat academisch jaar hebben deelgenomen. Daarbij geldt dat voor beide tentamengelegenheden, dat wil zeggen de reguliere tentamenkans en de herkansing, minimaal het cijfer 4,0 moet zijn behaald.*

*c. De student moet zijn/haar verzoek voor een extra tentamenkans binnen 5 werkdagen nadat het resultaat van zijn/haar laatste reguliere herkansing bekend is gemaakt, hebben ingediend bij de opleidingscoördinator.*

*d. De docent van het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt toegekend bepaalt de vorm - mondeling dan wel schriftelijk - van de extra tentamenkans.*

*Alleen studenten die voldoen aan deze voorwaarden kunnen gebruik maken van de regeling. Hierop wordt geen uitzondering gemaakt. De extra kans zal plaatsvinden op een nader te bepalen datum in maart of april. Studenten die gebruik maken van deze laatste kans kunnen niet instromen in de master in februari. Zij kunnen na een positief resultaat van de extra kans instromen in het academisch jaar 2021 – 2022, startend in september 2021.*

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 De gronden van beroep van appellant omvatten, samengevat, de hierna volgende punten. Het gehele beroep is door het College in de beoordeling van het beroep betrokken.
- 3.2 Appellant is van mening dat hij door COVID-19 vergeten is zich in te schrijven, omdat er geen studenten in de buurt waren die hem een reminder hebben gegeven dat hij zich moest inschrijven. Door geen extra kans toe te kennen wordt appellant benadeeld.
- 3.3 Het doel van de 'extra kans'-regeling en de voorwaarden die hieraan worden gesteld is volgens appellant dat studenten die geen potentieel hebben worden uitgesloten. Omdat appellant voor de midterm een 10 heeft gehaald, heeft hij laten zien dat hij het vak optimaal beheerst.
- 3.4 Appellant erkent dat inschrijven voor de tentamens de verantwoordelijkheid is van de student. Ook heeft hij de herinneringen om in te schrijven ontvangen. Tijdens de hoorzitting heeft appellant verklaard dat hij in de veronderstelling was dat hij zich al had ingeschreven, waardoor hij niet op de herinneringen heeft geacteerd. Appellant is het er niet mee eens dat hij niet in aanmerking komt voor een extra kans.
- 3.5 Het verweer van verweerster omvat, samengevat, de hierna volgende punten. Het gehele verweer is door het College in de beoordeling van het beroep betrokken.
- 3.6 Verweerster stelt dat in de regeling is opgenomen dat er geen uitzondering wordt gemaakt op de voorwaarden van de 'extra kans'-regeling, welke een coulanceregeling is. Voorts is appellant al bij de toelating tot de premaster geïnformeerd dat hij alle vakken van zijn premaster in het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving diende te behalen en heeft hij meerdere herinneringen gehad om zich in te schrijven voor het vak. Verweerster stelt zich dan ook op het standpunt dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen.
- 3.7 Verweerster merkt op dat het de verantwoordelijkheid van appellant is om zich tijdig en op voorgeschreven wijze in te schrijven voor toetsen en tentamens. Deze procedure staat uitgebreid omschreven op de website van de universiteit. COVID-19 heeft in dit geval geen invloed gehad op het niet-inschrijven van de student. Alle feiten en omstandigheden in acht

nemend, verzoekt verweerster het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord en overweegt als volgt. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de 'extra kans'-regeling voor premasterstudenten in het leven is geroepen naar aanleiding van een door premasterstudenten opgezette petitie. In deze petitie zijn door studenten bijzondere omstandigheden die samenhangen met het Corona-virus aangevoerd.
- 4.3 Het College overweegt dat dit bevestigt dat de 'extra kans'-regeling in het leven is geroepen naar aanleiding van de bijzondere omstandigheden die samenhangen met het Corona-virus op verzoek van studenten met als achterliggende gedachte dat deze dient open te staan voor iedere student die hinder ondervindt van de Corona-situatie, ongeacht de reden die aan een verzoek om een extra kans ten grondslag ligt.
- 4.4 Het College stelt vast dat de 'extra kans'-regeling dient te worden aangemerkt als beleidsregel in de zin van artikel 4:81 Awb en een uitwerking vormt van de toepassing door verweerster van de hardheidsclausule van artikel 6.1 van de OER. Artikel 4:84 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel handelt, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.
- 4.5 Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen omstandigheden die bij het opstellen van een beleidsregel zijn verdisconteerd, dan wel moeten worden geacht te zijn verdisconteerd, niet reeds daarom buiten beschouwing kunnen worden gelaten. Een bestuursorgaan moet alle omstandigheden van het geval betrekken in zijn beoordeling en dient te bezien of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden, moeten worden aangemerkt als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Awb die maken dat het handelen overeenkomstig de beleidsregel gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen (ECLI:NL:RVS:2016:2840). Ook het CBHO heeft in de zaken CBHO 2018/067 en CBHO 2019/162 deze uitleg gegeven aan de toepassing van beleidsregels.
- 4.6 Het College oordeelt op grond van het bovenstaande dat onverkorte toepassing van de beleidsregel, en het op voorhand uitsluiten van het maken van een uitzondering hierop in strijd is met hetgeen bepaald is in artikel 4:84 Awb. Voor elk specifiek geval zal derhalve

specifiek beoordeeld moeten worden of het handelen overeenkomstig de beleidsregel gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Het doel van de beleidsregel is het tegemoetkomen van studenten die – op welke wijze dan ook – hinder hebben ondervonden van de corona-situatie.

- 4.7 Het College overweegt dat verweerster terecht het standpunt inneemt dat het de eigen verantwoordelijkheid van appellant is en was om te zorgen dat hij zich voor tentamens inschreef. De wijze van inschrijving voor tentamengelegenheden is bij aanvang van de Pre-Master aan de studenten, waaronder ook appellant, gecommuniceerd. Vast staat dat appellant zich tot tweemaal toe niet heeft ingeschreven voor een tentamengelegenheid, ondanks de verzonden en door appellant ook ontvangen herinneringen. Het College overweegt daarnaast dat ook vast staat dat appellant bekend was met het systeem van (tijdig) inschrijven voor tentamens. Appellant heeft dit ter zitting bevestigd en dit blijkt ook uit de omstandigheid dat appellant al zijn overige vakken wél heeft gehaald en zich dus voor de tentamengelegenheden van die vakken heeft ingeschreven. De stelling van appellant dat het niet inschrijven voor de tentamengelegenheden voor dit vak een gevolg is van de situatie rondom het Corona-virus acht het College daarom niet geloofwaardig, zeker nu appellant in het beroepschrift al heeft aangegeven dat hij wel heeft geprobeerd zich in te schrijven, maar waarschijnlijk is vergeten op de “bevestig”-knop te drukken. De nadien door appellant ontvangen herinneringen hebben hem echter niet tot actie bewogen. Dat appellant het vak Mathematics for Pre-Master, bij twee gelegenheden, niet heeft gehaald en ook niet heeft kunnen halen is daarmee enkel en alleen door zijn eigen onachtzaamheid c.q. nalaten veroorzaakt. Datzelfde geldt voor de omstandigheid dat appellant daardoor niet kán voldoen aan de voorwaarden van de ‘extra kans’ regeling, nu daarvoor in ieder geval vereist is dat aan beide tentamengelegenheden is deelgenomen.
- 4.8 De gevolgen van dit nalaten zijn voor appellant ernstig, aangezien dit betekent dat appellant wordt uitgesloten van een extra kans, waardoor hij zijn pre-master niet kan afronden, niet mag her-inschrijven voor hetzelfde programma, niet kan doorstromen naar de master en de komende vijf jaar niet mag deelnemen aan een ander pre-masterprogramma van de Tilburg School of Economics and Management. Deze gevolgen van het niet (tijdig) behalen van alle vakken van de Pre-Master, zoals neergelegd in 4,3 van de OER, waren bij aanvang van de Pre-Master echter al bekend, zodat ook het belang van het inschrijven voor en behalen van tentamengelegenheden voor appellant duidelijk moet zijn geweest. Het College is van oordeel dat deze gevolgen in het onderhavige geval niet onevenredig of onredelijk zijn, nu van studenten mag worden verwacht dat zij zich (kunnen) houden aan de vooraf gegeven voorschriften en instructies die voor het inschrijven voor en behalen van tentamengelegenheden zijn gegeven.
- 4.9 Tot slot heeft Verweerster in de omstandigheden van appellant terecht geen redenen gezien om af te wijken van de voorwaarden van de ‘extra kans’ regeling. Het doel van die regeling is het tegemoetkomen van studenten die – op welke wijze dan ook – hinder hebben ondervonden van de Corona-situatie. Dat appellant niet voldoet aan de voorwaarden van de ‘extra kans’ regeling heeft met de Corona-situatie echter niets te maken.

4.10 Bovenstaande betekent dat het beroep ongegrond moet worden verklaard en de bestreden beslissing in stand kan blijven.

**5. Beslissing**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 maart 2021 door het College van Beroep voor de Examens.