



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appelland

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 24 november 2021 (hierna: "het bestreden besluit") is aan appelland medegedeeld dat de gehele eerste gelegenheid om het vak Empirical Finance af te ronden ongeldig wordt verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen en inclusief het tentamen van het vak Empirical Finance dat appelland op 22 oktober 2021 heeft gemaakt. Appelland is daarnaast uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende reguliere tentamen gelegenheid voor het vak Empirical Finance, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appelland tijdig, te weten op 28 november 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn er niet in geslaagd een mondeling schikkingsoverleg te doen plaatsvinden. Op 3 januari 2022 heeft verweerster van appelland een schriftelijke zienswijze ontvangen. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 14 januari 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 27 januari 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld, die vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan de zitting hebben appelland zelf en namens verweerster Y. (voorzitter examencommissie TiSEM) en Z. (ambtelijk secretaris examencommissie TiSEM) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat voor academisch jaar 2021/2022 ingeschreven voor de masteropleiding Econometrics and Mathematical Economics.
- 2.2 Appellant heeft zich ingeschreven voor het tentamen behorend bij het vak Empirical Finance (hierna: het Tentamen). Het Tentamen vond plaats op 22 oktober 2021.
- 2.3 Uit het proces-verbaal volgt dat tijdens het tentamen een onregelmatigheid door de surveillant bij appellant is geconstateerd, namelijk dat appellant tijdens het Tentamen een horloge op zijn bureau had liggen.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
 - 3.1.1 Het voorhanden hebben van een horloge tijdens een tentamen was op andere universiteiten waar appellant heeft gestudeerd niet verboden.
 - 3.1.2 Er was geen openbare aankondiging om ervoor te zorgen dat studenten op de hoogte waren van de geldende regels voorafgaand aan het tentamen.
 - 3.1.3 Er bestond bij appellant geen enkele intentie om te frauderen.
 - 3.1.4 Verweerster heeft appellant niet in de gelegenheid gesteld om tegenbewijs aan te leveren.
 - 3.1.5 Het bestreden besluit is disproportioneel nu dat een studievertraging van drie maanden tot gevolg heeft.
 - 3.1.6 Verweerster heeft het gelijkheidsbeginsel onjuist toegepast nu een medestudent, waarbij tijdens hetzelfde Tentamen dezelfde tentamenonregelmatigheid is geconstateerd, enkel een waarschuwing is gegeven.
- 3.2 Bij zijn zienswijze van 3 januari 2022 heeft appellant zijn beroep als volgt aangevuld:
 - 3.2.1 Het dragen van een analoog horloge is toegestaan bij online tentamens.
 - 3.2.2 De surveillanten hebben appellant verkeerd ingelicht nu zij hem impliciet toelieten zijn horloge voorhanden te hebben, op de tafel waar hij het Tentamen maakte, voorafgaand aan het Tentamen.

3.2.3 Verweerster heeft tijdens de hoorzitting voorafgaand aan het bestreden besluit, die op 11 november 2021 heeft plaatsgevonden, gesteld dat het vak Empirical Finance een keuzevak (*elective course*) is en dat appellant zonder verdere studievertraging een vervangend vak kon volgen. Voorgaande stelling is onjuist nu het vak Empirical Finance een *core elective course* is wat ertoe leidt dat appellant niet zonder studievertraging een vervangend vak kan volgen.

3.3 Ter zitting heeft appellant zijn beroep als volgt aangevuld:

3.3.1 Universiteiten hanteren andere criteria om een gedraging als frauduleus te bestempelen. Omdat dit voor appellant het eerste tentamen aan deze universiteit was, is hij niet eerder in aanraking gekomen met de geldende regels.

3.3.2 Tijdens het Tentamen lag het horloge naast de studentenpas. Hoewel zijn studentenpas is gecontroleerd is toen niets gezegd over het voorhanden hebben van het horloge.

Standpunt verweerster

3.4 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct en op de juiste gronden tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:

3.4.1 Het dragen van een horloge – ongeacht of het een analoog, digitaal of een programmeerbaar horloge betreft – is tijdens de toets of het tentamen niet toegestaan krachtens artikel 17 lid 14 Regels en Richtlijnen TiSEM 2021/2022 (hierna: R&R). Het voorhanden hebben van een horloge tijdens een toets of tentamen wordt aangemerkt als fraude krachtens artikel 19 lid 2, aanhef en onder a R&R. Verweerster merkt bovendien op dat alle studenten van het Master's programma Econometrics and Mathematical Economics via een bericht op Canvas op de hoogte zijn gebracht van voornoemde regel(s). De bovenstaande regeling heeft tot doel fraude te voorkomen. De intentie van de student en de vraag of hij al dan niet daadwerkelijk heeft gefraudeerd zijn hierbij niet relevant. Het enkele feit dat een student tijdens een toets of tentamen een horloge draagt of voorhanden heeft, wordt in beginsel gekwalificeerd als fraude.

3.4.2 Alle surveillanten aan de universiteit krijgen de opdracht om de regels en richtlijnen voor aanvang van een tentamen uit te dragen.

3.4.3 Fraude is onvereenigbaar met een correcte academische houding. Wanneer fraude is vastgesteld, is de straf aanzienlijk en kan er studievertraging ontstaan. In het onderhavige geval is een standaard sanctionering toegepast overeenkomstig artikel 21 lid 4 sub a en b R&R. Bovendien betreft het vak Empirical Finance een *core elective course* het kan derhalve worden vervangen voor een ander vak onder dezelfde noemer. De onderwijscoördinator heeft hierover verklaard dat het gevolg van vervanging is dat appellant niet eerder kan beginnen met het schrijven van zijn masterthesis dan na blok 3 van het lopende academisch jaar. De onderwijscoördinator is van mening dat appellant, als gevolg van het voorgaande, niet kan afstuderen in de academisch jaar 2021/2022.

Echter, de studievertraging als gevolg van de opgelegde sanctie zal beperkt blijven tot drie maanden. Rekening houdend met het feit dat fraude is geconstateerd, de ernst ervan en de geringe studievertraging is verweerster van mening dat het bestreden besluit proportioneel is.

3.4.4 Omdat er op individuele basis verschillen zijn in de feiten en omstandigheden is gaat het gelijkheidsbeginsel niet op.

3.5 Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

3.5.1 Voor het schrijven van een masterthesis moet tenminste 30 ECTS zijn behaald. Gezien het huidige aantal door appelland behaalde ECTS is het nog onduidelijk of appelland deze drempel wel had behaald als er geen sanctie was opgelegd.

3.5.2 Het verschil tussen appelland en de medestudent schuilt in een daadwerkelijk gegeven instructie. De medestudent is immers verkeerd geïnformeerd door een surveillant en heeft – uitvoering gevende aan deze instructie – haar horloge op het bureau gelegd. Appelland heeft het horloge op eigen initiatief – dus zonder voorafgaande instructie – op zijn bureau gelegd. Dat bij het controleren van de studentenpas niet direct een proces-verbaal is opgemaakt wordt niet aangemerkt als een verkeerd gegeven instructie.

4. Overwegingen College

4.1 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.

4.2 Op grond van artikel 17 lid 14 van de R&R is het dragen van een horloge tijdens het tentamen niet toegestaan. Ingevolge artikel 19 lid 2, aanhef en onder a van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het tijdens een tentamen voorhanden hebben van een horloge waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens de toets of het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan.

4.3 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appelland gedurende het Tentamen een horloge voorhanden heeft gehad. Het voorhanden hebben van een horloge tijdens het tentamen is op grond van de R&R niet toegestaan. Derhalve heeft verweerster het voorhanden hebben van het horloge conform artikel 19 lid 2, aanhef en onder a R&R en artikel 17 lid 14 R&R, terecht als fraude aangemerkt.

4.4 Appelland is via het bericht op Canvas (online) gewezen op de van toepassing zijnde regels, afkomstig uit de R&R, welke gelden ten tijde van tentamens en dus ook tijdens dit bewuste Tentamen. Dat is naar het oordeel van het College voldoende. Het is de eigen verantwoordelijkheid van appelland om op de hoogte te zijn en te voldoen aan de geldende regels.

- 4.5 Appellant heeft gewezen op de omstandigheid dat aanvankelijk, tijdens de controle van de studentenpas van appellant, geen opmerking is gemaakt over de aanwezigheid van het horloge op de tafel van appellant, maar dat dit pas op een later moment (en door een andere surveillant) is gebeurd. Appellant voert aan dat de aanwezigheid van het horloge daarmee “impliciet” zou zijn toegestaan. Dat is naar het oordeel van het College niet zo. De controle van de studentenpas vond pas plaats nadat het tentamen al begonnen was en is dus niet van invloed geweest op de door appellant gemaakte keuze van appellant om het horloge tijdens het tentamen op zijn tafel te leggen. Zoals hiervoor al aangegeven kon en moest appellant echter al voordat het tentamen begon op de hoogte zijn van het feit dat het voorhanden hebben van een horloge verboden is.
- 4.6 Naar het oordeel van het College kan niet geconcludeerd worden dat de door verweester opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweester heeft bij het bepalen van de zwaarte van de sanctie het proportionaliteitsbeginsel afdoende meegewogen. Immers, hoewel er mogelijk studievertraging kan ontstaan, is deze uitloop niet onredelijk lang gelet op het belang van verweester bij het voorkomen en bestrijden van fraude en het waarborgen van de kwaliteit van het onderwijs en de tentamens.
- 4.7 Voorts is door verweester in voldoende mate duidelijk gemaakt dat het gelijkheidsbeginsel hier niet is geschonden. Het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden als vergelijkbare gevallen ongelijk worden behandeld. Het gaat hier echter niet om vergelijkbare gevallen. In de zaak van de medestudent had de bewuste student gehandeld op basis van een onjuiste instructie van een surveillant bij het begin van het tentamen. Appellant heeft tijdens de zitting echter bevestigd dat hij van de surveillant geen instructie heeft gekregen. De keuze van appellant om het horloge op zijn tafel te leggen is dus niet beïnvloed door de surveillant, terwijl dat bij de zaak van de medestudent wel zo was. Daarmee is geen sprake van vergelijkbare gevallen.
- 4.8 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 februari 2022 door het College van Beroep voor de Examens.