



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 23 november 2021 heeft verweerster het verzoek van appellant om een herbeoordeling van zijn Research Master's thesis door een onafhankelijke derde lezer afgewezen (hierna: "het bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 31 december 2021, een pro forma beroepschrift ingediend. Op 2 januari 2022 heeft appellant zijn pro forma beroepschrift aangevuld met nadere gronden.
- 1.3 Op 20 januari 2022 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 28 januari 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 10 februari 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld, welke vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan de zitting hebben appellant en namens verweerster Y. (voorzitter examencommissie TiSEM) en Z. (ambtelijk secretaris examencommissie TiSEM) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant stond ingeschreven voor de Research Master in Business: Marketing track.

- 2.2 Op 4 oktober 2021 heeft appellant verweerster verzocht om een herbeoordeling van zijn Research Master's thesis (hierna: "thesis") door een onafhankelijke derde beoordelaar.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant geeft aan dat hij het niet eens is met de beoordeling van zijn Research thesis. Hij stelt dat zijn thesis oneerlijk en onzorgvuldig is beoordeeld door de scriptiebeoordelaar en de tweede lezer. In dit verband wijst appellant onder andere op de inconsistenties en onregelmatigheden tussen de door de scriptiebegeleider en de door de tweede lezer geplaatste opmerkingen.
- 3.2 Appellant kan zich niet vinden in de beoordeling door de scriptiebegeleider en de tweede lezer. Appellant onderbouwt zijn standpunt met het nodige bewijs waarin hij zijn zienswijze op het beoordelingsformulier uiteenzet.
- 3.3 Appellant geeft aan er gerechtvaardigd op vertrouwd te hebben dat zijn thesis zou worden beoordeeld met het eindcijfer 8,0 of hoger. Het voorgaande leidt hij af uit het feit dat hij door de scriptiebegeleider is gevraagd om zijn thesis te wijden aan de betreffende onderzoeksvraag en prestaties uit het verleden van studenten die bij hetzelfde bedrijf een stage hebben gelopen in combinatie met een thesistraject. De begeleiders van appellant wisten ook dat het halen van een hoog cijfer het doel was van appellant.
- 3.4 Appellant merkt op dat één van de begeleiders van het bedrijf waar hij de stage heeft gelopen, die verbonden was aan zijn thesis, tevens lid is van de Examencommissie TiSEM, hetgeen onverenigbaar is in de onderhavige zaak.

Standpunt verweerster

- 3.5 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct en op de juiste gronden tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:
- 3.5.1 Het eindcijfer van de scriptie is gebaseerd op de cijfers van de individuele criteria in het beoordelingsformulier en niet op de opmerkingen van de scriptiebegeleider noch de tweede lezer.
- 3.5.2 De scriptiebegeleider was niet op de hoogte van het streven van appellant om minimaal het eindcijfer 8,0 voor zijn scriptie te behalen en heeft nooit de suggestie gewekt dat vast zou staan dat appellant dit eindcijfer zou behalen.

- 3.5.3 Met betrekking tot het vermeende verschil in beoordeling tussen de scriptiebegeleider en de tweede lezer merkt de scriptiebegeleider op: *“Dit is niet alleen gebruikelijk in veel academisch werk waar verschillende beoordelaars vaak tegengestelde aanbevelingen doen; het is ook niet uitzonderlijk bij scriptiebeoordelingen. Hieruit blijkt vooral dat beide lezers hun onafhankelijke mening hebben gegeven, zonder dat de een de ander overmatig beïnvloedde.”*
- 3.5.4 De beoordelingsprocedure is op een zorgvuldige, professionele en objectieve wijze uitgevoerd volgens de daarvoor geldende regels. Het vier-ogenprincipe en de toetsmatrijs zijn toegepast. Zowel de scriptiebegeleider als de tweede lezer zijn bekwame en gekwalificeerde personen die onafhankelijk van elkaar een scriptie kunnen beoordelen.
- 3.5.5 Het bestreden besluit is proportioneel. Er zijn geen indicaties dat er in de beoordelingsprocedure fouten zijn gemaakt dan wel dat er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan. Appellant loopt als gevolg van het bestreden besluit geen onevenredige studievertraging op en heeft zijn masteropleiding inmiddels afgerond.
- 3.5.6 Ter zitting heeft verweerster opgemerkt dat de betrokken begeleider van het bedrijf waar appellant een stage heeft gelopen, niet als examencommissielid betrokken is geweest bij de beoordeling van het verzoek van appellant.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het College kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student.
- 4.2 Het College neemt in aanmerking dat er bij het beoordelen van de masterthesis het vier-ogenprincipe en de toetsmatrijs zijn toegepast. Uit de overgelegde stukken blijkt dat beide docenten hun beoordelingen inhoudelijk hebben toegelicht. Beide docenten hebben bij de beoordeling en hun weging gebruik gemaakt van het beoordelingsformulier met de beoordelingscriteria. Het College wijst erop dat de beoordeling met dit beoordelingsformulier geobjectiveerd is, maar dat een deels subjectieve invulling c.q. accentlegging inherent is aan de beoordeling van een thesis, waardoor marginale verschillen in de beoordeling tussen meerdere docenten niet geheel kunnen worden voorkomen. Het College merkt hierbij op dat de docenten in hun bewoordingen inderdaad, zoals appellant heeft opgemerkt, op bepaalde punten van mening verschillen, maar dat dit verschil in opvattingen niet tot een groot verschil in de beoordeling per onderdeel geleid. In dit geval staat vast, dat beide docenten tot hetzelfde eindoordeel kwamen. Het College overweegt op basis van hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale

toets die het College kan aanleggen, geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat verweerster tot een ander besluit had moeten komen.

- 4.3 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het besluit met voldoende zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 april 2022 door het College van Beroep voor de Examens.