



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 25 januari 2022 heeft verweerster geconcludeerd dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat in het door haar op 8 december 2021 gemaakte tentamen voor het vak Inleiding Rechtswetenschap. Verweerster heeft het tentamen ongeldig verklaard en heeft tevens besloten dat appellante uitgesloten wordt van deelname aan de herkansing van het vak (hierna: "het bestreden besluit").
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, te weten op 28 januari 2022, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 8 februari 2022 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 16 februari 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 10 maart 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben appellante en namens verweerster Y. (voorzitter examencommissie) en Z. (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.
- 1.6 Het College heeft de zaak ter zitting aangehouden om partijen in de gelegenheid te stellen na te gaan of het voorstel van appellante om het deelresultaat van haar groepsopdracht mee te nemen naar het academisch jaar 2022-2023 tot een minnelijke schikking zou kunnen leiden.
- 1.7 Op 18 maart 2022 heeft verweerster appellante bericht niet met haar voorstel in te kunnen stemmen en dat er geen minnelijke schikking is bereikt.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante staat sinds 1 september 2021 ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
- 2.2 Appellante heeft op 8 december 2021 deelgenomen aan het tentamen behorend bij het vak Inleiding Rechtswetenschap (hierna: "het tentamen") in de vorm van een werkstuk.
- 2.3 Uit de plagiaatscanner Turnitin is gebleken dat het tentamen van appellante 75% overlap vertoont met andere bronnen, respectievelijk 31% en 14% hiervan betreft eerder bij Tilburg University ingediende werkstukken voor het vak Inleiding Rechtswetenschap.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen. Appellante heeft in dit verband - samengevat - naar voren gebracht dat:
- zij niet is gehoord voordat het bestreden besluit is genomen;
 - de hoge plagiaat score komt door een onjuist gebruik van voetnoten;
 - de persoon waarvan een deel van de opdracht zou zijn overgenomen niet bij haar bekend is;
 - zij, gezien het lage cijfer dat zij heeft behaald, geen plagiaat zou riskeren;
 - het bestreden besluit onevenredig is nu het niet behalen van 6 ECTS gevolgen heeft voor het behalen van haar diploma en dit de eerste keer is dat zij van plagiaat wordt beschuldigd.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante naar voren gebracht dat:
- het voor haar de allereerste opdracht is op de universiteit;
 - zij niet heeft begrepen dat ze aanhalingstekens moest gebruiken wanneer zij citeert uit ander werk;
 - het juist is dat zij passages van internet heeft overgenomen zonder daarbij een juiste bronvermelding op te nemen;
 - zij niet bewust heeft geplagieerd.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster voert – samengevat – aan dat:
- zij appellante meerdere keren heeft uitgenodigd om haar te horen over het geconstateerde plagiaat, waarvoor appellante zich tweemaal (nadat de datum voor het gesprek al was verstreken) heeft afgemeld;
 - appellante in strijd heeft gehandeld met artikel 7 lid 6 sub g van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Tilburg Law School (hierna: "R&R"). Vanwege de ernst van het plagiaat is het tentamen niet beoordeeld en is zij tevens uitgesloten van de tweede gelegenheid voor het tentamen conform artikel 8 lid 4 sub c R&R;
 - appellante in haar tentamen geen aanhalingstekens noch verwijzingen heeft gebruikt;
 - de opmerking van appellante dat zij voor een laag cijfer geen plagiaat zou riskeren moeilijk te plaatsen is nu het cijfer pas bekend werd nadat het tentamen was ingeleverd;

- zij plagiaat zeer serieus neemt en dat bij een plagiaatscore van 75% een sanctie van deze omvang op zijn plaats is.

3.4 Ter zitting heeft verweerster naar voren gebracht dat:

- de sanctie te maken heeft met hoe het vak is opgebouwd. Studenten leren hoe je een verwijzing opbouwt en hoe je bronnen op een bepaalde manier gebruikt;
- zij soms ook percentages ziet van 20 tot 30% en dat dit slordigheid of naïviteit kan zijn. Onderhavige casus valt echter onder de zware plagiaatgevalen;
- zeker niet de zwaarste sanctie is opgelegd;
- het voor appellante mogelijk is om in het volgende academische jaar opnieuw tentamen te doen voor het vak Inleiding Rechtswetenschap.

4. Overwegingen College

4.1 Ingevolge artikel 7.12b van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan verweerster, indien een student fraudeert, de student het recht ontnemen één of meer door verweerster aan te wijzen tentamen of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Conform artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster ten aanzien van de uitvoering van de voornoemde bevoegdheid regels vastgesteld in de R&R.

4.2 Ingevolge artikel 7 lid 6 onder g R&R wordt in ieder geval onder fraude verstaan:

“In een scriptie, tentamen, toets of ander schriftelijk product, teksten, gegevens, redeneringen of gedachten van anderen overnemen zonder correcte bronvermelding.

Hiervan is onder meer sprake als:

- passages uit het werk van een ander nagenoeg woordelijk zijn overgenomen zonder correcte bronvermelding of zonder aanhalingstekens en/of

- passages uit het werk van een ander zijn geparafraseerd zonder dat is aangegeven dat het hier de opvatting of gedachtegang van een ander betreft en zonder bronvermelding en/of uitgewerkte ideeën of vondsten van een ander worden gepresenteerd als eigen ideeën of vondsten.”

4.3 Ingevolge artikel 8 lid 4 sub a jo. sub c van de R&R, kan verweerster besluiten tot het treffen van de volgende maatregelen: “a. in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen” en c. “uitsluiting van een of meer tentamens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar”.

4.4 Het College stelt voorop dat, ingevolge artikel 7 lid 6 onder g R&R, de vraag of fraude (plagiaat) is gepleegd moet worden beoordeeld aan de hand van objectieve maatstaven, waarbij, anders dan appellante heeft betoogd, de intenties van de betrokken student niet van belang zijn, omdat die achteraf niet kunnen worden vastgesteld.

- 4.5 Naar het oordeel van het College staat op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd genoegzaam vast dat appellante een groot deel van haar tentamen heeft overgenomen uit eerder/ander werk zonder correcte bronvermelding. Appellante erkent ook dat zij teksten van andere bronnen heeft overgenomen in haar tentamen en dat zij hierbij geen juiste verwijzingen naar haar bronnen heeft gedaan. Verweester heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat.
- 4.6 Voor het bepalen van de redelijkheid van de sanctie dient er een evenredig verband te zijn tussen de sanctie en de ernst van de verwijtbare handeling. Daarbij is de vraag relevant of sprake is van zodanige omstandigheden dat een aanpassing van de gebruikelijke straf noodzakelijk is. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is niet gebleken dat er in dit geval sprake is van omstandigheden die nopen tot een aanpassing van de strafmaat. Studenten leren in hun eerste jaar bij het vak Inleiding Rechtswetenschap bronvermeldingen op juiste wijze toe te passen. Met dit tentamen werd deze kennis getoetst. Het is dan ook redelijk dat verweester groot gewicht toekent aan het feit dat appellante de regels betreffende bronvermeldingen en plagiaat had kunnen en behoren te kennen en dat verweester dit tot uitdrukking heeft gebracht in de door haar opgelegde sanctie. Gezien ook de omvang van het gepleegde plagiaat en de omstandigheid dat appellante volgende collegejaar opnieuw deel kan nemen aan dit tentamen, wordt appellante met deze sanctie niet onevenredig getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. Evenmin komt de opgelegde sanctie het College onrechtmatig of onredelijk voor, noch zijn de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit hierdoor geschonden.
- 4.7 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.
- 4.8 Ten overvloede merkt het College op dat verweester appellante in voldoende mate in de gelegenheid heeft gesteld om haar te horen over het geconstateerde plagiaat, alvorens zij tot het bestreden besluit is gekomen.

5. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 24 mei 2022 door het College van Beroep voor de Examens.