



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante en tevens gemachtigde van (hierna: “de gemachtigde”):

24 appellanten, (hierna: “appellanten”)

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 13 december 2021 heeft verweerster cijfers gepubliceerd voor het tentamen van het vak Goederenrecht (hierna: “het bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft de gemachtigde tijdig, te weten op 18 januari 2022, een beroepschrift ingediend namens zichzelf en als gemachtigde van 24 medestudenten. Op 25 januari 2022 heeft het College de gemachtigde geïnformeerd dat zij verweerster heeft uitgenodigd om, in overleg met de gemachtigde, na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is.
- 1.3 Op 3 februari 2022 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 15 februari 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 10 maart 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben gemachtigde zelf, een aantal appellanten als toehoorder en namens verweerster Y., (voorzitter examencommissie), Z. (docent Goederenrecht) en A. (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.
- 1.6 Tijdens de zitting hebben drie appellanten mevrouw X. gemachtigd.

2. **Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellanten staan ingeschreven voor de bachelor Rechtsgeleerdheid.
- 2.2 Appellanten hebben op 6 december 2021 deelgenomen aan het tentamen voor het vak Goederenrecht (hierna: "het tentamen"). Het betrof een online tentamen dat bestond uit 40 meerkeuzevragen.
- 2.3 Op het voorblad van het tentamen stond aangegeven hoe het cijfer berekend zou worden, namelijk dat de cesuur om te slagen voor het tentamen 55% was. Dit komt neer op 22 goede antwoorden. Op het voorblad van het tentamen stond niets over een (eventuele) gokkanscorrectie vermeld.
- 2.4 Bij het nakijken van het tentamen is een gokkanscorrectie toegepast, waardoor 27 goede antwoorden nodig waren om een voldoende te behalen. Hierdoor bedroeg het slagingspercentage voor het tentamen 67%.

3. **Standpunten partijen**

Standpunt appellanten

- 3.1 Appellanten zijn het niet eens met de wijze waarop het tentamen is beoordeeld. Zij brengen - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren:
 - 3.1.1 De examinerator heeft bij de totstandkoming van het cijfer, ondanks dat dit niet op het voorblad noch in de overige vakinformatie stond vermeld, een gokkanscorrectie toegepast. Voorafgaand aan het tentamen is nergens kenbaar gemaakt – niet via Canvas noch in de syllabus – dat een gokkanscorrectie zou worden toegepast.
 - 3.1.2 Er is sprake van het achteraf aanpassen van de normering hetgeen strijdig is met artikel 10 lid 6 van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2021-2022 (hierna: "R&R").

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster voert – samengevat – het navolgende aan:
 - 3.2.1 Hoewel de eindverantwoordelijke voor het vak betreurt dat is verzuimd om voorafgaand aan het tentamen kenbaar te maken dat de gokkanscorrectie zou worden toegepast, leidt dit er niet toe dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Lid 6 van artikel 10 R&R bepaalt namelijk dat de beoordeling zo mogelijk aan de hand van tevoren voor de beoordeling schriftelijk vastgestelde normen geschiedt en eventueel naar aanleiding van de correctie van het tentamen vastgestelde normen.

- 3.2.2 Het niet toepassen van de gokkanscorrectie leidt ertoe dat het kennisniveau niet juist wordt weergegeven. Zonder gokkanscorrectie zou het slagingspercentage uitkomen op ongeveer 90%. Buiten het feit dat dit percentage significant afwijkt van voorgaande jaren, zou het geen recht doen aan het kennisniveau van de studenten. Daarbij zou het niet wenselijk zijn de cijfers zonder gokkanscorrectie toe te kennen, nu in de bachelor en master wordt voortborduurd op dit vak en het van belang is dat studenten over voldoende basiskennis beschikken.
- 3.2.3 De betreffende wijze van online toetsing was nieuw voor docenten en het invoeren van tentamens in het programma TestVision blijft mensenwerk. Dit was de eerste periode dat op deze manier is gewerkt. Het niet aanvinken van de optie 'gokkanscorrectie toepassen' in Testvision heeft geleid tot deze situatie en moet worden meegenomen in de vraag wat een redelijk gevolg is van deze nalatigheid.
- 3.2.4 Verweerster heeft een extra kans aangeboden voor studenten die geraakt zijn door de genoemde gang van zaken indien hier behoefte toe bestaat. Van deze mogelijkheid hebben studenten geen gebruik gemaakt.
- 3.2.5 Van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel is geen sprake nu alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen. Een causaal verband tussen de toepassing/handhaving van de gokkanscorrectie en het oplopen van studievertraging is daarnaast niet gestaafd en is ook niet aannemelijk.

4. **Overwegingen College**

- 4.1 Het College overweegt allereerst dat verweerster krachtens artikel 7.12b van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") tot taak heeft om de kwaliteit van de tentamens te borgen. Over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden heeft verweerster nadere regels vastgelegd in de R&R.
- 4.2 Ingevolge artikel 10 lid 6 van de R&R geschiedt de beoordeling van schriftelijke tentamens zo mogelijk aan de hand van tevoren voor de beoordeling schriftelijk vastgestelde *en eventueel naar aanleiding van de correctie van het tentamen* vastgestelde normen. Dit betekent dat dit artikel ruimte laat om de beoordeling van een tentamen te baseren op normen die naar aanleiding van de correctie van het tentamen zijn ontstaan, zoals de gokkanscorrectie.
- 4.3 Uitgangspunt is dat met een tentamen de kennis van een student wordt getoetst, zodat daaruit de gerechtvaardigde conclusie kan worden getrokken dat een student de stof van een vak in voldoende mate beheerst. Op die wijze wordt de kwaliteit van een opleiding gewaarborgd. Vaststaat dat het tentamen enkel uit meerkeuzevragen bestond. Bij meerkeuzevragen bestaat de mogelijkheid dat een student door gokken/raden voor het juiste antwoord kiest en op die wijze een voldoende haalt voor een tentamen, zonder dat de student over de vereiste kennis beschikt. Om dat te voorkomen wordt met regelmaat een

gokkanscorrectie toegepast.

Op grond van artikel 10 lid 6 R&R was het verweerster toegestaan om een dergelijke gokcorrectie ook achteraf, dat wil zeggen *naar aanleiding van de correctie van het tentamen*, toe te passen. Een voorafgaande mededeling van toepassing van de gokkanscorrectie is hiervoor blijkens voornoemd artikel geen vereiste.

- 4.4 De vraag die voorligt is of het bestreden besluit (de toegekende cijfers met inachtneming van de gokkanscorrectie) in strijd is met het evenredigheidsbeginsel en/of het zorgvuldigheidsbeginsel. Dat er namelijk een heel vervelende situatie is ontstaan voor alle betrokkenen na de bekendmaking van de cijfers is evident, maar dat maakt nog niet dat er in strijd met voornoemde beginselen is gehandeld.
- 4.5 Gemachtigde voert aan dat als gevolg van het voorgaande een aanzienlijk deel van de studenten minimaal een halfjaar studievertraging zullen oplopen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat het niet toepassen van een gokkanscorrectie leidt tot een onjuiste weergave van het kennisniveau van de studenten en dat daarmee de Tilburgse rechtenopleiding en het Tilburgse diploma in diskrediet kan worden gebracht.
- 4.6 Het College is van oordeel dat de belangen van verweerster om het kennisniveau van studenten te verifiëren en in te staan voor de waarde van het diploma en de rechtenopleiding als geheel in de onderhavige zaak zwaar wegen en daarom dienen te prevaleren boven de belangen van appellanten. Daarbij komt dat tijdens de hoorzitting is gebleken dat een groot deel van deze belangen van appellanten principieel van aard is. Zo bleken er appellanten het tentamen van 6 december 2021 – met inachtneming van de gokkanscorrectie – te hebben gehaald, en bleken er appellanten te zijn die voor de herkansing een voldoende hebben behaald.
- 4.7 Hier komt nog bij dat verweerster, in een voorstel om te komen tot een minnelijke schikking, heeft aangeboden om een nieuw tentamen te organiseren voor de studenten die daar prijs op stelden. Een voorstel dat het College overigens in dit specifieke geval proportioneel voorkomt en in voldoende mate recht doet aan de belangen van appellanten, waaronder het aangevoerde belang van (mogelijke) studievertraging.
- 4.8 Gelet op het voorgaande concludeert het College dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van de appellanten slaagt niet.

5. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 24 mei 2022 door het College van Beroep voor de Examens.