



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 8 februari 2022 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster, naar aanleiding van een door de surveillant geconstateerde onregelmatigheid tijdens het hertentamen behorend bij het vak Corporate Valuation, Restructuring and M&A's (hierna: “hertentamen”), besloten het hertentamen niet ter beoordeling aan de docent voor te leggen.
- 1.2 Appellante gaat per e-mail van 9 februari 2022 in beroep tegen het bestreden besluit.
- 1.3 Op 17 februari 2022 heeft een schikkingsoverleg via Zoom plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Op 24 maart 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie TiSEM) en mevrouw Z. (ambtelijk secretaris examencommissie TiSEM).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Sinds 1 september 2021 staat appellante ingeschreven voor de masteropleiding Finance.
- 2.2 Appellante heeft zich niet tijdig en op de voorgeschreven wijze voor het hertentamen aangemeld. Op 18 januari 2022 heeft appellante hiervan per e-mail melding gemaakt bij verweerster.

- 2.3 Verweerster heeft op 20 januari 2022 per e-mail – samengevat – bevestigd dat:
- geen tijdige inschrijving heeft plaatsgevonden;
 - appellante – op eigen risico – aan het hertentamen kan deelnemen, maar dat een proces-verbaal zal worden opgesteld;
 - dat – tenzij sprake is van een verschoonbare reden - zij naar alle waarschijnlijkheid zal besluiten het hertentamen niet ter beoordeling aan de docent voor zal leggen.
- 2.4 Op 21 januari 2022 heeft appellante deelgenomen aan het hertentamen. Omdat haar naam niet op de presentielijst stond is door de surveillant een proces-verbaal opgemaakt.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College het bestreden besluit te vernietigen. Appellante heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.1.1 Vooropgesteld dat zij zich niet conform de Regels en Richtlijnen van de Tilburg School of Economics and Management 2021-2022 (hierna: R&R) tijdig en correct heeft ingeschreven voor het hertentamen, heeft zij direct - nadat ze dit op 18 januari 2022 had geconstateerd - contact opgenomen met de Student Desk en heeft zij verweerster hierover geïnformeerd.
- 3.1.2 Door het missen van de studiepunten loopt appellante studievertraging op. Ze kan pas aan de masterthesis beginnen wanneer tenminste 30 ECTS zijn behaald, het bestreden besluit is hierom niet redelijk en billijk.
- 3.1.3 De studievertraging heeft ook financiële consequenties. Naast de masteropleiding werkt appellante parttime. Bij het uitlopen van haar studie is niet alleen meer collegegeld verschuldigd, ook is zij pas op een later moment fulltime gaan werken en daarmee een hoger maandloon gaan verdienen.
- 3.1.4 Voorts is het wenselijk mee te nemen dat zij begin januari 2022 positief testte op COVID-19.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante haar beroep als volgt aangevuld dan wel aangepast:
- 3.2.1 De persoonlijke omstandigheden welke zij in haar beroep had opgeworpen hebben geen grote belemmerende rol gespeeld. Desondanks acht zij het niet evenredig dat een grofweg 48 uur te late inschrijving resulteert in een ongeldig tentamen.
- 3.2.2 De regels rondom inschrijving voor (her)tentamens moeten worden herzien.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

3.3.1 In de onderhavige kwestie staat vast dat appellant zich niet conform artikel 14 lid 2 R&R heeft ingeschreven voor het hertentamen en derhalve niet op de presentielijst stond.

3.3.2 Uit OSIRIS blijkt dat zowel op 17 december 2021 als op 9 januari 2022 een e-mail aan appellante is verzonden, waarin zij is geattendeerd op, respectievelijk herinnerd aan de inschrijvingsmogelijkheid voor het hertentamen tot en met 16 januari 2022.

3.3.3 Hoewel inschrijving voor het hertentamen desondanks is uitgebleven heeft appellante zich in dezelfde inschrijfperiode wel voor een ander vak ingeschreven, de door haar opgeworpen omstandigheden zijn daarvoor geen probleem gebleken.

3.3.4 Bovendien heeft appellante ook zonder toekenning van studiepunten voor het hertentamen in blok 3 nog de mogelijkheid om aan de drempel van 30 ECTS te voldoen. De studiepunten voor het hertentamen maken niet direct het verschil. Appellante heeft momenteel immers een totaal van 12 ECTS behaald. Verweerster heeft appellante hierop gewezen tijdens het minnelijke schikkingsgesprek.

3.3.5 Tot slot zijn bij de totstandkoming van het bestreden besluit de proportionaliteit en zorgvuldigheid voldoende meegewogen. Dat appellante er vanwege haar werk zelf voor heeft gekozen om in het eerste semester 2 vakken open te laten en zij nu in verhouding meer studiepunten moet behalen doet hier niets aan af. Van overige bijzondere omstandigheden is geen sprake.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

3.4.1 Zij onderschrijft dat appellant nog de mogelijkheid heeft om voldoende ECTS te behalen om aan haar masterthesis te mogen starten.

3.4.2 Voorgaande, tezamen met de door appellant gemaakte keuzes om naast een voltijds studie te werken en om de eerste kans-tentamens te laten schieten en zich enkel te richten op het hertentamen doen niets af aan de proportionaliteit van het bestreden besluit.

4. Overwegingen College

4.1 Allereerst overweegt het College dat verweerster ten aanzien van de aanmelding voor tentamens, conform artikel 7.12b lid 1 sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"), R&R heeft vastgesteld.

- 4.2 Voor zover hier relevant behelst artikel 14 lid 1 R&R een verwijzing naar <https://www.tilburguniversity.edu/nl/studenten/studie/tentamens/schriftelijke-tentamens> waar de geldende procedure inclusief de inschrijvingstermijnen zijn te vinden. Daarnaast is in lid 2 bepaald: *“Deelname aan een toets of tentamen is slechts mogelijk, indien de student zich tijdig en op de voorgeschreven wijze heeft aangemeld en wanneer aan de overige vereisten voor deelname, zoals de examinator mogelijk bij een vak heeft gesteld, is voldaan. (...)”*.
- 4.3 De bevoegdheid tot het verbinden van consequenties aan handelen in strijd met voornoemd artikel is opgenomen in artikel 17 lid 11 R&R: *“De examencommissie besluit in beginsel tot het ongeldig verklaren van een toets of tentamen gemaakt door een examinandus die niet voorkomt op de door de Student Administration verstrekte lijst van degenen die zich hebben aangemeld, (...)”*.
- 4.4 Het College stelt vast dat niet ter discussie staat dat appellante zich niet tijdig heeft ingeschreven voor het hertentamen. Het College overweegt dat appellante moest weten, wist, althans kon of behoorde te weten dat zij zich tijdig digitaal moest aanmelden voor het hertentamen. Het College neemt daarbij in aanmerking dat appellante twee e-mailberichten heeft ontvangen ter herinnering. Bovendien heeft zij zich wel tijdig ingeschreven voor een ander (her)tentamen/ andere (her)tentamens. Daar komt dat appellante op de zitting heeft aangegeven dat de door appellante in het beroepschrift aangedragen ‘persoonlijke omstandigheden’ niet de oorzaak zijn (geweest) voor het niet inschrijven voor het tentamen. Gezien het voorgaande komt het College tot de conclusie dat er geen sprake is (geweest) van zodanige bijzondere omstandigheden dat die rechtvaardigen dat appellante zich (verschoonbaar) niet voor het tentamen heeft ingeschreven.
- 4.5 Op grond van het vorenstaande, te weten dat appellante:
- wist of behoorde te weten dat zij zich tijdig moest inschrijven voor het hertentamen;
 - e-mailberichten over tijdige inschrijving van het hertentamen heeft ontvangen ter herinnering;
 - geen studievertraging hoeft op te lopen, omdat zij vanaf blok 3 in de gelegenheid is om voldoende ECTS te behalen en zij hiernaast bij het behalen van voldoende studiepunten ook nog het lopende collegejaar aan haar masterthesis mag beginnen;

en vanwege het feit dat een zorgvuldige en effectieve tentamenadministratie gewaarborgd moet blijven, is het College van oordeel dat het niet beoordelen van het tentamen niet zodanige onredelijke gevolgen oplevert dat de beslissing in redelijkheid niet in stand kan blijven.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 14 april 2022 door het College van Beroep voor de Examens.