



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 25 maart 2022 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster na een geconstateerde onregelmatigheid het hertentamen ‘Inleiding Constitutioneel Recht’ (hierna: “hertentamen”) van appellant ongeldig verklaard.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante op 26 maart 2022, tijdig, een beroep ingediend.
- 1.3 Op 5 april 2022 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 19 april 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 12 mei 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z. (secretaris examencommissie) deelgenomen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellante had het hertentamen van 25 januari 2022 aanvankelijk met goed gevolg afgerond.

- 2.2 Naar aanleiding van twee anonieme meldingen over vermeende fraude, namelijk het tijdens het hertentamen via een Whatsapp-groepsgesprek overleg voeren, heeft verweerder overleg gevoerd met de vakcoördinator en de toetsdeskundige van de faculteit. De – op basis van het Whatsappgesprek – te identificeren studenten, waaronder appellante, zijn uitgenodigd om toelichting te geven. Appellante is hierna gesanctioneerd door het (resultaat van het) hertentamen ongeldig te verklaren.

### **3. Standpunten partijen**

#### *Standpunt appellante*

- 3.1 Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren dan wel dat verweerder het bestreden besluit herziet door de ongeldigverklaring om te zetten in een waarschuwing. Appellante heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.1.1 Hoewel ze tijdens het hertentamen gebruik heeft gemaakt van haar telefoon, was haar reactie in het Whatsappgesprek niet gericht op een inhoudelijke beantwoording van enige hertentamenvraag.
- 3.1.2 De inhoudelijke reacties uit het Whatsappgesprek zijn door appellante niet gebruikt in het hertentamen.
- 3.1.3 Het is niet redelijk dat dezelfde sanctie is opgelegd ten aanzien van medestudenten met een grotere inbreng aangezien appellante slechts het woord “Yes” in het Whatsappgesprek had gezet, bovendien had zij een voldoende behaald voor het hertentamen in tegenstelling tot haar medestudenten. Anders dan op de studenten die het hertentamen niet hadden behaald weegt dezelfde sanctie zwaarder op appellante.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante geen aanvullende standpunten ingebracht.

#### *Standpunt verweerder*

- 3.3 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen waarbij de juiste procedure is gevolgd en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerder heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.3.1 De regels die gelden tijdens tentamens behoren bekend te zijn bij appellante. Zo stond op het voorblad van het hertentamen zowel aangegeven dat een mobiele telefoon tijdens het hertentamen uitgeschakeld moest zijn alsook dat studenten bij deelname aan het hertentamen akkoord gaan met de ecode waarbij studenten zich committeren het tentamen uit te voeren “zonder de hulp van een bron te zoeken of te aanvaarden die niet expliciet is toegestaan binnen de voorwaarden van het tentamen.”
- 3.3.2 Daarbij is in artikel 7 lid 5 en lid 6 van de Regels en Richtlijnen 2021/2022 van Tilburg Law School (hierna: “R&R”) de definitie van fraude als volgt uitgelegd:

5. *“Onder fraude wordt verstaan het handelen of nalaten daarvan door een examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt.*
  - a. *In geval van onregelmatigheden is de examencommissie bevoegd tot het ongeldig verklaren van het tentamen/de toets indien een juist oordeel omtrent de kennis, inzicht en/of de vaardigheden van de examinandus op (onderdelen) van de toets/tentamen niet mogelijk is gebleken dan wel de kwaliteit van die toets/tentamen niet kan worden gewaarborgd. Onder onregelmatigheden kan in dit verband onder andere worden verstaan: een technisch gebrek, onregelmatigheden die veroorzaakt zijn door examinatoren, studenten of derden en een al dan niet technische storing of calamiteit.”*
  
6. *“In ieder geval wordt als fraude aangemerkt:*
  - a. *Het tijdens een tentamen voorhanden hebben van geschriften, elektronische apparatuur of enig ander middel met vergelijkbare eigenschappen of functie, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan. De regels omtrent het gebruik van wetboeken tijdens tentamens zijn opgenomen in bijlage 3;”*

3.3.3 Wegens het gebruik van een mobiele telefoon is sprake van fraude als omschreven in de R&R. Bij het sanctioneren van de betrokken studenten is zorgvuldig gehandeld doordat hierbij rekening is gehouden met de wijze van deelname aan het hertentamen en het Whatsappgesprek, in dat licht is – mede aan appellante – een evenredige sanctie opgelegd. De bevoegdheid voor het opleggen van een passende maatregel is opgenomen in artikel 8 lid 4 R&R:

8. *“Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, legt de examencommissie één of meer van de volgende maatregelen op:*
  - a. *in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen;*
  - b. *in geval van fraude bij het schrijven van een afstudeerthesis: het schrijven van een nieuwe thesis;*
  - c. *uitsluiting van een of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar;*
  - d. *bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur, op voorstel van de examencommissie, de inschrijving van de betrokkene voor de opleiding definitief beëindigen.”*

3.3.4 Het gebruik van de mobiele telefoon is op grond van de R&R voldoende om te kwalificeren als fraude. Zowel in de R&R als op het voorblad van het hertentamen is hier bovendien op gewezen. De hoeveelheid inbreng in het Whatsappgesprek is voor deze kwalificatie niet relevant. Of de inhoud van het Whatsappgesprek al dan niet is gebruikt, is – naast het feit dat dit niet is na te gaan – tevens irrelevant voor de kwalificatie van fraude en het daartoe opleggen van een sanctie.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

3.4.1 Onder de studenten heeft het gebruik van Whatsapp tijdens het hertentamen veel onvrede veroorzaakt.

Verweerster heeft overwogen het hertentamen in het geheel ongeldig te verklaren, er was immers niet na te gaan welke deelnemers aan Whatsappgesprek hebben deelgenomen aan dan wel hebben geprofiteerd van het gesprek.

3.4.2 Na de gesprekken met de geïdentificeerde deelnemers aan het Whatsappgesprek, heeft verweerster de sancties die zij proportioneel acht opgelegd, hiermee rekening houdend met de ernst van de fraude.

3.4.3 Door het ongeldig verklaren van het hertentamen is niet uitgesloten dat het BSA dit academisch jaar niet alsnog gehaald kan worden. Het vak 'Inleiding Constitutioneel Recht' kan appellante ook volgend jaar, in het tweede jaar van haar bachelor volgen.

#### **4. Overwegingen College**

4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

4.2 Ingevolge artikel 7 lid 5 en 6 van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt: *“het tijdens een tentamen voorhanden hebben van geschriften, elektronische apparatuur of enig ander middel met vergelijkbare eigenschappen of functie, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan.”* Voorts is op het voorblad van het hertentamen vermeld dat een mobiele telefoon tijdens het hertentamen uitgeschakeld moest zijn alsook dat studenten bij deelname aan het hertentamen akkoord gaan met de eencode waarbij studenten zich committeren het tentamen uit te voeren *“zonder de hulp van een bron te zoeken of te aanvaarden die niet expliciet is toegestaan binnen de voorwaarden van het tentamen.”*

4.3 Het College stelt vast dat appellante gedurende het hertentamen zelf één bericht heeft gestuurd. Verweerster heeft dat handelen van appellante daarmee terecht gekwalificeerd als 'fraude' in de zin van de R&R. Door het verzenden van een bericht is immers vast komen te staan dat appellante gedurende het hertentamen elektronische apparatuur voorhanden had, dit enkele feit is voldoende om aan te nemen dat in strijd met de R&R is gehandeld. Daarbij is gelet op de formulering van dit artikel niet van belang wat de feitelijke inhoud van het bewuste bericht was.

4.4 Het College overweegt dat verweerster er terecht voor heeft gekozen om het hertentamen van appellante ongeldig te verklaren. Doordat tijdens het hertentamen is deelgenomen aan een Whatsappgesprek kon geen juiste weergave van de kennis, het inzicht en/of de vaardigheden van appellante meer worden aangenomen. Voorts is het op grond van de R&R mogelijk om een sanctie op te leggen afhankelijk van de ernst van de gedraging.

Verweester heeft de lichtste categorie, i.c. het ongeldig verklaren van het hertentamen, als sanctie opgelegd aan appellante.

- 4.5 Gelet op het belang om fraude tegen te gaan kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweester opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is, dan wel niet proportioneel is. Daarbij merkt verweester terecht op dat appellante door het bestreden besluit geen studievertraging hoeft op te lopen nu zij haar BSA nog kan halen en vervolgens het betreffende vak nog kan behalen gedurende het tweede jaar van haar bacheloropleiding.
- 4.6 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 mei 2022 door het College van Beroep voor de Examens.