



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 4 maart 2022 (hierna: “bestreden besluit”) is aan appelland medegedeeld dat de gehele MSc File Accountancy ongeldig wordt verklaard, inclusief alle toets en/of toetsonderdelen en dat deze niet voor herkansing vatbaar is. Appellant dient derhalve een geheel nieuwe MSc File Accountancy te schrijven en mag, indien hij de overige toetsen en/of toetsonderdelen behorend bij de MSc File Accountancy heeft behaald, starten met het opnieuw schrijven van de Research Note behorend bij de MSc File Accountancy in het tweede semester van het academisch jaar 2022-2023.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appelland tijdig, te weten op 10 april 2022, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 28 april 2022 heeft tussen appelland en verweerster een schikkingsoverleg via Zoom plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 4 mei 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 2 juni 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appelland en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z. (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat ingeschreven voor de masteropleiding Accountancy.

- 2.2 MSc File Accountancy bestaat uit verschillende onderdelen: Business Application, Replication Study, Research Note en een Reflection Report. Het eindcijfer voor het geheel wordt vastgesteld op basis van de cijfers die voor de verschillende onderdelen zijn behaald, met een wegingsfactor van respectievelijk 25%, 25% en 50%. Het afsluitende Reflection Report moet voldoende zijn om MSc File Accountancy te kunnen halen.
- 2.3 Appellant heeft in collegejaar 2020-2021 de eerste twee onderdelen van MSc File Accountancy behaald. Bij het derde onderdeel, Research Note, heeft verweerster vastgesteld dat sprake is geweest van plagiaat/fraude. Daarop heeft verweerster het bestreden besluit genomen.
- 2.4 Onbestreden is de vaststelling van plagiaat/fraude inzake de Research Note en het ongeldig verklaren van de Research Note.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit (deels) ten aanzien van het ongeldig verklaren van de toetsonderdelen Business Application en Replication Study te vernietigen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.1.1 Appellant bestrijdt niet dat fraude/plagiaat is vastgesteld in zijn Research Note behorend bij de MSc File Accountancy. Appellant stelt het niet eens te zijn met de opgelegde sanctie dat naast de Research Note ook de eerste twee onderdelen ongeldig zijn verklaard.
- 3.1.2 Appellant ziet geen verband tussen het afkeuren van de Research Note en het ongeldig verklaren van Business Application en Replication Study.
- 3.1.3 De processen en beoordelingen van de drie toetsonderdelen staan los van elkaar. Deze onderdelen worden na elkaar geschreven, ingeleverd en beoordeeld. Zonder een voldoende voor het voorgaande stukje mag er niet begonnen worden aan het volgende.
- 3.1.4 Appellant heeft het eerste en tweede deel met een voldoende afgesloten in het collegejaar 2020-2021.
- 3.1.5 Uit de syllabus blijkt dat er sprake is van 'three different reports', met verschillende percentages qua meewegen voor het eindcijfer en periodes om te schrijven gedurende het collegejaar.
- 3.1.6 Research Note is het laatste deel voordat appellant het diploma kan behalen. Business Application start na de zomer, waardoor appellant anderhalf jaar later dan gepland de

studie kan afronden. Appellant is het hiermee niet eens.

3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:

- 3.2.1 Appellant benadrukt dat de drie toetsonderdelen los van elkaar staan en niets met elkaar te maken hebben, zowel qua onderwerp als het doel van de onderdelen.
- 3.2.2 Als gevolg van het bestreden besluit rondt appellant de studie anderhalf jaar later af dan appellant in aanvang had gepland. Indien geen fraude/plagiaat ten aanzien van zijn Research Note zou zijn vastgesteld, zou appellant reeds in januari 2022 zijn studie hebben afgerond.
- 3.2.3 Desgevraagd blijkt dat vanwege de geconstateerde fraude/plagiaat appellant zijn studie sowieso later dan gepland zal afronden, omdat appellant in ieder geval het derde onderdeel opnieuw zal moeten doen en voordat hij hiermee mag starten sprake is van een wachtsemester.
Ten opzichte van de geschetste situatie dat appellant de eerste twee onderdelen niet opnieuw hoeft te doen, bedraagt de studievertraging als gevolg van de sanctie wegens plagiaat/fraude een half jaar.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct en op de juiste gronden tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:

- 3.3.1 MSc File Accountancy bestaat uit vier onderdelen. Alle onderdelen samen vormen het eindcijfer voor de MSc File Accountancy (12 ECTS). Er kunnen geen afzonderlijke ECTS behaald worden voor de verschillende onderdelen behorend bij de MSc File Accountancy.
- 3.3.2 Verweerster stelt dat, conform de Regels & Richtlijnen Tisem (hierna R&R), bij vaststelling van fraude/plagiaat in beginsel het gehele vak dan wel de gehele thesis, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, ongeldig wordt verklaard. Verweerster acht het, in tegenstelling tot wat appellant stelt, niet relevant of de verschillende onderdelen van de MSc File Accountancy al dan niet van elkaar losstaan.
- 3.3.3 De MSc File Accountancy is op grond van de R&R en OER gelijkgesteld met een masterthesis. Op grond van artikel 21 lid 4 sub c R&R wordt in beginsel bij een eerste vergrijp, indien in een bachelor- of masterthesis plagiaat/fraude wordt geconstateerd: 1) de desbetreffende thesis ongeldig verklaard, 2) is de thesis voorts niet voor herschrijving vatbaar dus dient een geheel nieuwe thesis te worden geschreven. Een student mag pas starten met het opnieuw schrijven van de thesis één heel semester nadat studenten die op hetzelfde moment zijn gestart met het schrijven van hun thesis als de student bij wie fraude/plagiaat is geconstateerd, en die de thesis niet hebben gehaald, opnieuw mogen

beginnen. Studenten die de thesis niet hebben behaald, mogen in het daaropvolgende semester opnieuw beginnen.

- 3.3.4 Voor appellant betekent dit, aldus verweerster, dat hij in het eerste semester van het academisch jaar 2022-2023 mag starten met het opnieuw schrijven van de MSc File Accountancy. Het schrijven van de MSc File Accountancy duurt één jaar, de Business Application en de Replication Study worden in één semester geschreven en de Research Note en het Reflection Report worden in het daaropvolgende semester geschreven. Derhalve kan appellant, indien hij de eerste twee onderdelen behaalt, in het tweede semester van het academisch jaar 2022-2023 de MSc File Accountancy afronden.
- 3.3.5 Verweerster stelt dat een sanctie een noodzakelijk gevolg is als fraude/plagiaat wordt geconstateerd. Dit om de kwaliteit van het onderwijs te borgen en ter voorkoming van fraude. De MSc File Accountancy is het eindproduct van de masteropleiding, waarbij studenten gedurende de (voor)opleiding voorbereid en geïnstrueerd zijn over de correcte bronvermelding volgens de binnen de wetenschap algemeen aanvaarde regels c.q. het voorkomen van fraude/plagiaat. In geval van fraude/plagiaat is studievertraging geen onbedoeld gevolg, maar juist onderdeel van de sanctie. Verweerster stelt dat het uitdrukkelijk de bedoeling is om de student die plagiaat heeft gepleegd anders te behandelen dan studenten die de MSc File Accountancy op reguliere gronden niet hebben gehaald.
- 3.3.6 Bij vastgestelde fraude/plagiaat in de MSc File Accountancy wordt volgens verweerster in beginsel de sanctie opgelegd zoals deze is vastgelegd in artikel 21 lid 4 aanhef en sub c R&R. Bij het bepalen van de sanctie is volgens verweerster de proportionaliteit op het niveau van de individuele student in acht genomen, waarbij de ernst van de fraude, de zwaarte van de sanctie en de ernst van de gevolgen van de sanctie voor appellant zijn meegewogen. Daarbij is tevens getoetst aan het gelijkheidsbeginsel. In dit kader merkt verweerster op dat de gevolgen van de opgelegde sanctie voor appellant niet afwijken van andere studenten in vergelijkbare gevallen. Bij verschillende masteropleidingen geldt één startmoment per academisch jaar voor het schrijven van de thesis dan wel neemt het schrijven van de thesis één academisch jaar in beslag, waardoor studenten in geval van fraude/plagiaat vergelijkbare vertraging oplopen als appellant in onderhavige kwestie. Voorts is het verweerster niet gebleken dat er sprake is van omstandigheden die afwijking van de voornoemde sanctie rechtvaardigen. Gezien voorgaande, ziet verweerster geen redenen om af te wijken van de sanctie zoals deze is vastgelegd in artikel 21 lid 4 aanhef en sub c R&R.
- 3.3.7 Gezien het voorgaande en alle feiten en omstandigheden in acht nemend, stelt verweerster zich op het standpunt dat er een nauwkeurige belangenafweging heeft plaatsgevonden, waarbij de proportionaliteit en de consequenties op het individuele niveau nauwkeurig zijn meegewogen, en het bestreden besluit zorgvuldig en correct tot stand is gekomen. Verweerster ziet geen reden tot herziening van het besluit.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

- 3.4.1 MSc File Accountancy is geen reguliere thesis maar wordt absoluut aangemerkt als thesis. De verschillende onderdelen kunnen worden gezien als verschillende hoofdstukken van een reguliere thesis. Indien bij een reguliere thesis sprake is van fraude/plagiaat, wordt de gehele thesis ongeldig verklaard. Het feit dat bij dit vak de onderdelen los van elkaar staan en separaat worden beoordeeld, heeft geen invloed op het ongeldig verklaren van het gehele vak. Verweerster is van mening dat als enkel een bepaald onderdeel ongeldig verklaard zou worden, de consequentie voor fraude/plagiaat te beperkt is. Bovendien zou, indien verweerster bij dit vak slechts een deel ongeldig zou verklaren, dat precedent scheppen voor de fraudegevallen bij een reguliere thesis, terwijl het ondoenbaar is om daarbij een onderdeel ongeldig te verklaren.

4. Overwegingen College

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) zal de toetsing door het College beperkt blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.
- 4.3 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat plagiaat/fraude is vastgesteld inzake de Research Note en het ongeldig verklaren daarvan. De vraag die het College dient te beantwoorden is of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen ook de eerste twee onderdelen samen met de Research Note ongeldig te verklaren als gevolg van de plagiaat/fraude bij de Research Note.
- 4.4 De examencommissie is op basis van artikel 7.12b WHW bevoegd regels vast te stellen over de maatregelen met betrekking tot fraude. In dat kader bepaalt artikel 21 R&R welke maatregelen getroffen kunnen worden. Lid 4 sub c van dit artikel bepaalt dat in geval van een masterthesis de thesis ongeldig wordt verklaard, de thesis voorts niet voor herschrijving vatbaar is en een geheel nieuwe thesis geschreven dient te worden. Tevens is sprake van een wachtsemester alvorens de student opnieuw mag starten. Daarnaast biedt zowel de WHW als artikel 21 R&R de mogelijkheid, afhankelijk van de ernst van de fraude, verdergaande maatregelen op te leggen, zoals het uitsluiten van komende tentamens en het beëindigen van de inschrijving voor de opleiding. Hierbij is van belang om vast te stellen dat artikel 7.12b WHW slechts als bestraffende sancties kent de uitsluiting van het maken van tentamens gedurende de termijn van ten hoogste een jaar en de definitieve beëindiging van de inschrijving. Het niet-behalen van een vak als gevolg van fraude is niet een bestraffende sanctie, maar een herstelsanctie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het College in zaak nr. 2019/113 en 2020/046).

- 4.5 Verweester heeft artikel 21 lid 4 sub c R&R als grondslag genomen voor het bestreden besluit. Daarbij wordt naar oordeel van het College de vergelijking van MSc File Accountancy met een reguliere thesis in dit geval niet onredelijk geacht en valt deze binnen de discretionaire bevoegdheid van de examencommissie.
- 4.6 Als gevolg van het bestreden onderdeel van het besluit bedraagt de studievertraging voor appelland, ten opzichte van de situatie dat appelland de eerste twee onderdelen niet opnieuw hoeft te maken, een half jaar.
- 4.7 Naar het oordeel van het College kan niet geconcludeerd worden dat de door verweester opgelegde maatregel onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde maatregel de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit heeft geschonden. Verweester heeft bij het bepalen van de zwaarte van de maatregel of sanctie het proportionaliteitsbeginsel afdoende meegewogen. Immers, hoewel er studievertraging ontstaat, is de uitloop van een half jaar, niet onredelijk lang. Dit gelet op het belang van verweester enerzijds, namelijk het belang om plagiaat/fraude te bestrijden en de kwaliteit van het onderwijs en tentamens te borgen en het belang van de individuele student anderzijds, namelijk de studievertraging, waarbij de ernst van de fraude, de zwaarte van de sanctie en de ernst van de gevolgen van de sanctie voor appelland zijn meegewogen. In samenhang met het gelijkheidsbeginsel doet het feit dat de onderdelen zowel inhoudelijk als qua doel verschillen daar niet aan af. Het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden als vergelijkbare gevallen ongelijk worden behandeld. Door verweester is in voldoende mate duidelijk gemaakt dat het gelijkheidsbeginsel hier niet is geschonden. Immers, bij een reguliere thesis, waarmee MSc File Accountancy vergelijkbaar wordt geacht, wordt in geval van plagiaat/fraude de gehele thesis ongeldig verklaard.
- 4.8 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. **Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 30 juni 2022 door het College van Beroep voor de Examens.