



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appelland

en

de examencommissie Psychologie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (TSB), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 14 april 2022 heeft verweerster appelland medegedeeld dat zijn verzoek om vrijstelling voor de Masterstage Klinische Psychologie is afgewezen (hierna: “bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appelland tijdig, te weten op 18 april 2022 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 28 april 2022 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appelland en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 10 mei 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 2 juni 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die hoorzitting heeft appelland deelgenomen en namens verweerster mevrouw Y. (voorzitter examencommissie), de heer Z. (ambtelijk secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appelland staat sinds 1 september 2021 ingeschreven voor de masteropleiding Klinische Psychologie (hierna: “opleiding”).
- 2.2 Sinds 2018 is appelland werkzaam binnen de geestelijke gezondheidszorg (hierna: “GGZ”) eerst als casemanager en sinds januari 2020 als verpleegkundige in opleiding tot verpleegkundig Specialist GGZ. De door de NCO geaccrediteerde, driejarige post-HBO

masteropleiding wordt gevolgd aan de University of Applied Sciences in Utrecht.

- 2.3 Appellant heeft op 26 januari 2022 een vrijstellingsverzoek ten aanzien van de Masterstage Klinische Psychologie (hierna: “masterstage”) bij verweerster ingediend.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant heeft verzocht het beroep gegrond te verklaren dan wel dat verweerster het bestreden besluit herziet. Appellant heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.1.1 Sinds 2018 verricht hij wekelijks werkzaamheden gericht op de patiëntenzorg. Hierbij staat hij onder supervisie van diverse specialisten waaronder klinisch psychologen.
 - 3.1.2 Naast de wekelijkse werkzaamheden heeft hij cursorisch onderwijs gevolgd welke vaardigheden hij direct in de praktijk heeft kunnen inzetten.
 - 3.1.3 Kijkend naar de werkzaamheden is voldaan aan de in de Syllabus Masterstage 2021/2022 gestelde leerdoelen voor de masterstage.
- 3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:
- 3.2.1 Naar eigen inzicht beheerst appellant de gestelde kennis- en vaardigheidsdoelen. Bovendien zijn in de praktijk de kaders ‘vager’, er is sprake van een vloeiende lijn van verpleegkundige specialist richting klinisch psycholoog, waarbij hij voor eerstgenoemde functie de kwaliteiten beheerst.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.3.1 In artikel 4.11 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen TSB 2021/2022 (hierna: “OER”) zijn de voorwaarden waaronder de Examencommissie op basis van een positief advies van de desbetreffende docent vrijstelling kan verlenen voor een bepaalde cursus opgenomen:
 1. “De examencommissie kan de student op diens verzoek vrijstelling verlenen van een tentamen indien de student:
 - a. hetzij een qua inhoud, niveau en studiebelasting overeenkomstig vak gekoppeld aan een tentamen van een universitaire of hogere beroepsopleiding succesvol heeft voltooid;

- b. hetzij aantoonbaar door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot het desbetreffende vak.*
2. *De in het eerste lid genoemde vrijstellingen, voor zover deze zijn gebaseerd op behaalde vakken in het kader van een opleiding buiten Tilburg University, mogen worden verleend tot een maximum van 18 erts-credits per student.*
 3. *Van het afronden van een master thesis zal nimmer vrijstelling worden verleend.*
 4. *Een verzoek tot vrijstelling van het afleggen van een tentamen wordt schriftelijk met redenen omkleed ingediend bij de examencommissie.*
 5. *Tenzij een verzoek wegens formele redenen wordt afgewezen, hoort de examencommissie de desbetreffende examinatoren alvorens te beschikken op het verzoek.*
 6. *Een beschikking tot het niet verlenen van de vrijstelling wordt gemotiveerd.*
 7. *Een verzoek tot vrijstelling van een bepaald vak moet uiterlijk worden ingediend in de derde week van het blok of het semester waarin het vak wordt aangeboden. Als een verzoek na de derde week wordt ingediend, wordt het niet in behandeling genomen.”*

3.3.2 Voor zover het vrijstellingsverzoek van appellant zich richt op artikel 4.11 lid 1 sub a van de OER acht verweerster de post-hbo opleiding niet vergelijkbaar of gelijkwaardig aan de academische opleiding. Daarbij is nog geen sprake van met succes voltooide opleiding daar appellant verwacht pas eind 2022 te zullen afstuderen voor zijn post-hbo opleiding.

3.3.3 Richt het vrijstellingsverzoek zich op sub b van het eerste lid van artikel 4.11 OER dan is op grond van een advies van de coördinator van de masterstage en de directeur van de opleiding geconcludeerd dat de werkervaring van appellant (gedeeltelijk) aan enkele, maar niet aan alle in de Syllabus genoemde leerdoelen voldoet.

3.3.4 De werkzaamheden van appellant zijn niet individueel te onderscheiden van de hulp van de specialisten, bij wie hij onder supervisie staat. Appellant is immers nog in opleiding. Daarbij blijkt uit de behaalde certificaten en afgelegde trainingen niet of en hoe de onderdelen die overeenkomen met de masterstage zijn beoordeeld.

3.3.5 Hoewel verweerster bewondering heeft voor de inzet van appellant blijft zij van mening dat de overgelegde documenten onvoldoende blijken geven van aan de masterstage gelijke inhoud en niveau. Ook ontbreekt een beoordeling waardoor niet is vast te stellen dat de kennis en werkervaring van appellant beantwoordt aan de stageverplichtingen in het kader van de opleiding.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten al volgt aangevuld:

3.4.1 De masterstage staat voor 18 ECTS, het betreft hiermee een groot onderdeel van de masteropleiding waaruit bovendien moet blijken dat alle reeds afgeronde onderdelen van de opleiding het beoogde niveau hebben.

- 3.4.2 De werkervaring van appellant blijkt niet uit benoemingen, taakstellingen of profielen en wordt ook niet (voldoende) gestaafd door certificaten of diploma's.
- 3.4.3 Hoewel in de praktijk de taken in elkaar kunnen overvloeien is bij de beoordeling van de eindtermen van de post-HBO opleiding in vergelijking met die van de masteropleiding terdege sprake van een discrepantie.
- 3.4.4 Verweerster kan de kwaliteit van de opleiding niet in de gewenste mate waarborgen indien onvoldoende duidelijk is of een student, i.c. appellant, over de juiste kwaliteiten beschikt bij de afronding daarvan.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College stelt voorop dat op grond van artikel 7.12b lid 1 sub d Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") verweerster belast is met de bevoegdheid om vrijstellingen te verlenen. Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW zal de toetsing door het College beperkt blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 In artikel 4.11 van de OER zijn de voorwaarden voor het verlenen van vrijstellingen opgenomen. Het College neemt aan dat het is bewezen dat niet voldaan is aan de in het eerste lid onder a genoemde voorwaarde. Hoewel appellant tevens een post-HBO opleiding volgt, is deze thans nog niet afgerond. Bovendien is door verweerster voldoende aangetoond dat als naar de daarbij horende vakken wordt gekeken hier onvoldoende sprake is van overeenkomstige eindtermen ten opzichte van de masteropleiding.
- 4.3 Het College overweegt of verweerster in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat de werkervaring van appellant geen reden oplevert om een vrijstellingsverzoek op grond van artikel 4.11 lid 1 sub b OER te honoreren. Hiervan neemt zij aan dat verweerster de kwaliteit niet of niet voldoende kan waarborgen als de geconstateerde werk- en beroepservaring niet getuigt van de vereiste kennis en vaardigheden met betrekking tot het doel van de masterstage. Het College stelt vast dat appellant niet heeft kunnen bewijzen wel aan de in de OER genoemde voorwaarde te voldoen. Hieruit maakt het op dat een beroep op sub b eveneens op redelijke gronden is afgewezen.
- 4.4 Aangezien appellant (a) zijn post-HBO opleiding nog niet heeft afgerond, de eindtermen niet dan wel niet voldoende overeenkomen met de eindtermen behorende bij de masteropleiding en (b) de werk- en beroepservaring niet het gewenste inzicht in zijn opgedane kennis en vaardigheden weergeven om bij het verlenen van de vrijstelling de kwaliteit van de opleiding te kunnen borgen concludeert het College dat het bestreden besluit in redelijkheid tot stand is gekomen en geen onredelijke gevolgen met zich meebrengt.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 7 juni 2022 door het College van Beroep voor de Examens.