



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Op 21 april 2022 heeft appellante als onderdeel van het vak Financieel familie- en erfrecht een mondeling tentamen afgelegd, dat is beoordeeld met een 5. Dit telt voor 70% mee naast de eerder behaalde 6,5 dat voor 30% meetelt. Tezamen vormt dit een 5,45 dat afgerond wordt naar een eindcijfer 5. Appellante bestrijdt de totstandkoming van het cijfer voor het mondeling tentamen als ook de afronding van het eindcijfer (hierna 'bestreden besluit').
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 21 april 2022 beroep ingediend.
- 1.3 Op 14 juni 2022 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 27 juni 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 14 juli 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie), mevrouw Z. (secretaris examencommissie), mevrouw A. (docent TLS) en mevrouw B. (docent TLS) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante is in september 2021 ingestroomd in de master Rechtsgeleerdheid, profiel Familie- en jeugdrecht.
- 2.2 Het vak Financieel familie- en erfrecht (650114-M-6) vormt een onderdeel van het programma.

- 2.3 Appellante heeft vanwege bijzondere, persoonlijke omstandigheden niet deel kunnen nemen aan de herkansing van voorgenoemd vak op 27 januari 2022.
- 2.4 Verweerster heeft besloten appellante vanwege deze bijzondere omstandigheden een vervangende toets aan te bieden in de vorm van een mondeling met twee docenten ofwel examinatoren. Op 17 maart is appellante door middel van een e-mail uitgenodigd, met daarin de vermelding dat het tentamen ongeveer 30 minuten zou duren.
- 2.5 Appellante heeft het mondeling tentamen op 21 april 2022 afgelegd, welke is beoordeeld met een 5. Dit onderdeel telt voor 70% mee in het eindcijfer. Tezamen met een eerder behaald cijfer van een 6,5 (30%) heeft appellante voor het vak een 5,45 behaald. Dit is afgerond naar een 5.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren. Ze verzoekt om haar eindcijfer van 5,5 vast te stellen en de beoordeling van het mondeling tentamen op schrift te delen met haar. Appellante heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
 - 3.1.1. Docenten hebben op voorhand aangegeven dat het tentamen ongeveer 30 minuten zou duren. Het mondeling tentamen heeft ruim 75 minuten geduurd. Appellante stelt dat in 75 minuten veel meer vragen gesteld kunnen worden dan in 30 minuten, met als resultaat dat deze extra vragen ook meer fouten kunnen opleveren. Het is daarom onrechtmatig een 5,0 te geven voor een mondeling die langer heeft geduurd dan afgesproken.
 - 3.1.2. Daarbij is het appellante onduidelijk waarom zij een 5,0 heeft behaald omdat zij alle vragen correct had beantwoord.
 - 3.1.3. Het is algemeen bekend en van toepassing in het gehele Nederlandse onderwijs dat indien een tweede getal een 5 of hoger is, dit omhoog wordt afgerond. Dat de docenten weigeren het eindcijfer 5,5 te maken van de 5,45 vindt appellante onredelijk, buitenproportioneel en onacceptabel nadelig. Een 5,45 is rechtmatig een 5,5 dus een 5,5 dient te worden vastgesteld als eindcijfer.
 - 3.1.4. Appellante vindt het buitenproportioneel onredelijk dat zij haar master met een studiejaar moet verlengen, omdat zij 0,05 punt te kort komt voor het behalen van het vak Financieel familie- en erfrecht. Daarbij vindt appellante het onredelijk dat zij de opdracht waar ze een 6,5 voor had behaald ook opnieuw moet doen.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante standpunten als volgt aangevuld:
 - 3.2.1. Appellante benadrukt vanwege een bijzondere omstandigheid recht te hebben op bepaalde voorzieningen, zoals een goede stoel en regelmatig toiletgebruik.

Appellante geeft aan dit vooraf kenbaar te hebben gemaakt, maar dat ze de indruk heeft gekregen dat docenten hiervan niet op de hoogte waren. Appellante heeft tijdens het mondeling tentamen gevraagd of ze de vragen op papier kon krijgen. Dat was niet mogelijk.

- 3.2.2. Appellante geeft aan geen vertrouwen te hebben in de wijze waarop het mondeling tentamen is beoordeeld, met plussen en minnen bij de beantwoording van de vragen. Appellante benadrukt dat als zij 0,1 punt hoger had voor het mondeling, zij het vak behaald zou hebben.
- 3.2.3. Appellante vraagt om een extra schriftelijke opdracht of tentamen voor dit onderdeel van het vak.
- 3.2.4. Appellante heeft tot op heden twee vakken niet behaald, waaronder het vak Financieel familie- en erfrecht, en wacht nog op de uitslag van drie vakken.

Standpunt verweerster

- 3.3. Verweerster handhaaft haar besluit van 21 april 2022, en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
 - 3.3.1. het gesprek d.d. 14 juni 2022 heeft appellante naar voren gebracht dat zij geen gebruik heeft kunnen maken van de speciale voorzieningen die haar zijn toegekend. Dit behelst o.a. een verlenging van de duur van het tentamen met 30 minuten. Verweerster heeft appellante gevraagd aan te geven van welke speciale voorzieningen zij geen gebruik heeft kunnen maken en of zij hierom verzocht heeft bij de docenten. Daarop is geen reactie ontvangen.
 - 3.3.2. Verweerster kan niet volgen waarom appellante klaagt over de lange duur van het tentamen, nu ze extra tijd heeft gekregen om tot de juiste antwoorden te komen.
 - 3.3.3. Appellante heeft ruim de tijd gehad om de vragen te beantwoorden. Docenten hebben overlegd voordat zij tot de beoordeling zijn gekomen en hebben de tijd genomen appellante een uitgebreide toelichting op het afgelegde tentamen te geven. Dit heeft in totaal ongeveer 75 minuten geduurd, terwijl het mondeling tentamen 45 minuten heeft geduurd.
 - 3.3.4. Op grond van artikel 10 lid 2 van de Regels en Richtlijnen 2021/2022 van Tilburg Law School wordt het eindcijfer 5,5 niet gegeven en is het tentamen behaald wanneer het cijfer 6,0 of hoger is verkregen. Artikel 10 lid 1 bepaalt dat het eindcijfer wordt afgerond naar een 6,0 indien onafgerond ten minste een 5,5 is behaald. Deze regel is opgesteld om te voorkomen dat cijfers twee keer worden afgerond.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1. Verweerster geeft aan dat het mondeling tentamen ongeveer 40 tot 45 minuten heeft geduurd. Dat dit langer was dan de geplande 30 minuten had er mee te maken dat de docenten probeerden te achterhalen of appellante mogelijk toch over voldoende kennis van de lesstof beschikt. De totale tijd van 75 minuten kwam mede omdat appellante weg gegaan was nadat het cijfer medegedeeld en toegelicht was, en vervolgens terug kwam voor een nadere onderbouwing.
- 3.4.2. Het cijfer van het mondelinge tentamen is tot stand gekomen door gedurende het tentamen plussen en minnen bij de vooraf bedachte vragen te noteren en dit uiteindelijk als geheel te beoordelen.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.
- 4.2 Appellante bestrijdt de totstandkoming van het cijfer van het mondelinge tentamen en het afronden van het gemiddelde van beide deeltoltsen tezamen.
- 4.3 Het College treedt niet in de bevoegdheid van de examinerator waar het gaat om een inhoudelijke beoordeling van kennis, inzicht en vaardigheden van een student. Ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) zal de toetsing door het College beperkt blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.4 Het College constateert dat appellante ruim een maand voor aanvang van het mondeling tentamen de uitnodiging heeft ontvangen. Zij wist of had kunnen weten dat het tentamen mondeling zou worden afgenomen en heeft niet verzocht het tentamen anders in te richten. Tijdens het tentamen heeft appellante evenmin te kennen gegeven behoefte te hebben aan bepaalde voorzieningen. Tussen partijen is niet in geschil dat het mondeling tentamen circa 15 minuten langer heeft geduurd dan de tijd die hiervoor aanvankelijk gepland stond en dat het totaal, inclusief de gevraagde toelichting en het gesprek nadien, circa 75 minuten heeft geduurd. Naar het oordeel van het College heeft verweerster overtuigend gemotiveerd dat de extra tijd uitsluitend tot doel had om te onderzoeken of appellante mogelijk toch over de leerstof beschikt.
- 4.5 De examineratoren hebben gedurende het tentamen plussen en minnen bij de vooraf bedachte vragen genoteerd en zijn na afloop van het tentamen in onderling overleg tot het cijfer 5 gekomen. Naar het oordeel van het College kan niet geconcludeerd worden dat dit een onzorgvuldige wijze is van beoordelen van een mondeling tentamen.
- 4.6 Het voorgaande in overweging nemende is het College van oordeel dat het cijfer 5 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

- 4.7 Over de afronding van het cijfer van beide deoltoetsen tezamen, te weten een 5,45, kan het College niet anders oordelen dan dat op grond van de Regels en Richtlijnen 2021/2022 van Tilburg Law School (hierna: "R&R") het cijfer wordt afgerond naar een eindcijfer 5. In artikel 10 lid 2 R&R is namelijk bepaald dat een 5,5 niet wordt gegeven en dat een tentamen pas is behaald wanneer het cijfer 6,0 of hoger is verkregen. Voorts bepaalt artikel 10 lid 1 dat het eindcijfer wordt afgerond naar een 6,0 indien onafgerond ten minste een 5,5 is behaald.
- 4.8 Naar het oordeel van het College kan een studievertraging als gevolg van het bestreden besluit, zo daar in het geval van appellante al sprake van is, niet tot een ander oordeel leiden. Bovendien heeft appellante tot op heden twee vakken niet behaald, waaronder het vak Financieel familie- en erfrecht, en wacht appellante nog op de uitslag van drie vakken. Het bestreden besluit leidt om die reden reeds niet tot onmiddellijke studievertraging.
- 4.9 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 juli 2022 door het College van Beroep voor de Examens.