



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1. Bij haar besluit van 22 juni 2022 heeft verweerster appelland medegedeeld dat zijn bachelorthesis voor het premaster programma Ondernemingsrecht ongeldig is verklaard en daarmee niet zal worden beoordeeld (hierna: "het bestreden besluit").
- 1.2. Tegen het bestreden besluit heeft appelland tijdig, te weten op 22 juni 2022 een beroepschrift ingediend.
- 1.3. Op 6 juli 2022 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4. Verweerster heeft op 13 juli 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5. Op 28 juli 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan de zitting hebben appelland en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z. (secretaris examencommissie) deelgenomen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1. Appelland volgt sinds 2020 het premaster programma Ondernemingsrecht (hierna: de opleiding). De opleiding wordt afgesloten met het vak Bachelorthesis Ondernemingsrecht (hierna: het vak).
- 2.2. Verweerster heeft van de docenten van het vak een melding ontvangen van een vermoeden van fraude (plagiat) in de bachelorthesis van appelland.

Het Turnitin-rapport vertoont 52% overlap met andere bronnen, waarvan 9% betrekking heeft op de bachelorthesis van een andere student van Tilburg University.

2.3. Verweerster heeft dit vermoeden onderzocht en appellant op 15 juni 2022 gehoord.

### **3. Standpunten partijen**

#### *Standpunt appellant*

3.1. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en verzoekt om zijn bronvermelding te mogen verbeteren door de bachelorthesis te herschrijven. Appellant heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

3.1.1. Appellant is het niet eens met de ongeldigverklaring, want hij heeft ontzettend zijn best gedaan. Hij heeft alle colleges, inlever- en feedbackmomenten gebruikt om het vak met goed gevolg te kunnen afsluiten. Hij heeft het voorgeschreven boek geraadpleegd en het beoordelingsformulier bijgehouden. Appellant heeft tevens zijn vrienden die reeds zijn afgestudeerd gevraagd zijn bachelorthesis na te kijken.

3.1.2. Appellant heeft veel werk in zijn thesis gestopt en wil heel graag dit gedeelte van de opleiding afronden zodat hij dan aan een masteropleiding kan beginnen. Appellant vindt het onterecht dat hij door de ongeldigverklaring een nieuwe bachelorthesis moet schrijven.

3.2. Ter zitting heeft appelland nog het volgende aangevoerd:

3.2.1. Hij begrijpt dat hij onzorgvuldig is geweest in zijn bronvermelding. Zijn beroepschrift richt zich dan ook met name tegen de gevolgen hiervan. Appellant zou graag de kans krijgen zijn huidige thesis te verbeteren. De opgelegde sanctie acht hij te zwaar.

#### *Standpunt verweerster*

3.3. Verweerster handhaaft het bestreden besluit en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

3.3.1. Het is niet de eerste keer dat er een onregelmatigheid is geconstateerd in de bachelorthesis van appelland. Ook bij de bachelorthesis die appelland in het vorig academisch jaar schreef, was plagiaat geconstateerd. Zijn bachelorthesis is toen bij besluit van 30 juni 2021 ongeldig verklaard en appelland werd uitgesloten van de herkansing. Appellant is er destijds op gewezen dat indien herhaling van de overtreding optreedt dit kan leiden tot het opleggen van een hogere sanctie.

3.3.2. Nu opnieuw plagiaat is geconstateerd, had verweerster de mogelijkheid om aan appelland een zwaardere sanctie op te leggen. Gezien de studievoortgang van appelland en de geringe hoeveelheid overlap van 9%, heeft verweerster van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. De ongeldigverklaring dient in dit licht derhalve

als milde sanctie te worden gekwalificeerd. Verweerster stelt dat de opgelegde sanctie met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen en dat het bestreden besluit rechtmatig is.

3.3.3. Bovendien komt appelland waarschijnlijk in aanmerking voor het versnelde traject in het eerste semester van het academisch jaar 2022/2023. Per september 2022 kan appelland dan alsnog een bachelorthesis schrijven en afronden eind 2022.

3.4. Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

3.4.1. Appelland komt in aanmerking voor het versneld traject, wat inhoudt dat in het eerste semester van komend academisch jaar de volledige bachelor thesis kan worden geschreven. Ten opzichte van het reguliere traject kan appelland dan één semester eerder klaar zijn met zijn opleiding. Dit maakt het voor appelland mogelijk om, mits de bachelorthesis met goed gevolg wordt afgerond, per februari 2023 de master Ondernemingsrecht te starten.

#### **4. Overwegingen College**

4.1. Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

4.2. Ingevolge artikel Art. 7 lid 6 sub g R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt: *“In een scriptie, tentamen, toets of ander schriftelijk product, teksten, gegevens, redeneringen of gedachten van anderen overnemen zonder correcte bronvermelding. Hiervan is onder meer sprake als:*

- *passages uit het werk van een ander nagenoeg woordelijk zijn overgenomen zonder correcte bronvermelding en zonder aanhalingstekens en/of*
- *passages uit het werk van een ander zijn geparafraseerd zonder dat is aangegeven dat het hier de opvatting of gedachtegang van een ander betreft en zonder bronvermelding en/of uitgewerkte ideeën of vondsten van een ander worden gepresenteerd als eigen ideeën of vondsten.”*

4.3. Het College stelt vast dat niet ter discussie staat dat in de bachelorthesis passages zijn opgenomen zonder correcte bronvermelding, zodat verweerster zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van een onregelmatigheid. Hierdoor is geen juist beeld over de kennis en vaardigheden van appelland ontstaan. Juist van appelland mocht meer worden verwacht, zeker nu zijn bachelorthesis eerder om dezelfde reden ook ongeldig is verklaard, niet is beoordeeld en dat hem is medegedeeld dat bij een volgende keer de sanctie hoger zal uitvallen. Deze bevoegdheid is neergelegd in artikel 8 lid 4 R&R en luidt: *“Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, en met inachtneming van de beginselen*

*van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, legt de examencommissie een of meer van de volgende maatregelen op:*

- a. in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen;*
- b. in geval van fraude bij het schrijven van een afstudeerthesis: het schrijven van een nieuwe thesis;*
- c. uitsluiting van een of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste een jaar;”*

- 4.4. Voor het bepalen van de redelijkheid van de sanctie dient er een evenredig verband te zijn tussen de sanctie en de ernst van de verwijtbare handeling. Daarbij is de vraag relevant of sprake is van zodanige omstandigheden dat een aanpassing van de gebruikelijke straf noodzakelijk is. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is niet gebleken dat er in dit geval sprake is van omstandigheden die nopen tot een aanpassing van de opgelegde strafmaat. De opgelegde sanctie is namelijk gelijk aan de eerder opgelegde sanctie, terwijl verweester de mogelijkheid had om een zwaardere sanctie op te leggen omdat sprake was van herhaling. Voorts heeft verweester ook aangegeven dat appelland in aanmerking komt voor het versneld traject, wat inhoudt dat hij de bachelorthesis mag afronden binnen één semester in plaats van twee semesters. In de praktijk betekent dat hij bij het goed afronden daarvan in beginsel per februari 2023 aan zijn masteropleiding kan beginnen.
- 4.5. Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het College van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 4 augustus 2022 door het College van Beroep voor de Examens.