



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster**

### **1. Procesverloop**

1.1 Bij haar besluit van 11 juli 2022 heeft verweerster appellant medegedeeld dat hij geen vervangende tentamenkans krijgt voor het vak Rechtsfilosofie A (hierna: “bestreden besluit”).

1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 14 juli 2022, een beroepschrift ingediend.

1.3 Partijen zijn op 14 juli 2022 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 26 juli 2022. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

1.4 Verweerster heeft op 1 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

1.5 Op 8 september 2022 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Aan de zitting hebben appellant zelf en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z. (secretaris examencommissie) deelgenomen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellant is per september 2020 gestart met de bachelor Rechtsgeleerdheid. Het vak Rechtsfilosofie A (hierna: “het vak”) is een verplicht onderdeel van de bachelor.

2.2 Appellant heeft deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid van het vak maar heeft deze niet gehaald. Derhalve was hij aangewezen op de herkansingsmogelijkheid.

2.3 Appellant was ten tijde van de herkansing ziek en heeft bij de examencommissie een verzoek gedaan voor een vervangende kans voor dit vak. Dit verzoek is per besluit van 11 juli 2022 afgewezen.

### **3. Standpunten partijen**

#### *Standpunt appellant*

3.1 Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en hem alsnog een vervangende kans toe te kennen. Appellant heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.1.1 Appellant heeft de herkansingsmogelijkheid van het vak gemist vanwege een corona besmetting. Dit heeft als gevolg dat hij dit vak volgend collegejaar opnieuw moet doen. Voorgaande is erg onwenselijk aangezien hij nog een ander vak, te weten Rechtsbescherming tegen de overheid, vanwege een corona besmetting niet heeft gehaald en appellant van plan was volgend collegejaar af te studeren.
- 3.1.2 Appellant heeft de docent van het vak een mail gestuurd over zijn coronabesmetting ten tijde van het hertentamen. De docent heeft hem daarna ingelicht over de mogelijkheid het tentamen via Zoom of op een vervangend tijdstip te maken. Hij heeft appellant tevens medegedeeld dat hij hiervoor toestemming moest vragen aan verweerster. Appellant heeft dit gedaan, waarna verweerster zijn aanvraag heeft afgekeurd.
- 3.1.3 Appellant stelt een groot belang te hebben bij deze herkansing. Mocht hij deze herkansing niet krijgen, dan heeft hij een extra vak in zijn potentiële afstudeerjaar, en dus meer vakken die hij zal moeten afronden.

3.2 Ter zitting heeft appellant standpunten als volgt aangevuld:

- 3.2.1 Appellant geeft aan dat verweerster in het verweerschrift stelt dat dit geen uitzonderlijke situatie betreft die een vervangende kans rechtvaardigt. Appellant benadrukt dat er onvoldoende gekeken is naar zijn specifieke situatie en vindt de motivering van verweerster daarom onvoldoende.
- 3.2.2 Appellant stelt dat er nog steeds coronamaatregelen van kracht zijn: in geval van besmetting dienen mensen thuis te blijven. De overheid ziet corona derhalve nog steeds als een uitzonderlijke ziekte. Appellant geeft aan benadeeld te zijn, terwijl hij niets aan de situatie kon doen.
- 3.2.3 Appellant benadrukt dat andere universiteiten wel een derde kans aanbieden en stelt dat Tilburg University hierin nalaat.

#### *Standpunt verweerster*

3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.3.1 Op grond van artikel 15 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School (hierna: "OER") worden per collegejaar twee gelegenheden geboden om een tentamen van een vak af te leggen.
- 3.3.2 Nu er heden ten dage geen beperkende coronamaatregelen meer zijn, gelden de reguliere regels rond ziekte en is het beleid van verweerster dat alleen in zeer uitzonderlijke situaties een vervangende kans wordt toegerekend. Dit is in dit geval niet aan de orde.
- 3.3.3 Verweerster stelt dat een mogelijk afstuderen van appellant komend jaar speculatief is en niet voor de hand ligt nu appellant nog 90 ECTS dient te behalen. Eventuele potentiële hinder van het missen van de herkansingen – in de vorm van een verzwaarde studielast voor komend studiejaar – is geen bijzondere omstandigheid die het toekennen van een vervangende kans rechtvaardigt.
- 3.3.4 Wat betreft het aanbod van docent om een mondeling tentamen af te nemen merkt verweerster op dat docent appellant heeft doorverwezen naar verweerster. Verweerster kan besluiten een vervangende tentamenkans toe te kennen en houdt zich daarbij aan artikel 15 lid 1 OER. Er zijn geen dringende redenen gebleken waarom verweerster in dit geval een vervangende tentamenkans zou moeten toestaan.
- 3.3.5 Verweerster is van mening dat het bestreden besluit met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en rechtmatig is.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster standpunten als volgt aangevuld:
- 3.4.1 Verweerster geeft aan het persoonlijke belang van appellant te begrijpen en dat daarover in het schikkingsgesprek met elkaar is gesproken.
- 3.4.2 Verweerster benadrukt dat er bepaalde voorwaarden zijn waaraan voldaan moet worden om voor een vervangende kans in aanmerking te komen. Verweerster heeft de situatie van appellant in dit afwegingskader geplaatst. Alle factoren zijn daarin meegewogen. Aan de voorwaarden voor een vervangende kans is niet voldaan. Er zijn geen dringende redenen gebleken waarom verweerster in dit geval van die voorwaarden zou moeten afwijken en een vervangende tentamenkans zou moeten organiseren.
- 3.4.3 Naar aanleiding van de opmerking van appellant dat er bij corona nog altijd een advies om thuis te blijven geldt, heeft verweerster ter zitting toegelicht dat er voor haar desondanks geen reden is om corona op dit moment anders te behandelen dan een andere (afwezigheid vanwege) ziekte. Verweerster stelt dat er in de periode van de bijzondere beperkende maatregelen, zoals de uitgebreide quarantaineplicht, die ook gold voor huisgenoten van personen met corona, sprake was van een specifieke regeling. Met het eindigen van die bijzondere beperkende maatregelen, is ook die regeling ten einde gekomen en is besloten weer terug te vallen op de reguliere tentamenregeling, waarbij studenten die vanwege ziekte, waaronder corona, niet deel kunnen nemen aan een tentamen geen vervangende tentamenkans krijgen. Hier is een afweging aan voorafgegaan. Daarin is onder andere meegewogen dat er geen maatregelen meer vanuit de overheid zijn, maar een advies.

Daarnaast is het belang van de organiseerbaarheid van de tentamens meegewogen. Het huidige advies van de overheid rondom corona maakt voor verweerster de toepassing van de regels niet anders.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) zal de toetsing door het College beperkt blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.
- 4.3 Appellant bestrijdt dat hij geen vervangende tentamenkans krijgt voor het vak Rechtsfilosofie A.
- 4.4 Ingevolge artikel 15 lid 1 OER wordt tot het afleggen van een tentamen in de onderdelen van de opleidingen in elk academisch jaar waarin het betreffende onderdeel wordt aangeboden, tweemaal gelegenheid gegeven.
- 4.5 Ten tijde van de bijzondere beperkende coronamaatregelen vanuit de overheid, met name de maatregel om in quarantaine te gaan als een huisgenoot corona had, is hierop een uitzondering gemaakt.
- 4.6 Nu de beperkende coronamaatregelen zijn opgeheven en er slechts voor mensen die besmet zijn met corona een advies geldt om thuis te blijven, kan het College verweerster volgen in haar beslissing om corona voortaan als een reguliere ziekte te behandelen en derhalve de reguliere tentamenregels (weer) toe te passen. De regeling in de OER, waarbij een student in ieder geval twee kansen heeft om een tentamen te maken, is juist ook bedoeld om de gevolgen van ziekte, of dat nu corona of een andere ziekte is, op te kunnen vangen. Het in verband met corona geldende advies vanuit de overheid brengt daarin geen verandering. Er is geen principiële verschil tussen het niet mogen maken van een tentamen vanwege een advies van de overheid (in geval van corona) en het niet kunnen maken van een tentamen vanwege een reguliere ziekte zoals de griep. Juist om dit soort omstandigheden op te kunnen vangen zijn er twee tentamenmogelijkheden. Dat verweerster heeft besloten om de reguliere regeling te hanteren, mede met het oog op de organiseerbaarheid van de tentamens, kan het College volgen. Uitsluitend in geval er sprake is van onbillijkheden van overwegende aard kan de examencommissie conform artikel 33 OER hierop een uitzondering maken. Appellant heeft geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die een dergelijke uitzondering rechtvaardigen. Naar het oordeel van het College heeft verweerster derhalve voldoende gemotiveerd dat het niet bieden van een vervangende tentamenkans niet leidt tot onbillijkheden van overwegende aard ten aanzien van appellant en zijn studie.
- 4.7 Alles in overweging nemende concludeert het College dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 23 september 2022 door het College van Beroep voor de Examens.