



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

1.1 Bij haar besluit van 28 juni 2022 heeft verweerster appellant medegedeeld dat hij geen vervangende tentamenkans krijgt voor het vak Strafrechtelijk sanctierecht. (hierna: “het bestreden besluit”)

1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 29 juni 2022 een beroepschrift ingediend.

1.3 Partijen zijn op 30 juni 2022 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 11 juli 2022. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

1.4 Verweerster heeft op 29 juli 2022 een verweerschrift ingediend.

1.5 Op 8 september 2022 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Aan de zitting hebben appellant zelf en namens verweerster de heer Y. (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z. (secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellant is per februari 2022 gestart met de master Rechtsgeleerdheid, profiel Strafrecht. Het vak Strafrechtelijke sanctierecht (670070-M-6) (hierna: het vak) is een verplicht onderdeel van dit profiel.

2.2 Appellant heeft deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid van het vak maar heeft deze niet gehaald.

2.3 Vanwege deelname van appellant aan Summercourt 2022 was hij op de dag van het hertentamen, te weten 4 juli 2022 verhinderd. Zijn verzoek voor een vervangende kans is per besluit van 28 juni 2022 afgewezen.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

3.1 Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Appellant heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

3.1.1 De heer Ligthart, hoofddocent van het vak, heeft appellant tijdens de inzage van 27 juni 2022 medegedeeld dat vanuit het docententeam geen bezwaren zijn voor het toekennen van een vervangende kans. Appellant leek het daarom dan ook voor de hand liggend dat zijn verzoek zou worden gehonoreerd.

3.1.2 Appellant was op de dag van zijn sollicitatie voor de Summercourt, te weten 29 maart 2022 niet bekend met de tentamendata. Tevens trekt hij sterk in twijfel of de tentamendata toen al bekend waren.

3.1.3 Tilburg Law School maakte vol overgave reclame voor het evenement en zet hiermee in op deelname van Tilburgse studenten aan deze week. Appellant vraagt zich af of verweerster wel meedenkend is geweest met de roep van de universiteit om de loopbaan van de student te bevorderen. Het is namelijk onmogelijk geweest voor appellant om te voorzien dat een tentamendatum zou vallen op de dag dat hij aanwezigheidsplicht had voor de Summercourt.

3.2 Ter zitting heeft appellant standpunten als volgt aangevuld:

3.2.1 Appellant is verrast en teleurgesteld over het besluit van verweerster.

3.2.2 Appellant geeft aan dat in het verweerschrift is opgenomen dat de docent tegen hem heeft gezegd dat het een mondeling tentamen zou betreffen. Appellant geeft aan niet met de docent te hebben gesproken over de wijze van tentamineren.

3.2.3 Appellant heeft de organisatie van de Summercourt gevraagd afwezig te mogen zijn om het hertentamen te maken. Zij hebben daarop aangegeven dat zij zijn deelname aan de Summercourt dan niet konden garanderen. Daarop heeft appellant besloten te kiezen voor deelname aan Summercourt in plaats van aan het hertentamen.

3.2.4 Indien het beroep ongegrond wordt verklaard, dient appellant het vak in het voorjaar opnieuw te volgen. Appellant verwacht de opleiding in de zomer van 2023 af te ronden en loopt daarom in principe geen studievertraging op door dit besluit. Het minnelijke schikkingsvoorstel levert appellant derhalve geen voordeel op.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.3.1 Op grond van artikel 4.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van Tilburg Law School (hierna: OER) worden per collegejaar twee gelegenheden geboden om een tentamen van een vak af te leggen.
- 3.3.2 Summercourt 2022 is een extra curriculaire activiteit die op geen enkele manier deel uitmaakt van het masterprogramma van appelland. Het feit dat informatie over de mogelijkheid van Summercourt op de Canvas-pagina van TLS wordt gegeven doet hier niets aan af. Verweerster meent dat de keuze voor deelname aan Summercourt 2022 door student zelf gemaakt is en dat de gevolgen van die keuze daarmee tot zijn risico behoren.
- 3.3.3 Op het moment dat appelland voor Summercourt 2022 solliciteerde, had hij de data van beide tentamengelegenheden kunnen weten. Deze zijn voorafgaand aan het eerste college op 10 maart bekend gemaakt. Studenten zijn hierop geweest.
- 3.3.4 Wat betreft het aanbod van docent om een mondeling tentamen af te nemen merkt verweerster op dat docent hieraan heeft toegevoegd: "... mits de examencommissie het verzoek om een mondeling tentamen goedkeurt." Verweerster houdt zich bij verzoeken om een vervangende kans aan artikel 4.1 en 4.15 OER, onder andere om de gelijke behandeling van studenten te waarborgen. Appelland voldoet niet aan de daar vermelde voorwaarden. Tevens zijn er geen dringende redenen gebleken waarom verweerster in dit geval van die voorwaarden zou moeten afwijken en een vervangende tentamenkans zou moeten organiseren.
- 3.3.5 Om appelland tegemoet te komen heeft verweerster in het bestreden besluit opgenomen dat wanneer het vak na de tentamens van december 2022 danwel januari 2023, het laatst openstaande vak van zijn programma zou zijn en hij in aanmerking zou komen voor de eenmalige extra kans van art. 4.15 OER, hem niet zal worden tegengeworpen dat hij slechts eenmaal aan het tentamen heeft deelgenomen.

3.4 Ter zitting heeft verweerster standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Appelland maakt een bewuste keuze om in een tentamenperiode aan een andere, extra curriculaire activiteit deel te nemen. De gevolgen van zo'n keuze zijn dan voor eigen rekening en risico van appelland.
- 3.4.2 In het kader van de minnelijke schikking is aangeboden dat appelland in februari 2023 mee zou kunnen doen met de laatste vakregeling, zonder aan de voorwaarde te hoeven voldoen dat appelland bij beide tentamenkansen aanwezig zou hoeven te zijn. Appelland heeft in het voorjaar van 2023 echter ook nog andere vakken op de planning staan, waardoor dit vak in februari niet zijn laatste vak kan zijn en hij derhalve in februari niet in aanmerking komt voor de laatstevakregeling. Het ligt daarom voor de hand dat appelland in het voorjaarssemester dit vak volgt met inachtneming van de dan geldende regeling en de omstandigheden van die periode.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) zal de toetsing door het College beperkt blijven tot rechtmatigheidscriteria, te weten of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.
- 4.3 Op grond van artikel 4.1 OER worden per collegejaar twee gelegenheden geboden om een tentamen van een vak af te leggen. Op grond van artikel 4.9 OER worden de tentamendata uiterlijk bij de aanvang van de cursus door de examinator bekendgemaakt.
- 4.4 Het college is van oordeel dat verweerster in voldoende mate duidelijk heeft gemaakt dat de tentamendata voorafgaand aan het eerste college bekend zijn gemaakt. Voorts is het college van oordeel dat appellant geen dringende redenen of bijzondere omstandigheden aanvoert, waardoor het niet bieden van een vervangende tentamenkans zou leiden tot onbillijkheden van overwegende aard. Appellant heeft immers bewust de keuze gemaakt om deel te nemen aan de Summercourt, een extra curriculaire activiteit, in plaats van aan het hertentamen dat onderdeel is van zijn (reguliere) onderwijsprogramma. De aan die keuze verbonden risico's en gevolgen zijn voor rekening en risico van appellant. Dat zou overigens ook zo zijn geweest als de tentamendata pas ná inschrijving voor de Summercourt bekend zouden zijn geworden. Ook dan is en blijft het de eigen keuze van een student om extra curriculaire activiteiten te verkiezen boven het eigen onderwijsprogramma.
- 4.5 Alles in overweging nemende concludeert het College dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 23 september 2022 door het College van Beroep voor de Examens.