

**COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer mr. X, gemachtigde namens:**

**Y, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

**1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 25 juli 2022 (hierna: “het bestreden besluit”) is aan appellant medegedeeld dat wegens geconstateerde fraude in de Research Note het gehele vak ‘File Accountancy’ ongeldig wordt verklaard en de Research Note niet mag worden herschreven. Appellant is daarnaast uitgesloten van deelname aan het vak File Accountancy inclusief alle toetsen en/of tentamens tot 24 juni 2023.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 29 juli 2022, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 18 augustus 2022 heeft tussen appellant en de examencommissie via Zoom een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 12 september 2022 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 22 september 2022 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan de zitting hebben appellant, gemachtigde en namens verweerster de heer Z. (voorzitter examencommissie) deelgenomen.

**2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds het academisch jaar 2020-2021 ingeschreven voor de masteropleiding Accountancy.

- 2.2 Het vak File Accountancy, dat gelijk kan worden gesteld aan de thesis voor deze masteropleiding, bestaat uit vier blokken verdeeld over een jaar: de Business Application, de Replication Study, het Research Proposal en de Research Note.
- 2.3 Appellant heeft de eerste twee blokken gehaald, zodat hij mocht beginnen aan zijn afstudeeropdracht (Research Note). In de Research Note is middels plagiaatssoftware (Turnitin) plagiaat vastgesteld. Het Turnitinrapport vertoont 50% overlap met diverse andere bronnen zonder correcte bronvermelding, waarvan 5% overlap met de Research Note van een andere student en 3% overlap met de bron Cui et al.
- 2.4 Er is sprake van recidive: in het academisch jaar 2020-2021 is bij onderdeel drie van hetzelfde vak (de Research Proposal) plagiaat vastgesteld. Ten gevolge hiervan heeft de examencommissie het gehele onderdeel ongeldig verklaard. Daarnaast mocht appellant pas opnieuw starten met de afstudeeropdracht in het tweede semester van het daarop volgende academische jaar.

### **3. Standpunten partijen**

#### *Standpunt appellant*

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen alsmede om bij gegrondverklaring over te gaan tot het vergoeden van de proceskosten als bedoeld in artikel 2 van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Appellant heeft ter zitting desgevraagd bevestigd dat niet langer in geschil is dat er plagiaat is vastgesteld in zijn Research Note. Zijn beroep richt zich tegen de zwaarte van de opgelegde sanctie. Hierover heeft appellant - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht.
- 3.1.1 De opgelegde sancties zijn onevenredig en disproportioneel. Er is geen rekening gehouden met de gevolgen voor appellant. Een minder verstrekkende sanctie had gezien de beperkte omvang van de plagiaat in de rede gelegen. Bovendien ontbreekt de motivering waaruit blijkt dat niet kan worden volstaan met een beperktere periode van uitsluiting. De opgelegde sanctie is te verstrekkend nu de uitsluiting van deelname aan het vak loopt tot 24 juli 2023, terwijl dit in de praktijk betekent dat appellant pas per 1 september 2023 daadwerkelijk kan deelnemen. Uit een uitspraak bij het CBHO volgt dat moet worden gekeken naar het samenstel van maatregelen en de relatie tot de indeling van het onderwijs.<sup>1</sup>
- Gezien artikel 7.12b lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") is de opgelegde maatregel omtrent de uitsluiting disproportioneel daar het een periode van (maximaal) één jaar overschrijdt.
- 3.2 Ter zitting hebben gemachtigde en appellant het beroep als volgt aangevuld:

---

<sup>1</sup> CBHO 2021/121.

- 3.2.1 Op basis van het Turnitin-rapport kan appelland verweerster volgen in het feit dat er bepaalde verwijzingen niet naar behoren zijn gedaan en er passages zijn overgenomen zonder juiste bronvermelding. Echter, gezien de omvang van het dossier en de mate van verwijtbaarheid vindt appelland de sanctie te zwaar en daarmee disproportioneel. Daarbij is sprake van een verzwaarde motiveringsplicht als een dergelijke zware sanctie wordt opgelegd en die ontbreekt.
- 3.2.2 Appelland ontving pas op de ochtend van zijn geplande verdediging ter afronding van het vak de melding over plagiaat. Dit heeft tot gevolg gehad dat hij de genodigden voor deze verdediging op het laatste moment moest afzeggen, hetgeen voor hem extra pijnlijk was. Het bestreden besluit heeft bovendien grote impact gehad op de carrière van appelland. Appelland was net gestart bij een werkgever met zijn eerste baan. Nadat hij zijn werkgever had ingelicht over het bestreden besluit heeft werkgever appelland ontslagen. Dat appelland door deze sanctie pas na twee jaar het masterdiploma kan behalen zou te lang duren voor deze werkgever.
- 3.2.3 Hoewel hij een sanctie te rechtvaardigen vindt, acht appelland de in het bestreden besluit opgelegde sanctie – mede gelet op de opbouw van het vak – oneerlijk en disproportioneel. Andere afstudeeropdrachten duren immers geen volledig academisch jaar.

*Standpunt verweerster*

- 3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct en op de juiste gronden tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat –het volgende aangevoerd:
  - 3.3.1 De opgelegde sanctie is tot stand gekomen met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit. Hierbij is tevens rekening gehouden met het feit dat sprake is van recidive. Appelland had in het academisch jaar 2020-2021 immers ook plagiaat gepleegd bij hetzelfde vak.
  - 3.3.2 Ter borging van de kwaliteit van het onderwijs en ter voorkoming van fraude is het noodzakelijk een passende sanctie op te leggen. Studievertraging is een bewust onderdeel van de sanctie: het uitgangspunt van sanctioneren is namelijk om appelland anders te behandelen dan een student die het vak op reguliere gronden niet heeft gehaald.
  - 3.3.3 Voorts is bij het bepalen van de sanctie de ernst van de fraude, de ernst van de sanctie en de ernst van de gevolgen van de sanctie voor appelland meegewogen. De gevolgen van de opgelegde sanctie wijken niet af van andere studenten in vergelijkbare gevallen. Appelland heeft geen blijk gegeven van omstandigheden welke tot een andere sanctie zou moeten leiden. Verweerster is derhalve van mening dat een nauwkeurige belangenafweging heeft plaatsgevonden wat heeft geleid tot een proportioneel en correct tot stand gekomen besluit.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Het staat vast dat sprake is van plagiaat. Verweerster kwalificeert dat als zeer ernstig en hierbij houdt zij er rekening mee dat er sprake is van recidive. De reden dat de uitsluitingssanctie is opgelegd is tweeledig: (i) plagiaat is een ernstig vergrijp, (ii) in geval van recidive wordt een zwaardere sanctie opgelegd dan de standaard sanctie.
- 3.4.2 Het spijt haar te horen dat appelland zijn baan is kwijtgeraakt en verweerster erkent daarnaast dat het late moment van informeren extra pijnlijk is geweest.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW zal de toetsing door het College beperkt blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat in het vak plagiaat is vastgesteld. In geschil is de zwaarte van de sanctie. De vraag die het College moet beantwoorden is of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en in redelijkheid tot de opgelegde sanctie heeft kunnen komen.
- 4.3 Uitgangspunt hierbij is artikel 21 lid 4 en lid 5 Regels en Richtlijnen 2021-2022 dat aan de examencommissie de bevoegdheid geeft tot het opleggen van maatregelen, afhankelijk van de ernst van de gedraging. Dit artikel luidt als volgt:  
*“4. In beginsel worden bij een eerste vergrijp de volgende maatregelen opgelegd:  
(a) uitsluiting dan wel ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; en  
(b) uitsluiting dan wel ongeldig verklaren van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak;  
(c) indien in een bachelor of in een master thesis fraude wordt geconstateerd, wordt de gehele desbetreffende thesis ongeldig verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen. De thesis is niet voor herschrijving vatbaar en er dient een geheel nieuwe thesis te worden geschreven. In beginsel mag een student pas starten met het opnieuw schrijven van de thesis één heel semester nadat studenten die op hetzelfde moment zijn gestart met het schrijven van hun thesis als de student bij wie fraude is geconstateerd, en die de thesis niet hebben gehaald, opnieuw mogen beginnen.  
5. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit kan de examencommissie besluiten tot uitsluiting dan wel ongeldig verklaren van alle tentamens gedurende een periode van maximaal één jaar als bedoeld in artikel 7.12b lid 2 van de Wet.”*
- 4.4 Het College is van oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot deze opgelegde sanctie heeft kunnen komen en licht dit toe.

- 4.5 Het vak is verdeeld in vier onderdelen van ieder een blok. Afronding van het gehele vak beslaat een volledig academisch jaar. De uitsluiting van één jaar resulteert derhalve in een vertraging van het moment van afstuderen van twee jaar vanaf het opleggen van de sanctie. Hierbij neemt het College het moment waarop de sanctie is opgelegd, te weten bij het vierde en dus laatste onderdeel van het vak, als uitgangspunt. Daarbij komt dat het voor appellant het allerlaatste vak is ter afronding van zijn studie, het betreft immers zijn afstudeeropdracht.
- 4.6 Hoewel recidive tot een zwaardere sanctie kan leiden, had in dit specifieke geval een individuele afweging moeten plaatsvinden. Het vak kan namelijk niet in losse onderdelen herkanst worden en wordt in dit opzicht als een ondeelbaar geheel gezien. Het moment waarop deze sanctie is ingetreden levert derhalve al een zwaardere sanctie op dan de eerder opgelegde sanctie. Toen was er immers in het derde blok plagiaat geconstateerd, terwijl de huidige sanctie aan het einde van blok vier (na het schrijven van de thesis) is opgelegd. Dit betekent dat appellant alle onderdelen moet herkansen, in tegenstelling tot de vorige opgelegde sanctie hetgeen aldus reeds een verzwaring oplevert. De daarbovenop opgelegde uitsluiting van één jaar acht het College in dit specifieke geval, nu het voor appellant het allerlaatste onderdeel van zijn studie betreft een te zware sanctie mede gezien in het licht van artikel 7.12b WHW. Het beroep zal derhalve gegrond verklaard worden.
- 4.7 Het College kent één punt toe inzake het verzoek om een proceskostenvergoeding en stelt de vergoeding conform het Besluit Proceskosten Bestuursrecht vast op EUR 541,00.

## **5. Beslissing**

Het College:

- (i) Verklaart het beroep gegrond;
- (ii) vernietigt het bestreden besluit; en
- (iii) draagt verweerster op om binnen 6 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 17 oktober 2022 door het College van Beroep voor de Examens.