



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examiner: mevrouw Y, **verweerster**

1. Procesverloop

Op 30 januari 2017 is de masterthesis van appellant beoordeeld met het cijfer 6,5 door examiner mevr. Y (hierna: "verweerster") met Z als tweede beoordelaar.

Op 1 maart 2017 heeft appellant beroep ingesteld tegen de beoordeling van zijn masterthesis (hierna: "de bestreden beslissing"). Tegelijkertijd heeft appellant de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (hierna: "de examencommissie") verzocht om een extra verbetermogelijkheid voor de thesis.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: "het college") heeft de examencommissie uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 9 mei 2017 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Bij beslissing van 7 juni 2017 heeft de examencommissie het verzoek om een extra verbetermogelijkheid afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft appellant op 29 juni 2017 een beroepschrift ingediend, wat tevens dient als nadere motivering van zijn beroep tegen de beoordeling van de masterthesis. Naar aanleiding van dit beroepschrift heeft op 27 juli 2017 een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 4 augustus 2017 een verweerschrift ingediend.

Op 24 augustus 2017 heeft het college de beroepen van appelland gelijktijdig ter zitting behandeld. Appelland was daarbij in persoon aanwezig. Ook verweerster was daarbij in persoon aanwezig. Namens de examencommissie verschenen A en B.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. De masterthesis van appelland is beoordeeld met een voldoende, te weten het cijfer 6,5.
- 2.2 Appelland heeft het afsluitend examen van de masteropleiding Strategic Management succesvol afgerond.

3. Standpunten appelland

- 3.1 Samengevat weergegeven voert appelland in beroep het volgende aan.
- 3.2 Appelland is het oneens met de beoordeling van zijn masterthesis. Hij voert daartoe in de eerste plaats aan dat hij niet goed is begeleid gedurende het thesistraject. Verweerster heeft hem cruciale informatie onthouden over de vormgeving van hoofdstuk 4, namelijk dat bij elk gemaakt argument moet worden verwezen naar een citaat wat dat argument onderschrijft. Dat citaat moest dus niet alleen in de data display staan, maar vooral ook in de lopende tekst. Daarnaast is hem niet medegedeeld dat de data display niet in het Nederlands maar in het Engels moest worden aangeleverd. Als hij die informatie wel zou hebben gekregen, dan zou hij op basis van die feedback een ander werk hebben ingeleverd ter beoordeling.
- 3.3 Ten tweede heeft de beoordeling van de thesis niet op zorgvuldige wijze plaatsgevonden, omdat niet door beide lezers naar alle onderdelen van de thesis is gekeken. De tweede beoordelaar heeft namelijk niet gekeken naar de bijlagen 'data display' en 'interview transcripts'.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Volgens verweerster is geen sprake van procedurele tekortkomingen in het thesisproces en de thesisbegeleiding. Er zijn geen richtlijnen met betrekking tot de taken van een thesisbegeleider, anders dan dat de voorgeschreven feedbackmomenten in acht moeten worden genomen. Een thesisbegeleider geeft vanuit zijn professionele functie vorm aan de feedbackmomenten. Appelland betwist niet dat de voorgeschreven feedbackmomenten hebben plaatsgevonden zoals neergelegd in het schema voor de masterthesis van masteropleiding Strategic Management. Bovendien heeft appelland de hoofdstukken 4 en 5 van zijn thesis niet als concept ingeleverd voorafgaand aan het voorgeschreven feedbackmoment, omdat hij naar eigen zeggen geen dubbel werk wilde doen en eerst wilde horen hoe hij deze hoofdstukken moest opzetten. Tijdens dit feedbackmoment zijn aan appelland uitgebreide instructies gegeven terwijl dit niet verplicht was juist omdat appelland geen concepthoofdstukken had ingeleverd.
- 4.2 Met betrekking tot de taal van de data displays merkt verweerster op dat van een student een academische houding wordt verwacht, wat inhoudt dat hij zelfstandig een onderzoek opzet en uitvoert. De scriptiebegeleider geeft aanwijzingen en sturing, maar schrijft niet tot in detail voor hoe de student te werk moet gaan. Hieruit volgt dat verweerster niet de verplichting had om

appellant op de taal van de data displays te wijzen. De begeleiding is ook op dit punt dus niet tekortgeschoten.

- 4.3 Los daarvan is de taal van de data displays niet relevant gebleken voor de beoordeling van de scriptie, nu het desbetreffende onderdeel met een 'goed' is beoordeeld. Verweerster benadrukt verder dat de uitkomsten van het onderzoek in het resultatenhoofdstuk – hoofdstuk 4 – dienen te worden weergegeven. Met andere woorden: ook zonder het lezen van de bijlagen dient de scriptie leesbaar en overtuigend te zijn. Volgens verweerster is het toegekende cijfer voor de masterthesis op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

- 5.2 Ingevolge artikel 7.12c, lid 1 WHW wijst de examencommissie examinatoren aan voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 sub b WHW heeft de examencommissie de bevoegdheid tot het vaststelling van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen.

Ingevolge artikel 23, lid 1 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van Tilburg University 2016/2017 (hierna: "R&R") is de examinerator bevoegd tot vaststelling van het resultaat van een vak.

- 5.3 Het college stelt vast dat appellant geen concept van de hoofdstukken 4 en 5 heeft ingeleverd voorafgaand aan de afgesproken feedbackbijeenkomst. Naar het oordeel van het college kon appellant derhalve redelijkerwijs niet van verweerster verwachten om concrete feedback te geven.
- 5.4 Verweerster heeft de thesis beoordeeld volgens het principe dat de scriptie leesbaar en overtuigend moet zijn zonder de bijlagen te lezen. Dit komt het college niet onredelijk of onrechtmatig voor. De stelling van appellant dat zijn thesis niet zorgvuldig is beoordeeld omdat de tweede lezer de bijlagen 'data display' en 'interview transcripts' niet heeft gelezen, kan naar het oordeel van het college daarom niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.
- 5.5 Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 24 augustus 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.