



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University  
in de zaak tussen

- X 1, X 2, X 3, X 4, X 5, X 6 en X 7 hierna te noemen: “**appellanten**”,

hierna gezamenlijk aangeduid als **appellanten**,

en

de examiner van het vak Finance for Pre-Master, **verweerder**.

### 1. Procesverloop

Op 4 januari 2018 vond het hertentamen van het vak Finance for Pre-Master (hierna: “het hertentamen”) plaats.

Tegen de uitslag van het tentamen heeft Nguyễn namens appellanten op 22 januari 2018 een beroepschrift ingediend.

Bij e-mail van 25 januari 2018 heeft Nguyễn namens appellanten het beroepschrift aangevuld.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft de examencommissie van het programma uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is.

De examencommissie heeft in overleg met appellante Nguyễn, die namens appellanten het woord voerde, een schikking beproefd. Er is geen schikking bereikt.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Op 8 maart 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Namens appellanten was Nguyen daarbij aanwezig. Verweerder heeft het college laten weten niet aanwezig te kunnen zijn bij de behandeling. Namens verweerder verschenen Y, Z en A.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Op 4 januari 2018 vond het hertentamen plaats. Deelnemers hadden 4 uur de tijd om alle tentamenvragen te beantwoorden. De uitslag van het hertentamen is via Blackboard bekend gemaakt. Op enig moment daarna vond de inzage van het hertentamen plaats.
- 2.2 Naar aanleiding van de inzage heeft verweerder op 23 januari 2018 via Blackboard de volgende mededeling (hierna: "de oplossing van verweerder") gedaan:

*"Two issues emerged in the inspection session that may affect many students:*

- (1) Question 17 Part II. In order to obtain the exchange ratio you have to use the ratio PT/PA. The grading used 45/25 for this, but it should be 25/45. We decided to accept both ratios and checked all examinations. This may lead to some extra points for some students.*
- (1) There was a typo in the header of Question 15 in Part II. It stated that this question has 15 points, which should be 5 points. Although you could have checked that 15 points for this question would end up with a total of 110 points for the entire exam, a number of students were troubled by this. We decided to resolve this in the following way. We determined alternative final scores, i.e.:*
  - a. Using 5 points on a 100 point scale (as was done already);*
  - b. Using 3 times this score on a scale of 110 points.*

*Your final score was the maximum of A and B. Therefore no student received a lower score, but some have a higher score.*

*These adjustments have been communicated to the Examination Bureau and will be included in your personal records."*

## **3. Standpunten appellanten**

- 3.1 Samengevat weergegeven stellen appellanten in beroep het volgende.
- 3.2 Het hertentamen, vooral het tweede onderdeel, was veel te moeilijk. De multiplechoicevragen waren listig, vereisten meerdere berekeningsfasen en een fout antwoord leverde minpunten op. Gemiddeld 2 uur voor het tweede onderdeel van het hertentamen was onvoldoende. Een laag percentage van de deelnemers aan het hertentamen heeft een voldoende behaald.
- 3.3 De hoeveelheid studiestof was overweldigend en er was te weinig tijd tussen de bekendmaking van de cijfers voor de eerste tentamengelegenheid op 15 december 2017 en het hertentamen op 4 januari 2018.
- 3.4 Vraag 17 van het tentamen bevatte een fout, die door verweerder is bevestigd.
- 3.5 Ook vraag 15 bevatte een fout. Op het hertentamen stond dat er voor vraag 15 maximaal 15 punten behaald konden worden, terwijl tijdens de inzage is gebleken dat er maximaal 5 punten waren toegekend. Vraag 15 was de moeilijkste vraag van het hertentamen. Verweerder stelt dat sprake was van een typefout, maar dat is onjuist. Ter zitting hebben appellanten een brief van docent J.A. Crego d.d. 18 januari 2018 overlegd ter ondersteuning van dit betoog.
- 3.6 Weliswaar heeft verweerder een oplossing bedacht voor de fouten in vraag 15 en 17, maar dit neemt niet weg dat appellanten onevenredig veel tentamentijd hebben besteed aan vraag 15

waardoor zij minder tijd konden besteden aan de beantwoording van andere vragen. Met het ophogen van de maximale score voor vraag 15 van 5 naar 15 punten is ook de maximale score opgehoogd van 100 naar 110 punten. De tijd om het tentamen te maken is echter onveranderd gebleven.

- 3.7 De oplossing van verweerder is in strijd met artikel 23, lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van Tilburg School of Economics and Management 2016/2017 (hierna: "R&R"). Uit art. 23 R&R volgt namelijk dat in het geval voor een vak meerdere toetsen worden afgenomen, de weging van de cijfers van die toetsen uiterlijk bij of voor aanvang van de colleges openbaar worden gemaakt. Verder blijkt uit de studiegids dat het hertentamen in gelijke mate het eerste en tweede gedeelte van het vak omslaat. Door het ophogen van de maximale score voor vraag 15 zijn het eerste en tweede gedeelte van het vak niet in gelijke mate in het hertentamen vertegenwoordigd.
- 3.8 Desgevraagd heeft appellante Nguyen ter zitting te kennen gegeven dat het een acceptabele oplossing zou zijn als voor het eerste en tweede gedeelte van het hertentamen een gelijk aantal punten kon worden behaald.

#### **4. Standpunten verweerder**

- 4.1 Samengevat weergegeven stelt verweerder het volgende.
- 4.2 Primair dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard omdat geen sprake is van een beroep tegen een beslissing van een examinator, maar van een klacht omtrent de inhoud van een tentamen.
- 4.3 Subsidiair, indien en voor zover het CBE het beroep ontvankelijk acht, stelt verweerder het volgende. Zowel de eerste tentamengelegenheid als het hertentamen zijn zorgvuldig ontworpen om te beoordelen of de studenten de vereiste leerdoelen hebben behaald. Appellanten klagen over de hoeveelheid studiestof, maar volgens de kennis en ervaring van verweerder is deze hoeveelheid vereist zodat studenten het vak kunnen halen en het vereiste niveau van kennis en vaardigheden kunnen bereiken om te voldoen aan de toelatingseisen voor de masteropleiding. De stelling van appellanten dat het hertentamen te moeilijk was omdat slechts een klein percentage van de studenten het hertentamen gehaald heeft, is onjuist. Gemeten over het totaal aantal deelnemers aan de cursus is het slagingspercentage niet laag. Alle appellanten hebben een hoger eindcijfer dan dat ze voor de eerste tentamengelegenheid behaalden. Dat is nog een indicatie dat het hertentamen niet moeilijker was dan de eerste tentamengelegenheid.
- 4.4 Verweerder is het niet eens met de stelling van appellanten dat er niet genoeg voorbereidingstijd was voor het tentamen. Volgens artikel 3.9 van de Onderwijs en Examenregeling 2017-2018 voor de pre-masterprogramma's van TiSEM (hierna: "OER") moeten de resultaten van schriftelijke toetsen binnen tien werkdagen bekend worden gemaakt. Aangezien de eerste tentamengelegenheid plaatsvond op 1 december 2017 en de uitslag bekend werd gemaakt op 15 december 2017, is dit in overeenstemming met de OER. Nu het hertentamen plaatsvond op 4 januari 2018, hadden appellanten 21 dagen de tijd om voor te bereiden.
- 4.5 Het hertentamen bevatte een typefout. Volgens het hertentamen kon men 15 punten scoren voor vraag 15, terwijl dit 5 punten had moeten zijn. Ten voordele van de studenten zijn twee alternatieve scores berekend conform overweging 2.2. Nu elke student de hoogste score van (a) of (b) heeft gekregen, is geen student benadeeld door de typefout.

4.6 Door het ophogen van de maximale score voor vraag 15 van 5 naar 15 punten had niet, zoals appellanten betogen, meer tijd verleend hoeven worden omdat de tekst en inhoud van de vraag niet anders is geworden. Voor het hertentamen was vier uur tijd gereserveerd en het aanpassen van de maximale score leidt op zichzelf niet tot moeilijkere vragen. Gelet hierop is de beoordeling geheel in overeenstemming met de R&R.

## **5. Overwegingen college**

5.1 Voor zover verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de inhoud van een tentamen, overweegt het college als volgt. Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester bij de gevolgde procedure van tentamineren en beoordelen de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Hieruit volgt dat het college niet kan treden in de beoordeling van de inhoud van het tentamen noch in de beoordeling van het kennen en kunnen van appellante. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van onzorgvuldigheid bij de procedure van tentamineren. Het college acht appellanten wel ontvankelijk in hun beroep voor zover daarbij een beroep is gedaan op onzorgvuldigheden of onrechtmatigheden in de procedure.

5.2 Gelet op het voorgaande kan het college niet oordelen over het betoog van appellanten dat het tentamen te moeilijk was en dat 4 uur te weinig tijd was om het tentamen te maken.

5.3 Voor zover appellanten met hun verwijzing naar het slagingspercentage hebben bedoeld dat de tentaminering ondeugdelijk was, kunnen zij hierin niet worden gevolgd. Ongeacht of in het onderhavige geval wel of niet sprake was van een laag slagingspercentage, betekent een laag slagingspercentage naar het oordeel van het college nog niet noodzakelijkerwijs dat een tentamen ondeugdelijk is opgesteld.

5.4 Het betoog van appellanten dat zij te weinig tijd hadden om te studeren voor het hertentamen, kan niet leiden tot een gegrondverklaring van het beroep. Het college stelt op basis van de door appellanten aangehaalde studiegids vast dat de studiestof en tentamendata bekend waren aan het begin van het semester. Voorts stelt het college vast dat de uitslag van de eerste tentamengelegenheid in overeenstemming met de OER binnen 10 werkdagen bekend is gemaakt.

5.5 Voor zover appellanten betogen dat verweerder geen typefout heeft gemaakt maar dat hij bedoeld heeft dat er voor vraag 15 maximaal 15 punten gescoord konden worden, kan het college dit niet afleiden uit de ter zitting overlegde brief d.d. 18 januari 2018, noch uit de overige stukken. Het college wijst erop, dat indien aan vraag 15,15 punten zouden moeten worden toegekend het totaal aantal te behalen punten op 110 uitkwam in plaats van op de aangekondigde 100 punten.

5.6 *Het college stelt vast dat dat er in het hertentamen twee fouten zijn gemaakt bij vraag 15 en vraag 17 van het tweede onderdeel van het hertentamen. Nguyen heeft tijdens de mondelinge behandeling uiteengezet, dat zij bij de inzage ontdekte dat die fouten zijn gemaakt en de examiner erop heeft gewezen. Verweerder heeft daarop getracht deze fouten op te lossen opdat studenten hierdoor niet benadeeld zouden worden. Het college begrijpt dat de studenten*

*verontwaardigd zijn over de gemaakte fouten en dat hun vertrouwen in een rechtvaardige en juiste beoordeling zijn kwijt geraakt, ook al heeft verweerder getracht de studenten door een oplossing tegemoet te komen. Het college is van oordeel dat dergelijke fouten niet gemaakt mogen worden in een toets. Verweerder zou er in het vervolg goed aan doen om meer aandacht te besteden aan het opstellen en controleren van opdrachten in tentamens.*

- 5.7 Appellanten hebben aangevoerd dat zij onevenredig veel tentamentijd hebben besteed aan vraag 15 waardoor zij minder tijd konden besteden aan de beantwoording van andere vragen. Door de foutieve vermelding van het aantal te behalen punten, voelen zij zich misleid, zo begrijpt het college, waardoor zij aan de andere vragen dan vraag 15 minder tijd hebben besteed. Het college begrijpt dat studenten bij het maken van een tentamen strategische keuzes maken, zoals appellanten hebben gesteld. Dat deze keuze is beïnvloed door een fout van de examinerator is vervelend, maar leidt er volgens het college niet toe dat om die reden sprake is van een dermate grote onzorgvuldigheid dat het beroep om die reden gegrond verklaard zou moeten worden. Naar het oordeel van het college is niet het maximaal te behalen punten, maar de inhoud van de vraag bepalend voor de duur van de beantwoording. Bovendien is verweerder de studenten in deze tegemoetgekomen door waar studenten bij toekenning van maximaal 15 punten voor vraag 15 een hoger cijfer zouden hebben behaald, de beoordeling aan te passen.
- 5.8 Appellanten verzetten zich gemotiveerd tegen de oplossing van verweerder ten aanzien van vraag 15. Het college dient daarom na te gaan, of verweerder de fout bij vraag 15 deugdelijk en zorgvuldig heeft gerepareerd.
- 5.9 In artikel 23, lid 2 R&R is bepaald dat bij een vak waarbij meerdere toetsen worden afgenomen, de weging van de cijfers voor die toetsen uiterlijk bij of voorafgaand aan de colleges openbaar gemaakt worden. In de studiegids is het volgende bepaald:

*“The resit exam (4 hours) covers BOTH the first and second part of the course equally and counts for 70% (together with the grades of the research assignments that remain valid)”.*

- 5.10 Voor zover appellanten betogen dat de oplossing van verweerder in strijd is met artikel 23 R&R, kunnen zij hierin niet worden gevolgd. De weging van de afzonderlijke deeltaetsen is immers niet veranderd.
- 5.11 Het college stelt vast dat in de studiegids is bepaald dat het hertentamen in gelijke mate het eerste en tweede gedeelte van het vak dekt. Vervolgens stelt het college vast dat de oplossing van verweerder met betrekking tot vraag 15, optie a in overeenstemming met de studiegids is. Het college stelt vast dat verweerder daarnaast optie b heeft aangeboden als extra tegemoetkoming. Voorts stelt het college vast dat optie b er toe leidt dat voor de tentamenvragen ten aanzien van het eerste gedeelte van het vak maximaal 50 punten kunnen worden behaald en dat voor de tentamenvragen ten aanzien van het tweede gedeelte van het vak maximaal 60 punten kunnen worden behaald. Deze oplossing is strijdig met hetgeen verweerder in de studiegids vooraf heeft bepaald. De vraag is of deze strijdigheid bij het hanteren van optie B moet leiden tot een gegrond beroep.
- 5.12 Het college acht in het in dit verband van belang dat deze oplossing alleen is toegepast als studenten door de alternatieve oplossing een hoger cijfer zouden behalen. Er is dus alleen afgeweken van de aangekondigde wijze van beoordeling als dat in het belang van de student is. Voor sommige studenten was dat volgens verweerder het geval, maar niet voor appellante

Nguyên. Haar cijfer zou niet zijn verhoogd bij een beoordeling volgens optie B. Dit leidt er volgens het college toe, dat hoewel bij optie B wordt afgeweken van de in de studiegids opgenomen wijze van beoordelen, het beroep op deze grond niet gegrond wordt verklaard.

5.13 Ter zitting heeft appellante Nguyên naar voren gebracht dat aan haar beantwoording van een bepaalde tentamenvraag te weinig punten waren toegekend en dat tijdens die inzage besloten is om alsnog een extra punt toe te kennen. Ter zitting is echter niet duidelijk geworden of dat extra punt reeds is meegenomen in de vaststelling van de uitslag zoals verweerder die heeft getoond. Verweerder heeft toegezegd te onderzoeken of dit het geval is geweest en zo nodig de uitslag aan te passen. Indien dat niet het geval is, dan zal verweerder dit los van onderhavig beroep alsnog meenemen in de vaststelling van de uitslag van het tentamen voor Nguyên.

## **6. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 maart 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*