



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 31 januari 2017 heeft de examiner van het vak Thesis Law and Technology de scriptie van appellant met het cijfer 6.5 beoordeeld (hierna: “bestreden besluit”).

Tegen dit besluit heeft appellant op 23 februari 2017 een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend. Op verzoek van het college heeft verweerster de beoordelingsformulieren overgelegd.

Op 6 april 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z, en A.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellant is van 1 februari 2016 tot en met 31 januari 2017 ingeschreven geweest voor de master Law and Technology.

2.2 Op 31 januari 2017 heeft appelland zijn master scriptie verdedigd. De scriptie is beoordeeld door zijn scriptiebegeleider, mevrouw B. Mevrouw A was de tweede beoordelaar.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appelland aan dat hij had verwacht dat zijn scriptie met het cijfer 8 beoordeeld zou worden. Appelland heeft – tegen betaling – een professionele proeflezer ingeschakeld om zijn Engels taalgebruik te verbeteren. Die proeflezer en vrienden van appelland hebben zijn scriptie met een hoger cijfer dan een 6.5 beoordeeld. Ter zitting voegt appelland daar aan toe dat hij het beoordelingsformulier dat verweerster op verzoek van het college heeft overgelegd, niet eerder had ontvangen. Uit die beoordelingsformulieren blijkt dat twee van de zes in artikel 17 lid 1 van het Scriptiereglement genoemde criteria met 'goed' beoordeeld zijn. Conform artikel 17 lid 2 van het Scriptiereglement had derhalve het cijfer 7 gegeven moeten worden, plus nog een verhoging van 0.5 punt in verband met de verdediging van appelland, waardoor een eindcijfer van 7.5 gegeven had moeten worden.
- 3.2 Daarnaast stelt appelland dat hij gedurende het schrijven van zijn scriptie een andere scriptiebegeleider toegewezen heeft gekregen. Tot aan het schrijven van zijn laatste hoofdstuk in december 2016 was mevrouw C zijn scriptiebegeleider. Appelland heeft al haar feedback in zijn scriptie verwerkt. De beoordeling heeft vervolgens plaatsgevonden door een andere scriptiebegeleider. Voorts stelt appelland dat hem de ter zitting toegelichte feedback niet eerder is verstrekt.
- 3.3 Verweerster voert in reactie op het beroep aan dat conform artikel 14 van het Scriptiereglement voorafgaand aan de beoordeling van de scriptie de volgende onderdelen worden beoordeeld: taalgebruik/stijl, structuur en vormgeving. Zowel de scriptiebegeleider als de tweede beoordelaar is van mening dat uit de scriptie van appelland niet is gebleken van een voldoende niveau van Engelse vaardigheden, ondanks dat appelland het Scriptorium heeft bezocht. De scriptie ontbreekt het voorts aan structuur en de inhoud is voornamelijk beschrijvend. Appelland is over de tekortkomingen geïnformeerd en er is veel feedback gegeven. Ter zitting licht mevrouw A deze feedback toe. Toen mevrouw A de definitieve versie van de scriptie ontving, was deze van onvoldoende kwaliteit. Omdat appelland de wens had geuit om uiterlijk op 31 januari 2017 te willen afstuderen, is met appelland enkel die feedback gedeeld waarmee hij tot een voldoende kon komen, zodat de verdediging op 31 januari 2017 kon plaatsvinden. Omdat appelland de feedback die hij gedurende de verdediging heeft ontvangen positief ontving en deze ook leek te begrijpen, is zijn eindcijfer met 0.5 punt verhoogd.
- 3.4 Ten aanzien van artikel 17 van het Scriptiereglement stelt verweerster dat het hier richtlijnen voor de beoordelaar betreft om het beoordelingsformulier in te vullen en dat studenten aan deze richtlijnen geen verwachtingen kunnen ontlenen. Appelland heeft aan de door beoordelaars ingevulde beoordelingsformulieren ook geen verwachtingen kunnen ontlenen, omdat deze formulieren niet aan hem waren verstrekt. De beoordeling en ook de vaststelling van het cijfer vindt na de verdediging tijdens het examen plaats en de formulieren worden enkel achteraf ingevuld ten behoeve van externe verantwoording. Er kan dan ook niet gesteld worden dat appelland op grond van de richtlijnen en de formulieren op een hoger cijfer dan een 6.5 heeft

kunnen vertrouwen. Mevrouw A heeft gemotiveerd toegelicht waarom de scriptie van appellant met een 6.5 is beoordeeld. De conclusie kan dan alleen zijn dat de formulieren blijkbaar anders ingevuld hadden moeten worden. Verweerster ziet hierin in ieder geval geen reden om het cijfer aan te passen.

- 3.5 Verweerster stelt voorts dat mevrouw C inderdaad op enig moment als scriptiebegeleider van appellant vervangen is door mevrouw B, in verband met een verlof. Dit is niet ongebruikelijk en bovendien heeft dit zo plaatsgevonden dat appellant op elk moment een scriptiebegeleider tot zijn beschikking had en er gedurende het gehele scriptietraject supervisie heeft plaatsgevonden.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de gevolgde procedure van tentamineren en beoordelen de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. De in beroep bestreden scriptiebeoordeling wordt dus niet inhoudelijk getoetst. Voor zover appellant inhoudelijke argumenten heeft aangevoerd om te betogen dat hem ten onrechte het cijfer 6.5 is toegekend, kunnen die derhalve niet leiden tot het ermee beoogde resultaat.

- 4.2 Ingevolge artikel 4.14 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2016-2017 (hierna: OER) worden de eisen die gesteld worden aan de masterscriptie en de wijze waarop begeleiding en beoordeling plaatsvinden geregeld in een scriptiereglement.

- 4.3 Ingevolge artikel 14 van het Scriptiereglement worden, voorafgaand aan de beoordeling van de scriptie de volgende onderdelen beoordeeld:

- taalgebruik/stijl (...);
- structuur (...);
- vormgeving (...).

Pas als al deze onderdelen voldoende zijn, wordt een voorlopige beoordeling van de scriptie vastgesteld.

- 4.4 Ingevolge artikel 17 lid 1 van het Scriptiereglement worden bij het beoordelen van de scriptie de volgende zes criteria beoordeeld als onvoldoende, voldoende, goed of zeer goed:

- Onderzoeksvraag/probleemstelling (...);
- Onderzoek (...);
- Omgang met het onderzoeksmateriaal (...);
- Argumentatie (...);
- Creativiteit en originaliteit (...);

- Kritisch vermogen (...);

Voor de berekening van het voorlopige scriptiecijfer gelden voorts ingevolge artikel 17 lid 2 van het Scriptiereglement de volgende richtlijnen:

Het cijfer 6 wordt gegeven

- als alle categorieën 'voldoende' zijn of als een categorie 'goed' is en de andere 'voldoende';
- als de zelfstandigheid 'matig' is omdat de student in onvoldoende mate heeft aangetoond zelfstandig de in artikel 2 genoemde doelstellingen te kunnen realiseren;

Het cijfer 7 als ten minste twee categorieën 'goed' zijn beoordeeld; (...)

Ingevolge artikel 17 lid 3 van het Scriptiereglement wordt de hoogte van de voor de scriptie behaalde voldoende voorts mede bepaald door het zogenaamde 'leken-praatje' en de verdediging van de scriptie.

- 4.5 Het college stelt vast dat aan appellant gedurende het schrijven van zijn scriptie een andere scriptiebegeleider is toegewezen. Dit is echter, als door verweerster gesteld, niet ongebruikelijk en bovendien is het het college niet gebleken dat appellant hierdoor op enigerlei wijze zou zijn benadeeld.
- 4.6 Voorts acht het college het betoog van appellant dat hij tegen betaling een professionele proeflezer heeft ingeschakeld om zijn Engels taalgebruik te verbeteren, niet ter zake doende. Voor zover appellant hiermee heeft beoogd te willen stellen dat er wel sprake was van een voldoende niveau Engels, faalt dit betoog onder verwijzing naar overweging 4.1 nu het bestreden besluit niet inhoudelijk wordt getoetst.
- 4.7 De motivering van de beoordeling van de scriptie met een 6.5 in het verweerschrift en de mondelinge toelichting daarop door met name mevrouw A acht het college overtuigend. Deze motivering komt echter niet overeen met de beoordeling zoals die in de formulieren is neergelegd. Zo staat in het verweerschrift – hetgeen ter zitting door mevrouw A ook is toegelicht – dat de scriptie “unintelligible (was), even after a visit at the Scriptorium” en dat appellant in zijn scriptie niet “a sufficient level of academic English skills” heeft laten zien. In de beoordelingsformulieren is onder Taalgebruik/stijl bij de eerste beoordelaar echter opgenomen: “The grammar and syntax are sufficient but still weak. The reader sometimes feel lost in the sentence structure and can notice some grammar mistakes. Nevertheless, overall the reading flows despite these minor errors.” en bij de tweede beoordelaar: “Fluent and adequate use of Academic English and good text fluidity. The text demonstrated a high level of spelling, punctuation, grammar use and respect for stylistic conventions.” Beide beoordelaars geven appellant voor dit onderdeel op de beoordelingsformulieren een voldoende. Voorts geven beide beoordelaars appellant op de beoordelingsformulieren voor een aantal onderdelen een 'goed', terwijl dit in de motivering van de beoordeling in het verweerschrift en de mondelinge toelichting daarop, niet terug komt.
- 4.8 Voor de in artikel 17 lid 1 van het Scriptiereglement vermelde criteria, kent de begeleider twee maal de kwalificatie 'goed' en vier maal 'voldoende' toe, evenals de tweede beoordelaar. Volgens de richtlijnen zou appellant op basis van beide beoordelingen dan ook een 7 toegekend

moeten krijgen, al dan niet met een verhoging van 0.5 punt in verband met de beoordeling van het 'leken-praatje' en de verdediging van de scriptie.

- 4.9 Het college kan verweerster niet volgen in haar stelling dat een student geen verwachtingen kan ontlenen aan de richtlijnen, omdat de richtlijnen zich uitsluitend tot de docenten zouden richten en docenten blijkbaar, als het college verweerster goed begrijpt, vrij zouden zijn om die richtlijnen naast zich neer te leggen en op geheel andere wijze tot een (andere) beoordeling te komen. Als verweerster wordt gevolgd in haar standpunt, zouden de richtlijnen geen enkele betekenis hebben voor studenten en dat kan niet de bedoeling zijn. Uit artikel 4.14 OER leidt het college af dat met het Scriptiereglement immers ook beoogd is om studenten vooraf inzicht te geven in de wijze waarop de beoordeling van de masterscriptie plaatsvindt. Wel zou van de richtlijnen uit artikel 17 lid 2 van het Scriptiereglement voor de berekening van het voorlopige scriptiecijfer gemotiveerd afgeweken kunnen worden. Een student zou er echter in ieder geval op mogen vertrouwen dat de beoordeling plaatsvindt aan de hand van de in artikel 17 lid 1 van het Scriptiereglement vermelde criteria en dat, indien wordt afgeweken van de berekening van het cijfer conform artikel 17 lid 2 van het Scriptiereglement, dit gemotiveerd plaatsvindt.
- 4.10 Uiteraard is het aan de docenten om een scriptie te beoordelen en mag en wil het college niet op de stoel van de beoordelaars gaan zitten. Verwijzend naar overweging 4.1 dient het college echter wel te beoordelen of een beoordeling zorgvuldig en behoorlijk tot stand is gekomen. Naar het oordeel van het college kan dat van deze beoordeling, gelet op het voorgaande, niet gezegd worden. De beoordeling zoals die blijkt uit het verweerschrift en de mondelinge toelichtingen enerzijds en de beoordeling zoals die blijkt uit de beoordelingsformulieren anderzijds, lopen uiteen en daarvoor is geen verklaring gegeven, anders dan dat de formulieren "blijkbaar anders ingevuld hadden moeten worden". Evenmin is gemotiveerd waarom in afwijking van artikel 17 lid 2 van het Scriptiereglement ondanks de toekenning van twee maal 'goed' in de beoordelingsformulieren door beide beoordelaars, geen 7 is toegekend.
- 4.11 Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat de beoordeling niet voldoet aan de vereiste zorgvuldigheid en het vereiste van een draagkrachtige motivering. Het beroep dient dan ook gegrond te worden verklaard. Het college merkt hierbij op dat dit niet impliceert dat het college van oordeel is dat de scriptie van appelland een hoger cijfer verdient dan het toegekende cijfer 6.5. Daartoe is het college niet bevoegd en verweerster zal dit nog nader moeten onderzoeken. Zo zal verweerster onderzoek moeten doen naar de discrepantie tussen de beoordeling op de formulieren enerzijds en de beoordeling zoals die blijkt uit het verweerschrift en de mondelinge toelichtingen anderzijds en of, en zo ja waarom van de richtlijnen is afgeweken gelet op de beoordelingen uit de beoordelingsformulieren.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweester van 31 januari 2017;
- III. draagt verweester op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het college in deze uitspraak in acht te nemen.

Aldus besloten op 6 april 2017 door het College van Beroep voor de Examens.