



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examiner van het vak QQ, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 13 december 2016 heeft verweerder het tentamen van appelland met het cijfer 7,5 beoordeeld (hierna: "bestreden besluit").

Tegen dit besluit heeft appelland op 7 februari 2017 een beroepschrift ingediend.

Ten aanzien van de berekening van het cijfer is een minnelijke schikking bereikt, inhoudende dat verweerder het cijfer van appelland heeft gewijzigd in een 8,2. Ter zitting bevestigt appelland dat het onderdeel van zijn beroepschrift dat betrekking heeft op de berekening van het cijfer dan ook als ingetrokken kan worden beschouwd, waardoor dit deel geen onderdeel meer uitmaakt van de verdere beroepsprocedure.

Ten aanzien van de beoordeling van vraag 4 van het tentamen is tussen partijen echter geen minnelijke schikking bereikt. Dat onderdeel van zijn beroep wordt door appelland dan ook gehandhaafd.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Op 20 april 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appelland was daarbij aanwezig. Namens verweerder verschenen Q (examinator van het vak QQ) en Y.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is per 1 september 2016 ingeschreven voor de master Law and Technology.
- 2.2 Appellant heeft op 21 november 2016 deelgenomen aan het tentamen van het vak QQ. Op 20 december 2016 heeft de inzage van het tentamen plaatsgevonden. Appellant was daarbij aanwezig.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellant aan dat hij het beroep niet binnen zes weken heeft ingediend, omdat hij een kopie van zijn tentamen nodig had om zijn beroepsgronden vorm te kunnen geven en hij die kopie niet eerder dan op 19 januari 2017 had ontvangen. Appellant had de kopie nodig omdat zijn tentamen tijdens de inzage mondeling is doorgenomen terwijl de docent het tentamen voor zich had liggen en appellant zijn tentamen dan ook niet duidelijk heeft kunnen inzien.
- 3.2 Daarnaast ter zitting door het college gevraagd stelt appellant dat hem tijdens de inzage op zich wel duidelijk was hoe de beoordeling van zijn tentamen tot stand was gekomen, maar dat hij de beoordeling niet op fouten heeft kunnen controleren omdat zijn tentamen niet voor zich lag. In verband met een vakantieperiode ontving appellant de kopie van zijn tentamen pas op 19 januari 2017 en daarna was appellant twee weken in het buitenland met beperkte toegang tot internet. Appellant stelt op 22 december 2016 door de onderwijs coördinator gewezen te zijn op de mogelijkheid om een beroep in te dienen bij het College van Beroep voor de Examens. Hij heeft naar aanleiding daarvan de website met informatie over de beroepsprocedure bekeken en heeft kennis genomen van de beroepstermijn. Appellant was naar zijn zeggen niet op de hoogte van de mogelijkheid om zijn beroep pro forma in te dienen, anders had hij van die mogelijkheid wel gebruik gemaakt.
- 3.3 Appellant voert voorts aan dat het antwoord op de vierde tentamenvraag niet voldoende naar voren is gekomen in de voorgeschreven literatuur. Het volledige antwoord is niet vindbaar in het Handboek en de docent heeft tijdens de lessen geen gebruik gemaakt van slides. Appellant kan zich niet vinden in de redenen die verweerder geeft om voor de betreffende vraag 1,5 in plaats van 2 punten toe te kennen. Met name kan appellant zich niet vinden in het standpunt van verweerder dat zijn antwoord niet voldoende onderbouwd was om het volledige aantal punten toegekend te krijgen, omdat appellant in zijn antwoord 9 alternatieven heeft genoemd die op zich al duidelijk waren waardoor zij geen verdere uitleg behoeften.
- 3.4 Verweerder voert allereerst aan dat het beroep niet binnen de daartoe in de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") en artikel 5.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2016-2017 (hierna: "OER") gestelde termijn van zes weken is ingediend en dat het beroep daarom niet-ontvankelijk is.

- 3.5 Voorts stelt verweerder, in het geval het beroep toch ontvankelijk verklaard wordt, dat appelland reeds is uitgelegd waarom hij voor de vierde tentamenvraag 1,5 van de 2 punten toegekend heeft gekregen. Appelland heeft een algemeen antwoord op de vraag gegeven, terwijl hij had moeten verwijzen naar concrete relevante wetsbepalingen. Uit zijn antwoord blijkt verder dat hij niet op de hoogte was van bepaalde feiten die wel onderdeel waren van de voorgeschreven literatuur. Bovendien was zijn antwoord onvoldoende onderbouwd om het volledige aantal punten toegekend te krijgen. Verweerder voegt daar aan toe dat de betreffende tentamenvraag ook onderdeel was van het tentamen van oktober 2016 en dat op Blackboard een antwoordmodel was gepubliceerd. Appelland heeft niet deelgenomen aan dat tentamen.
- 3.6 Voorts stelt verweerder dat hij zich niet meer goed kan herinneren of appelland tijdens de inzage het tentamen voor zich heeft gehad. Wel hebben verweerder en appelland tijdens de inzage het tentamen samen doorgenomen en heeft verweerder aan appelland uitgelegd hoe zijn beoordeling tot stand was gekomen. Appelland leek dit tijdens de inzage te begrijpen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.59a WHW bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken. Het college stelt vast dat het bestreden besluit dateert van 13 december 2016 en het beroepschrift op 7 februari 2017 is ingediend. Het beroep van appelland is derhalve niet binnen de gestelde termijn ingediend.
- 4.2 Die termijnoverschrijding leidt tot niet-ontvankelijkheid, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
- 4.3 Hoewel het college het op zich begrijpelijk vindt dat appelland een kopie van zijn tentamen wenste te ontvangen om de gronden van zijn beroep zorgvuldig vorm te kunnen geven en dus wachtte met het indienen van zijn beroepschrift, kan het college niet anders dan vaststellen dat appelland zijn tentamen op 19 januari 2017 heeft ontvangen. De beroepstermijn was op dat moment nog niet verstreken. Appelland had derhalve de gelegenheid om toen aanstonds, althans nog voor het einde van de beroepstermijn zijn beroepschrift in te dienen. Het feit dat appelland twee weken in het buitenland verbleef en daar naar zijn – overigens onbewezen – stelling slechts beperkte toegang tot internet zou hebben gehad doet daar niet(s) aan af; dergelijke persoonlijke keuzes/omstandigheden komen immers geheel voor risico van appelland. Kortom, het college ziet geen gerechtvaardigde reden om aan te nemen dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appelland in verzuim is geweest.
- 4.4 Het college neemt daarbij ook in aanmerking dat appelland heeft erkend dat hij al op 22 december 2016, op de hoogte was van de mogelijkheid van indiening van een beroep. Daarnaast door de onderwijs coördinator verwezen heeft appelland naar hij heeft gesteld toen kennis genomen van de informatie op de website van Tilburg University over de mogelijkheid van indiening van een beroep alsmede van de beroepstermijn. Op die website is ook informatie over de mogelijkheid van indiening van een pro forma beroep opgenomen.
- 4.5 Gelet op het voorgaande dient het beroep dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

4.6 Onverminderd vorenstaande conclusies en oordeel, derhalve geheel ten overvloede merkt het college nog op, dat áls het beroep ontvankelijk zou zijn geweest het beroep ongegrond zou zijn bevonden. Appellant heeft naar het oordeel van het college immers niet, althans niet overtuigend gesteld, laat staan bewezen dat er sprake is geweest van onregelmatigheden dan wel onzorgvuldigheden bij de beoordeling van de vierde tentamenvraag en de inzage van het betreffende tentamen. Dat dat wel zo zou zijn is het college ook niet gebleken.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 20 april 2017 door het College van Beroep voor de Examens

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.