

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 15 december 2014 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster vastgesteld dat appellant fraude (plagiaat) heeft gepleegd en daarvoor een sanctie opgelegd.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Op 5 maart 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Overwegingen**

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft een essay geschreven voor de cursus "Uitgangspunten van het Strafrecht", maar leverde dit te laat in. De docente heeft appellant daarna per mail bericht: "Het essay dat je hebt ingeleverd voor Uitgangspunten van het Strafrecht, zal niet beoordeeld worden. Het essay is immers, zowel op papier als via Urkund, te laat ingeleverd. Het essay zal wel in de tweede ronde (als herkansing) beoordeeld worden. Dat betekent echter dat je daarna geen tweede kans meer hebt". Appellant mailde terug: "[...]. Ik vind het dan ook erg jammer dat mijn essay niet beoordeeld kan worden omdat ik hem iets later dan de afgesproken tijd heb ingeleverd." Door de docente werd een plagiaatscan (volgens de zogenaamde Urkund-methode) uitgevoerd.
- 2.2 Bij het bestreden besluit heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude in de zin van de Regels en Richtlijnen (hierna: "R&R") omdat na de plagiaatscan bleek dat substantiële delen van het door appellant geschreven essay zonder juiste en/of volledige bronvermelding blijken te zijn overgenomen van een eerder gepubliceerde scriptie van een andere student. Verweerster stelt bij het bestreden besluit dus ook vast dat appellant de intentie had dat het essay beoordeeld zou worden, omdat hij het heeft ingeleverd zonder aan te geven dat het om een kladversie zou gaan.

- 2.3 Blijkens het bestreden besluit heeft verweerster als sanctie voor de vastgestelde fraude besloten om het door appelland afgelegde tentamen voor de betreffende cursus ongeldig te verklaren en appelland uit te sluiten van deelname aan alle tentamens aan Tilburg University voor de periode van 16 december 2014 tot 1 september 2015.
- 2.4 In zijn beroep en ter zitting heeft appelland daartegen aangevoerd, kort en zakelijk gezegd, dat er geen sprake is van een officieel afgelegd tentamen. Appelland stelt niet te hebben deelgenomen aan de tentamenronde, omdat de docente van de cursus appelland heeft laten weten dat zijn ingeleverde essay niet wordt nagekeken. Derhalve dient het ingeleverde essay volgens appelland gezien te worden als niet ingeleverd; als een kladversie. Verweerster kon derhalve in dat werk ook geen plagiaat constateren, aldus appelland. Het essay is volgens appelland nu toch in de eerste ronde beoordeeld. Ter zitting geeft appelland desgevraagd aan dat het, toen hij het essay inleverde, wel zijn bedoeling was dat het beoordeeld zou worden. Appelland betoogt voorts dat er geen sprake kan zijn van plagiaat, omdat hij het betreffende werk zelf heeft geschreven en de gebruikte bronnen heeft genoteerd. Appelland vindt de maatregel disproportioneel. Verweerster had er rekening mee moeten houden dat het gaat om een paper dat slechts voor 40% zou meetellen.
- 2.5 Verweerster heeft daartegenover gesteld c.q. toegelicht, kort en zakelijk gezegd, dat is gebleken dat substantiële delen (51%) van het betreffende paper zonder bronvermelding letterlijk of nagenoeg letterlijk zijn overgenomen uit eerdere bronnen. Door niet te verwijzen naar de tekst waaruit is overgeschreven maar wel naar de originele bronnen, wekt appelland de indruk dat hij die bronnen heeft geraadpleegd en beoordeeld op hun relevantie voor zijn paper en dat de tekst die hij heeft geproduceerd naar aanleiding van die bronnen van hemzelf is. Verweerster ziet hierin grove onachtzaamheid en vindt dit een ernstige vorm van plagiaat. Verweerster leidt uit de mail van appelland aan de docente af dat appelland het werk wel degelijk inleverde met het oog op een beoordeling. Volgens verweerster schrijft appelland voor het eerst dat het een kladversie zou zijn, nadat het vermoeden van plagiaat is gerezen. Verweerster geeft aan de mate waarin het paper meetelde voor het vaststellen van het eindcijfer niet relevant te achten bij het vaststellen van de sanctiemaat. De minimumsanctie die verweerster oplegt is uitsluiting van tentamens voor drie maanden. Gelet op de ernst van het plagiaat en het feit dat het de tweede keer is dat appelland plagiaat heeft gepleegd, is verweerster van mening dat de opgelegde sanctie proportioneel is.
- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Het college stelt voorop dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 2 WHW bevoegd is om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door de verweerster aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW stelt verweerster regels vast over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Het college stelt vast dat deze regels zijn neergelegd in de R&R.

- 3.3 Ingevolge artikel 7 lid 5 van de R&R wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een examinandus waardoor het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht of vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt.  
Ingevolge artikel 7 lid 6 sub g van de R&R wordt het overnemen in een scriptie of ander werkstuk van gegevens, teksten, redeneringen of gedachten van anderen, zonder correcte bronvermelding, als fraude aangemerkt.
- 3.4 Naar het oordeel van het college staat het op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd genoegzaam vast dat appellant een groot deel van zijn essay heeft overgenomen uit eerder werk zonder correcte bronvermelding. Het college volgt verweerster dan ook in haar standpunt c.q. besluit dat er sprake is van fraude (plagiaat) in de zin van de R&R. De stelling van appelland dat er van fraude (plagiaat) geen sprake kan zijn omdat zijn essay door hem te laat c.q. als niet ter beoordeling bedoelde "kladversie" werd ingeleverd doet daar naar het oordeel van het college niet(s) aan af. Enerzijds omdat de vraag of er sprake is van plagiaat niet beoordeeld wordt door het tijdstip van inlevering, maar door de feitelijke inhoud van een essay. Anderzijds omdat blijkens de stukken appelland zijn essay wel degelijk inleverde met het oogmerk dat beoordeeld te krijgen, hetgeen appelland ter zitting ook heeft erkend.
- 3.5 Ingevolge artikel 8 lid 4 R&R legt verweerster, afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, een of méér van de volgende maatregelen op: in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen (sub a); in geval van fraude bij het schrijven van een afstudeerthesis, het schrijven van een nieuwe thesis (sub b); uitsluiting van de examinandus van één of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar (sub c); in geval er sprake is van ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de examinandus voor de opleiding definitief beëindigen (sub d).
- 3.6 Het college stelt vast dat de opgelegde sanctie in lijn is met artikel 8 lid 4 R&R. Verweerster heeft verklaard een student bij plagiaat in de regel voor drie maanden uit te sluiten, maar appelland een zwaardere sanctie te hebben opgelegd omdat het de tweede keer is dat hij plagiaat pleegt. Met het oog daarop, en mede gelet op de ernst van de fraude c.q. het plagiaat dat is geconstateerd in het essay en het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude (plagiaat) tegen te gaan, kan naar het oordeel van het college niet geconcludeerd worden dat de door verweerster opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat de opgelegde sanctie disproportioneel is. Het college volgt verweerster in haar standpunt dat de mate waarin het essay meetelt bij het eindcijfer niet relevant is voor de strafmaat. Het beroep faalt.

### **3. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 5 maart 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*