

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, d.d. 2 augustus 2012, ontvangen 6 augustus 2012, tegen het besluit van de examencommissie van Tilburg Law School (TLS) van 9 juli 2012 om het verzoek van appelland om vrijstelling van het vak Oefenhof af te wijzen.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens, om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 4 september 2012 laten weten dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 13 september 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij is appelland verschenen in persoon. Namens verweerster verschenen Y en Z. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland stelt dat hij vrijstelling van het vak Oefenhof heeft aangevraagd op basis van een afgelegd project (project procederen) en Eindschiptie in het kader van zijn opleiding aan Fontys Hogescholen in Eindhoven. Appelland geeft aan dat hij er als vanzelfsprekend vanuit ging dat hij voor de vrijstelling van het vak Oefenhof in aanmerking kwam, aangezien aan collega premasterstudenten deze vrijstelling wel is toegekend. Deze studenten komen van dezelfde vooropleiding, volgen hetzelfde premasterprogramma en hebben ook de vakken van het convenant met Fontys niet gevolgd. Zij volgden, net als appelland, het verplichte premasterprogramma van de opleiding Fiscaal Recht. De vrijstelling is aan hen toegekend op basis van een Project procederen en de Eindschiptie, beide behaald op Fontys Hogescholen. Twee dagen voor de zitting heeft appelland laten weten dat het gaat om de studenten A en B. Appelland vindt dat hij op basis van het gelijkheidsbeginsel recht heeft op een vrijstelling van het vak Oefenhof.

Ter zitting heeft het college appelland gevraagd of hij per 1 februari 2009 bij Fontys stond ingeschreven in het derde of vierde jaar van zijn opleiding. Appelland heeft daarop aangegeven dat dat niet het geval was.

Verweerster geeft aan dat TLS in het verleden een Voorovereenkomst heeft gesloten met Fontys Hogescholen. Op grond van die Voorovereenkomst konden studenten bij Fontys een academische minor volgen. In de academische minor werden vier vakken van TLS aangeboden: Verbintnissenrecht A, Verbintnissenrecht B, Europees belastingrecht en Internationaal belastingrecht. Onderdeel van de Voorovereenkomst was dat studenten die al de vakken van deze academische minor hadden behaald ook vrijstelling kregen van het vak Oefenhof op basis van hun Eindschiptie. De Voorovereenkomst is per 1 september 2010 vervangen door een convenant. Op grond van dat convenant is het voor studenten niet meer mogelijk om de premastervakken te volgen bij Fontys. Studenten kunnen tijdens hun opleiding bij Fontys de premastervakken bij TLS volgen. In het convenant is een overgangsregeling opgenomen die inhoudt dat de vrijstellingen nog konden worden aangevraagd door studenten die per 1 februari 2009 als derde- of vierdejaars student voor Fiscale economie bij Fontys stonden ingeschreven. De vrijstellingen moesten dan wel vóór 1 februari 2012 worden aangevraagd. Volgens verweerster heeft appelland niet de zogenaamde academische minor gedaan. Bovendien heeft hij geen enkel vak daarvan behaald. Ook was student, voor zover verweerster bekend, op 1 februari 2009 niet als derde of vierdejaars student bij Fontys ingeschreven. Appelland valt daarom niet onder het convenant.

Daarnaast stelt verweerster dat appelland volgens de geldende regels van de Onderwijs en Examenregeling ook niet in aanmerking komt voor de vrijstelling. Op grond van deze regeling wordt slechts vrijstelling verleend van vakken die behaald zijn in het kader van een universitaire opleiding. De reden dat er op grond van het convenant wel vrijstellingen werden verleend op grond van vakken die zijn behaald tijdens een HBO-bacheloropleiding is dat over de vier eerder genoemde vakken die toen bij Fontys werden gegeven uitgebreid overleg is geweest en dat deze vakken mede werden gegeven aan de hand van de syllabi van TLS.

Ter zitting heeft verweerster aangegeven dat zij niet in de gelegenheid is geweest om de stelling van appelland, dat aan twee andere studenten die niet onder de overgangsregeling vallen wel vrijstelling zou zijn verleend, te controleren, omdat de namen van deze studenten pas ter zitting bij verweerster bekend zijn geworden. Verweerster geeft aan dat verschillende studenten al op verzoek van appelland zijn nagetrokken tijdens de poging tot minnelijke schikking. Geen van deze gevallen was vergelijkbaar met de situatie van appelland. Verweerster geeft bovendien aan dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel hoe dan ook niet kan slagen. Verweerster stelt daartoe dat, als de stelling van appelland waar is, en aan twee andere studenten vrijstelling is verleend van het vak Oefenhof op basis van de Eindschrijftie, terwijl zij niet onder het convenant vallen, er uitdrukkelijk sprake is van een vergissing. Het convenant immers niet voor niets wijzigingen ten opzichte van de Voorovereenkomst. Vanwege voortschrijdend inzicht wordt door TLS geen vrijstelling meer verleend van het vak Oefenhof op basis van de Eindschrijftie. Mochten er per abuis vrijstellingen zijn verleend aan studenten met een HBO-bacheloropleiding, dan is dat uitdrukkelijk in strijd met het gewenste staande beleid van verweerster. Mocht er bij twee andere studenten een vergissing zijn gemaakt, kan het gelijkheidsbeginsel er volgens verweerster niet toe leiden dat zij deze vergissing bij appelland nogmaals zou moeten maken.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college constateert dat verweerster volgens artikel 19 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding van Tilburg Law School 2011-2012 vrijstelling kan verlenen van een tentamen als: a. een student een tentamen heeft behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire opleiding; of, b. de student aantoonbaar door werk- of beroepservaring over voldoende academische vaardigheden te beschikken. Het college overweegt dat appelland op grond van deze regeling niet in aanmerking komt voor de gevraagde vrijstelling, omdat de Eindschrijftie geen onderdeel uitmaakte van een universitaire opleiding en er ook anderszins niet is gebleken dat appelland over voldoende academische vaardigheden zou beschikken.

Het college constateert tevens dat voor studenten van Fontys Hogescholen Financieel Management te Eindhoven, hierna Fontys, een bijzondere regeling is getroffen. Verweerster heeft in 2010 met Fontys in een convenant afspraken gemaakt over de instroom van studenten met een bachelordiploma HBO-Fiscale Economie van Fontys in de Master opleiding Fiscaal Recht van TLS. In het convenant is geregeld dat studenten van Fontys in het derde of vierde jaar van hun studie de vakken van het premasterprogramma van TLS, bij TLS mogen volgen. Deze vakken van TLS mogen

studenten bij Fontys opnemen in hun vrije compositie minor. Het college constateert tevens dat het convenant de op 21 juli 2004 ondertekende 'Voorovereenkomst UvT en Fontys', verder te noemen Voorovereenkomst, vervangt. Een van de doorgevoerde wijzigingen betreft de afschaffing van de vrijstelling van het vak Oefenhof. Verweester heeft ter zitting toegelicht dat voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de Eindscriptie niet voldoende basis biedt voor een vrijstelling van het vak Oefenhof. Deze vrijstellingsmogelijkheid is daarom komen te vervallen met de inwerkingtreding van het convenant op 1 september 2010. Voor studenten die per 1 februari 2009 bij Fontys stonden ingeschreven in het derde of vierde jaar van de opleiding is een overgangsregeling getroffen in het convenant. Aan deze groep studenten wordt de vrijstelling van het vak Oefenhof nog verleend op basis van de Eindscriptie, als de vrijstelling vóór 1 februari 2012 bij TLS is aangevraagd. Het college constateert dat door appellant ter zitting is aangegeven dat hij per 1 februari 2009 niet bij Fontys stond ingeschreven in zijn derde of vierde studiejaar, en dat de vrijstelling door appellant bovendien niet vóór 1 februari 2012 is aangevraagd. Het college overweegt dat appellant op grond van dit convenant niet in aanmerking komt voor de gevraagde vrijstelling.

Met betrekking tot het beroep van appellant op het gelijkheidsbeginsel overweegt het college dat aan het gelijkheidsbeginsel niet een zo verregaande strekking kan worden toegekend dat verweester op grond van dat beginsel kan worden verplicht een gemaakte fout te herhalen. Het college constateert dat verweester na voortschrijdend inzicht heeft besloten om geen vrijstellingen meer toe te kennen van het vak Oefenhof. Deze nieuwe beleidslijn is door verweester vastgelegd in het convenant. Zelfs als de twee studenten naar wie appellant verwijst als gelijke gevallen kunnen worden aangemerkt, heeft dit niet tot gevolg dat aan appellant een vrijstelling moet worden verleend van het vak Oefenhof.

Het college is daarom van mening dat het besluit van verweester is genomen conform het convenant en conform de regels die zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van TLS van 2011-2012. Ook anderszins ziet het college geen aanleiding om te oordelen dat verweester onzorgvuldig heeft gehandeld.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 13 september 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).