

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juli 2018 (verzonden op 30 juli 2018, hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek om vrijstellingen van appellante afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 7 november 2018, derhalve buiten de daartoe staande termijn, heeft de gemachtigde van appellante, mr. M.M. de Jong (advocaat) aanvullende stukken ingediend. Ter zitting heeft verweerster desgevraagd aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de te late aanlevering van de stukken en het college heeft de stukken daarom bij de behandeling van de zaak betrokken.

Op 8 november 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig, bijgestaan door XX (advocaat). Namens verweerster verschenen Y en Z. Ter zitting heeft de gemachtigde van appellante een pleitnotitie overgelegd.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Met ingang van het collegejaar 2018-2019 staat appellante ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan Tilburg University (hierna: “TiU”). Daarvoor heeft appellante ingeschreven gestaan aan de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: “EUR”) en zij heeft daar 37,5 studiepunten (hierna: “ects”) behaald. Appellante heeft van de EUR een negatief bindend studieadvies ontvangen.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante aan zij inderdaad aan beide eisen van artikel 19 lid 1 sub a van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2018-2019 (hierna: "OER") niet voldoet. In plaats van de benodigde 42 ects heeft appellante het afgelopen collegejaar 37,5 ects behaald. Appellante komt echter wel slechts één vak tekort. In totaal heeft appellante drie tentamens niet weten te behalen. De reden daarvoor was een ernstig auto ongeluk op 26 maart 2018. Medisch advies van de huisarts was om het leren voor tentamens niet te forceren en appellante was niet in staat om te leren voor de tentamens die plaatsvonden na het auto ongeluk. Zij heeft dit tijdig gemeld bij de EUR, maar desondanks heeft zij daar een negatief bindend studieadvies ontvangen. Hierbij merkt appellante op dat, anders dan bij Tilburg University, bij de EUR een student per semester slechts recht heeft op één herkansing, waardoor zij het afgelopen collegejaar slechts gebruik heeft kunnen maken van in totaal twee herkansingsmogelijkheden, in plaats van een herkansingsmogelijkheid voor elk vak.
- 3.2 Ter zitting voegt de gemachtigde van appellante aan voorgaande toe dat appellante al voor het auto ongeluk twijfelde over haar keuze om aan de EUR te gaan studeren. Appellante heeft het auto ongeluk gemeld bij de EUR ondanks dat zij op dat moment al wist dat zij daar niet verder wilde studeren. Dat is ook de reden waarom appellante geen beroep heeft aangetekend bij de EUR tegen het negatieve bindend studieadvies. Appellante licht voorts toe dat zij bij de EUR alle 60 ects van het eerste collegejaar moest behalen om voor een positief studieadvies in aanmerking te komen. Na het auto ongeluk heeft appellante andere universiteiten benaderd om te bezien of zij eenvoudig een overstap kon maken. Die universiteiten gaven alle aan dat appellante enkel vrijstellingen zou kunnen krijgen als zij een positief studieadvies zou ontvangen van de EUR.
- 3.3 De gemachtigde van appellante voert aan dat appellante gelijk moet worden behandeld als studenten die een eerste studiejaar aan TiU zijn begonnen en dat dus getoetst moet worden aan de Tilburgse regels in plaats van aan de (andersluidende) Rotterdamse regels. Dan had appellante met een beroep op artikel 31 lid 3.1 sub b OER in aanmerking kunnen komen voor een uitgesteld bindend studieadvies. Er was immers sprake van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in lid 7 van het betreffende artikel en appellante had die omstandigheden gemeld en aangetoond. Dan zou er ingevolge artikel 19 OER vrijstelling van vakken gegeven zijn en zou het appellante zijn toegestaan om vakken te volgen uit het tweede jaar, waardoor studievertraging voorkomen had kunnen worden. Op dit moment is het appellante immers niet toegestaan om vakken te volgen uit het tweede jaar en zij loopt daarvoor studievertraging op. Appellante voegt daarnaar door het college gevraagd aan toe dat zij nadeel ondervindt van het bestreden besluit omdat zij daardoor aan TiU vakken moet volgen waarvan de vakinhoud haar al bekend is. Dit is herhaling en voor appellante niet uitdagend. Subsidiair doet de gemachtigde van appellante een beroep op de hardheidsclausule van artikel 33 OER: omdat er sprake is van onbillijkheden van overwegende aard zou verweerster voor appellante een uitzondering moeten maken.
- 3.4 Verweerster wijst op artikel 19 lid 1 sub a OER, op grond waarvan zij vrijstelling kan verlenen van een tentamen van een onderdeel indien de student een tentamen heeft behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire

opleiding. Voor de onderdelen van het eerste jaar wordt alleen vrijstelling verleend op grond van vakken die aan een andere juridische faculteit zijn behaald in het kader van een eerste jaar van een juridische opleiding wanneer er een positief studieadvies in het kader van die opleiding wordt overgelegd dan wel wanneer de student kan aantonen dat hij aan een andere juridische faculteit tenminste 42 ects aan vakken van het eerste jaar van een juridische opleiding heeft behaald. Dit is om te voorkomen dat studenten meer dan één jaar kunnen gebruiken om te voldoen aan de norm van een positief bindend studieadvies. Dit zou het geval zijn als verweerster wel zou overgaan tot het verlenen van vrijstellingen aan studenten die geen positief bindend studieadvies van elders kunnen overleggen.

- 3.5 Verweerster voert aan dat niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de in artikel 19 lid 1 sub a OER gestelde voorwaarden. De omstandigheden die appellante in haar beroep aanvoert zijn niet nader onderbouwd en voor verweerster geen reden om af te wijken van artikel 19 lid 1 sub a OER. Appellante had deze omstandigheden kunnen aanvoeren bij de EUR, bijvoorbeeld bij een verzoek om extra tentamenkansen of tegen het besluit tot afgifte van het negatief bindend studieadvies. Ten aanzien van het beroep op de hardheidsclausule ziet verweerster geen omstandigheden op grond waarvan zij voor appellante een uitzondering zou moeten maken, ook niet naar aanleiding van de door gemachtigde van appellante op 7 november 2018 overgelegde stukken.
- 3.6 Ter zitting stelt verweerster dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet opgaat omdat de gevallen waarnaar de gemachtigde van appellante verwijst, geen gelijke gevallen betreft. Appellante stond immers, anders dan studenten die een eerste studiejaar aan TiU waren begonnen, niet aan TiU ingeschreven. Appellante viel dus, anders dan die andere studenten, niet onder de Tilburgse regels.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 19 lid 1 sub a OER kan verweerster vrijstelling verlenen van een tentamen indien de student een tentamen heeft behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire opleiding. Voor de onderdelen van het eerste jaar wordt alleen vrijstelling verleend op grond van vakken die aan een andere juridische faculteit zijn behaald in het kader van een eerste jaar van een juridische opleiding wanneer er een positief studieadvies in het kader van die opleiding wordt overgelegd dan wel wanneer de student kan aantonen dat hij aan een andere juridische faculteit tenminste 42 ects aan vakken van het eerste jaar van een juridische opleiding heeft behaald.
- 4.2 Ingevolge artikel 33 OER is verweerster bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.3 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 19 lid 1 OER om voor vrijstellingen in aanmerking te komen. De toets van het college beperkt zich derhalve tot de vraag of verweerster van de OER had moeten afwijken in verband met het gelijkheidsbeginsel dan wel in verband met een beroep op de hardheidsclausule.

- 4.4 Het college is met verweerster van oordeel dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt, omdat de gevallen waarnaar de gemachtigde van appellante verwijst geen gelijke gevallen zijn. Het staat instellingen vrij om, binnen de kaders van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, eigen regels te hanteren en die regels zijn niet per definitie gelijk. Een student die staat ingeschreven aan de EUR valt derhalve onder dát regime, in tegenstelling tot een student die staat ingeschreven aan TiU. Ten tijde van het behalen van de 37,5 ects en het ontvangen van het negatieve bindend studieadvies stond appellante ingeschreven aan de EUR en waren derhalve de regels van de EUR op appellante van toepassing. Net als voor alle andere studenten die met ingang van het collegejaar 2018-2019 aan TiU zijn ingeschreven is op appellante vanaf dat collegejaar de Tilburgse OER van toepassing, waardoor het verzoek van appellante om vrijstellingen aan die OER getoetst dient te worden. Het college kan de gemachtigde van appellante dan ook niet volgen in zijn standpunt dat een beoordeling over het bindend studieadvies, gegeven in het voorgaande collegejaar, volgens de Tilburgse OER noodzakelijk zou zijn teneinde een onoorbaar onderscheid te voorkomen.
- 4.5 In het voorgaande noch in het standpunt van appellante dat zij nu vakken moet volgen waarvan de inhoud haar al bekend is ziet het college voorts aanleiding te oordelen dat toepassing van de OER in dit individuele geval tot onbillijkheden van overwegende aard zou leiden.
- 4.6 Gelet op het voorgaande ziet het college geen aanleiding om aan te nemen dat verweerster onzorgvuldig zou hebben gehandeld dan wel dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 november 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.