

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

C, appellant

en

de Examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2013 (bestreden besluit) heeft verweerster fraude vastgesteld en appellant uitgesloten van deelname aan alle tentamens en examens aan Tilburg University voor de periode van 15 oktober 2013 tot 15 februari 2014.

Tegen dat besluit heeft appellant een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 28 november 2013 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant is daarbij verschenen. Namens verweerster verschenen X, Y, Z en B.

2. Overwegingen

2.1. Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

2.1.1. Appellant volgt de premaster rechtsgeleerdheid aan Tilburg Law School.

2.1.2. In de cursus rechtsbescherming tegen de overheid (voorjaarssemester) was een vaardigheid ingebouwd, het tijdens een werkcollege naspelen van een hoorzitting in bezwaar. Bij een met een voldoende beoordeelde deelname kon een heel bonuspunt worden verdiend, dat werd opgeteld bij het tentamencijfer. Studenten moesten zich voor deelname aan de vaardigheid aanmelden via een e-mailbericht aan één van de docenten. Na akkoord bevonden aanmelding werden de studenten ingedeeld in een werkcollege en in een groep voor dossier A ("aanwijzing horecagebied") of dossier B ("verlening weekendonthefing").

2.1.3. Op 14 juni 2013 is de lijst met alle beoordelingen (en de toegekende bonuspunten van alle werkgroepen) op Blackboard geplaatst.

2.1.4. Voor appellant was geen bonuspunt geregistreerd.

2.1.5. Op 17 juli 2013 (19.11 uur) heeft appellant het volgende e-mailbericht (onderwerp: bonuspunt RTO) aan een van de werkgroepdocenten verzonden:

“(…) tot mijn grote verbazing zie ik dat mij niet de bonuspunt is toegekend waar ik wel recht op heb. ik zie ook dat ik niet op de lijst sta van de toegekende bonuspunten. ik dacht dat ik in totaal een 4,5 had maar tijdens de inzage ben ik er achter gekomen dat ik een 4,5 zonder bonuspunt heb. Met de bonuspunt wordt het totale wel een voldoende. Tijdens de hoorzittingen heb ik als verweerder in de zaak ‘aanwijzing horeca gebied’ gefungeerd. Hopelijk kan u ervoor zorgen dat mij alsnog deze bonuspunt wordt toegekend. (…)”

2.1.6. Op 19 juli 2013 (15.35 uur) heeft appellant weer een e-mailbericht (onderwerp: bonuspunt RTO) aan de werkgroepdocent verzonden, met de volgende tekst:

“(…) Ik zie wat ik fout heb gedaan op het moment dat ik de mail voor de aanmelding verstuurde, i.p.v. [\(naam\)@uvt.nl](mailto:(naam)@uvt.nl) heb ik [\(naam\)@hotmail.com](mailto:(naam)@hotmail.com) gebruikt. Dit is dan ook meteen de reden waarom de aanmelding niet binnen is gekomen, dit is wel een hele stomme fout. ZIE BIJLAGE. Hopelijk kan u hier wat mee. (…)”

2.1.7. Op 19 juli 2013 (18:11 uur) heeft appellant aan de cursuscoördinator het volgende e-mailbericht verzonden:

“(…) De werkcolleges die ik heb gevolgd van RTO waren bij u in het CZ building. De hoorzitting was met (naam docent). Ik weet verder niet hoe ik moet aantonen dat ik daadwerkelijk de hoorzitting heb gevolgd. Ik weet wel dat ik heel stom ben geweest om dit niet eerder op te merken. Ik hoop echt dat u mij kan helpen. (…)”

2.1.8. Op 11 september 2013 (16:14 uur) heeft appellant vanuit zijn hotmailaccount het volgende e-mailbericht (onderwerp: Dossier hoorzitting week 4 Rto) aan de werkgroepdocent verzonden:

“(…) ik heb eindelijk wat kunnen vinden in mijn oude mailbox. In de onderstaande mail kan u zien dat ik wel heb mee gedaan aan de hoorzittingen van RTO. Hopelijk kan u hier iets mee. Nogmaals dit is het enige vak waar ik een half jaar langer voor moet wachten om aan mijn master te kunnen beginnen. (…)”

2.1.9. Het onderstaande e-mailbericht, waarnaar appellant verwijst, is een kopie van een e-mailbericht van het secretariaat, verzonden op 20 februari 2013 (11:12 uur). In deze kopie is (de naam van) appellant als adressant vermeld.

2.1.10. De tekst van dit e-mailbericht luidt als volgt:

“Subject: Dossier hoorzitting week 4 Rto

To: “naamstudent1@tilburguniversity.edu” <naamstudent1@tilburguniversity.edu>,
“naamstudent2@tilburguniversity.edu” <naamstudent2@tilburguniversity.edu>,
“naamstudent3@tilburguniversity.edu” <naamstudent3@tilburguniversity.edu>,
“naamstudent4@tilburguniversity.edu” <naamstudent4@tilburguniversity.edu>,
“naamstudent5@tilburguniversity.edu” <naamstudent5@tilburguniversity.edu>,
“naamappellant@tilburguniversity.edu”naamstudent6@tilburguniversity.edu”
<naamstudent6@tilburguniversity.edu>, ”naamstudent7@tilburguniversity.edu”
<naamstudent7@tilburguniversity.edu>

Cc: “naam docent” <naamdocent@uvt.nl>

Beste studenten,

Voor het naspelen van de hoorzitting van een bezwaarschriftencommissie in week 4 van Rechtsbescherming tegen de overheid wordt voor jullie groep op donderdag 10.45 uur in AZ211 gebruik gemaakt van dossier B inzake Verlening van een weekendontheffing (zie op Black Board onder Course Document). De verschillende rollen (bezwaarmakers/verweerders/commissie) worden pas in het werkcollege toebedeeld, dus houd daar rekening mee bij je voorbereiding. Succes en veel plezier!

Met vriendelijke groet,
(naam docent)”

2.2. In het bestreden besluit heeft verweester vastgesteld dat appellant een verandering heeft aangebracht in het originele e-mailbericht van het secretariaat van 20 februari 2013 dat aan de deelnemers aan de vaardigheidscomponent bij het vak RTO is gestuurd. Door middel van dit door appellant gewijzigde e-mailbericht heeft appellant de verantwoordelijke docenten er ten onrechte toe willen bewegen aan hem een bonuspunt toe te kennen. Daarmee is fraude gepleegd als bedoeld in artikel 7 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie TLS (hierna te noemen: de Regeling). Met toepassing van artikel 8 van de Regeling heeft verweester appellant uitgesloten van deelname aan alle tentamens en examens aan Tilburg University voor de periode vanaf 15 oktober 2013 tot 15 februari 2014.

2.3. In bijlage 5 van het verweerschrift is het originele e-mailbericht van het secretariaat opgenomen. De tekst van dit e-mailbericht luidt als volgt:

“To: naamstudent1@tilburguniversity.edu; naamstudent2@tilburguniversity.edu;
naamstudent3@tilburguniversity.edu; naamstudent4@tilburguniversity.edu;
naamstudent5@tilburguniversity.edu; naamstudent6@tilburguniversity.edu;
naamstudent7@tilburguniversity.edu

Cc: (naam docent)

Subject: Dossier hoorzitting week 4 Rto

Beste studenten,

Voor het naspelen van de hoorzitting van een bezwaarschriftencommissie in week 4 van Rechtsbescherming tegen de overheid wordt voor jullie groep op donderdag 10.45 uur in AZ211 gebruik gemaakt van dossier B inzake Verlening van een weekendonthefing (zie op BlackBoard onder Course Document). De verschillende rollen (bezwaarmakers/verweerders/commissie) worden pas in het werkcollege toebedeeld, dus houd daar rekening mee bij je voorbereiding. Succes en veel plezier!

Met vriendelijke groet,
(naam docent)"

3. Appellant heeft in beroep aangevoerd niet te kunnen aantonen dat hij recht heeft op het bonuspunt en dat hij daarom de betreffende cursus nogmaals zal volgen. Hij betwist dat sprake is van fraude. De opgelegde sanctie acht hij niet proportioneel. Appellant heeft aangevoerd dat hij zich weliswaar niet (correct) heeft aangemeld voor het vaardighedencollege, maar dat hij daaraan wel heeft deelgenomen. Met het e-mailbericht dat hij de docent heeft gestuurd heeft hij slechts willen aantonen dat hem een soortgelijk e-mailbericht is gestuurd. Volgens appellant heeft hij de docent te kennen gegeven dat hij niet kon aantonen dat hij recht had op het bonuspunt. Appellant heeft het e-mailbericht van een medestudent gekregen en via een hotmail-mailadres doorgestuurd naar de docent, waarbij hij zichzelf slechts een CC wilde sturen naar zijn TiU-mailadres. Appellant zegt zijn e-mailadres kennelijk per abuis op de verkeerde plek te hebben getypt. Hij heeft niets veranderd aan het oorspronkelijke e-mailbericht van het secretariaat. Voorts voert appellant aan dat het e-mailbericht door een andere docent is ondertekend, waaruit kan worden afgeleid dat het niet zijn bedoeling was om fraude te plegen. Ten aanzien van de sanctie stelt appellant dat deze disproportioneel is. Door de sanctie loopt hij een half jaar studievertraging op.

4. Het CBE komt tot de volgende beoordeling.

4.1. Ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna te noemen: WHW) kan verweester een student het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar en stelt verweester regels vast over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

4.2. Ingevolge artikel 7, vijfde lid, van de Regeling is er sprake van fraude in geval van handelen of nalaten daarvan door een examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt.

4.3. Ingevolge artikel 8, vierde lid, sub c van de Regeling kan verweester, met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, een student uitsluiten van een of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste een jaar.

5.1. Vooropgesteld wordt dat uit de “sent items” van het secretariaat (e-mailbericht van 20 februari 2013) blijkt dat aan appellant geen e-mailbericht is verzonden ter bevestiging van deelname aan het in het e-mailbericht van 20 februari 2013 genoemde vaardighedencollege of enig ander vaardighedencollege RTO. De naam van appellant komt ook niet voor op de deelnemerslijst van de vaardighedencolleges noch op de lijst van bij de vaardighedencolleges behaalde resultaten (bonuspunten).

5.2. Vaststaat dat appellant zijn naam heeft toegevoegd aan de adressanten. De daarvoor door appellant gegeven verklaring, namelijk dat hij slechts een cc'tje aan zichzelf wilde sturen is niet geloofwaardig. Ter zitting is van de zijde van verweerster gemotiveerd betoogd dat van een niet opzettelijke actie van appellant geen sprake kan zijn. Appellant heeft zijn naam over die van een andere adresant gekopieerd. Appellant heeft dit betoog van de zijde van verweerster niet weersproken. Het College volgt verweerster in deze. Appellant heeft het e-mailbericht van 20 februari 2013 opzettelijk gemanipuleerd. Deze manipulatie kan niet het gevolg zijn van slechts een ongelukkige handeling, zoals appellant ook ter zitting nog heeft volgehouden. Het kan niet anders dan dat appellant daartoe meerdere handelingen heeft verricht.

5.3. Anders dan appellant meent heeft verweerster op goede gronden geoordeeld dat appellant met zijn e-mailbericht van 11 september 2013 de kennelijke bedoeling moet hebben gehad de docent er ten onrechte toe te bewegen aan hem een bonuspunt toe te kennen. Hij wekt hiermee immers de suggestie dat hij heeft deelgenomen. Het college neemt hierbij tevens in aanmerking dat de deelnemende studenten bij het betreffende college zijn beoordeeld aan de hand van de deelnemerslijst en naambordjes en dat de docent appellant niet heeft herkend als deelnemer aan een door hem gegeven college. Het college acht het voorts onaannemelijk dat appellant zonder aanmelding kon deelnemen aan het betreffende college, zonder dat dit de docent zou zijn opgevallen, gelet op de rollen die de deelnemers toegewezen kregen. Appellant kon volgens verweerster in het schikkingsgesprek niet aangeven wanneer en waar hij aan het vaardigheidscollege zou hebben deelgenomen. Het College stelt vast dat appellant dit ook ter zitting niet kon aangeven. Het College acht het ook opmerkelijk dat appellant evenmin kon aangeven welke rol hij had tijdens het college.

5.4. De conclusie moet zijn dat het College verweerster kan volgen in haar standpunt dat door het handelen van appellant het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden onmogelijk wordt gemaakt en dat appellant dus fraude heeft gepleegd als bedoeld in artikel 7, vijfde lid, van de Regeling.

5.5. Appellant heeft tevergeefs betoogd dat de opgelegde maatregel disproportioneel is. Het college is van oordeel dat de opgelegde maatregel, gelet op de ernst van de gepleegde fraude en de betrokken belangen passend en proportioneel is te achten.

6. Uit het voorgaande volgt dat het betoog van appellant niet slaagt. Het beroep van appellant zal ongegrond worden verklaard.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 28 november 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.