



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, **appellante**

en

De examencommissie van Tilburg Law School, **verweerster**

1. Procesverloop

Bij beslissing d.d. 17 juli 2017 (hierna: “bestreden beslissing”) heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat verweerster aangetoond acht dat appellante fraude heeft gepleegd tijdens de inzage op 28 juni 2017 van het door appellante op 2 juni 2017 afgelegde tentamen voor het vak “Rechtsbescherming tegen de overheid”. Volgens verweerster heeft appellante, in strijd is met artikel 7, lid 6, aanhef en onder f, van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2016-2017 (hierna: “R&R”), wijzigingen aangebracht in de uitwerking van dat tentamen nadat dit is ingeleverd. Als sanctie heeft verweerster bepaald dat genoemd tentamen en het eventueel door appellante afgelegde hertentamen van dit vak ongeldig worden verklaard en dat appellante tevens wordt uitgesloten van deelname aan de eerste kansen van alle tentamens gedurende het eerstvolgende semester (najaarssemester 2017-2018).

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 4 september 2017. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 28 september 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde X1. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant volgt sinds het academisch jaar 2016-2017 een pre-masterprogramma om te voldoen aan de toelatingseisen voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Het vak "Rechtsbescherming tegen de overheid" maakt deel uit van haar pre-masterprogramma.
- 2.2 Op 2 juni 2017 heeft appellante deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid voor het vak "Rechtsbescherming tegen de overheid" (hierna: "het tentamen"). De examinator heeft het door appellante gemaakte tentamen beoordeeld door per gegeven antwoord een aantal punten toe te kennen. De uitslag van het door appellante gemaakte tentamen is vastgesteld op een onvoldoende.
- 2.3 Nadat de uitslag van het tentamen door de examinator was vastgesteld heeft een inzage plaatsgevonden, waarbij appellante aanwezig was. Gedurende de inzage heeft appellante heeft, net als de overig aanwezige studenten, beschikking gehad over haar gemaakte werk.

3. Standpunten appellant

- 3.1 In beroep voert appellant het volgende aan. Tijdens de inzage merkte ze op dat bij vraag 2 van het tentamen te weinig punten toegekend waren. Voor de vraag had zij 8,5 punten gekregen, terwijl een correcte optelling 11,5 punten opleverde. Zij heeft samen met de docent van het vak, A het tentamen doorgelopen en tot wel drie keer toe alle punten bij elkaar opgeteld. Telkens kwamen ze uit op het cijfer 5,3 dat dus 0,2 punt te weinig is voor een voldoende cijfer 5,5. Vervolgens heeft appellante haar tentamen weer ingeleverd.
- 3.2 Na de inzage kreeg appellante op 28 juni 2017 een e-mail van vakcoördinator B met de mededeling dat geen reden was om enige wijziging in het tentamenresultaat aan te brengen en dat het tentamen zou worden doorgestuurd naar de examencommissie op verdenking van fraude. Op 17 juli 2017 vond een hoorzitting plaats, waar appellante werd verweten dat zij tijdens de inzage wijzigingen heeft aangebracht op het gemaakte werk door zichzelf extra punten toe te kennen bij vraag 2b en vraag 3d.
- 3.3 Appellante betwist zichzelf extra punten te hebben toegekend. Daarbij merkt appellante op dat als zij fraude had willen plegen, zij dit zeker niet op zulke onnozele wijze had gedaan. Bovendien resulteert het totaal aantal punten na afloop van de inzage nog steeds niet in een voldoende, maar leidt slechts tot het cijfer 5.3.
- 3.4 Volgens appellante zou, zelfs indien ze extra punten zou hebben geschreven bij het gemaakte werk, dit niet valt onder de definitie van fraude als bedoeld in de R&R. Daarom was verweester niet bevoegd om de bestreden beslissing te nemen.
- 3.5 Voorts stelt appellante dat verweester strijd heeft gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel door in de totstandkoming van de bestreden beslissing niet zorgvuldig onderzoek te doen naar de relevante feiten en belangen. Verweester heeft geen bewijs, zoals getuigenverklaringen van aanwezigen of kopieën van het gemaakte werk vóór en ná de inzage, overgelegd waaruit blijkt dat het appellante is geweest die de puntentelling op het gemaakte werk heeft aangepast. Tevens is de bij de inzage aanwezige docent, A, niet gehoord, ondanks dat appellante hierom heeft gevraagd bij zowel de hoorzitting als het schikkingsoverleg. De stelling van verweester dat appellante zichzelf extra punten heeft toegekend omdat de schrijfwijze van de streepjes voor de puntentelling "minder strak" zouden zijn, is speculatie. De sanctie wordt gestoeld op de aannames van B, terwijl er niets vast staat.

- 3.6 Tevens stelt appellante dat verweerster in strijd heeft gehandeld met het fair-play-beginsel omdat bij de hoorzitting van 17 juli 2017 de te nemen beslissing al vast leek te staan. Bovendien was de sfeer tussen de aanwezige docenten en de examencommissie bijzonder amicaal. Hierdoor is de schijn van partijdigheid gewekt. Appellante voelde zich niet serieus genomen.
- 3.7 Ten slotte is volgens appellante de opgelegde sanctie bijzonder zwaar: zij wordt uitgesloten van deelname aan de eerste kansen van alle tentamens voor het eerstvolgende semester (najaarssemester 2017-2018) hetgeen betekent dat ze dan enkel kan deelnemen aan de herkansingen. Als gevolg hiervan loopt appellante minimaal een half jaar studievertraging op, waardoor zij extra studiekosten kwijt is en zich bovendien pas een half jaar later kan begeven richten de arbeidsmarkt. Tevens is de reputatie van appellante bij de universiteit in zeer ernstige mate geschaad.
- 3.8 Appellante verzoekt het college om de bestreden beslissing volledig ongedaan te maken.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Verweerster voert aan dat de bestreden beslissing met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en dat de beslissing rechtmatig is. Verweerster heeft het originele tentamen opgevraagd en appellante en de vakcoördinator uitgenodigd voor een hoorzitting. De examiner die bij de inzage aanwezig was, mevrouw Bierkens, was hierbij niet aanwezig. Wel was de docent die de desbetreffende opdracht had nagekeken bij de hoorzitting aanwezig.
- 4.2 De vakcoördinator heeft verklaard dat het zeer onwaarschijnlijk is dat aan vraag 2b, gelet op het gegeven foutieve antwoord 3,5 punt van de 5 zou zijn toegekend en dat voor vraag 3d zelfs meer punten zijn toegekend dan volgens de puntentelling mogelijk was. Tevens heeft de vakcoördinator erop gewezen dat, indien de extra aangebrachte punten waren toegekend, zij voor dit tentamen een 5,5 en daarmee een voldoende zou hebben behaald. Verweerster ziet geen reden om te twijfelen aan de verklaringen van de vakcoördinator.
- 4.2.1 Verweerster heeft tevens navraag gedaan bij de vakcoördinator en bij docent C, die de betreffende tentamenvragen hebben nagekeken. Uit het door de docenten voorafgaand aan de inzage ingevulde Excelbestand blijkt ook dat aan vraag 2 slechts 8,5 punt (in plaats van 11,5) en aan vraag 3 slechts 9 punten (in plaats van 10) waren toegekend.
- 4.2.2 Verweerster heeft vastgesteld dat de schrijfwijze van de extra aangebrachte punten afwijkt van die van de overige punten.
- 4.2.3 Dit alles wijst erop dat appellante fraude heeft gepleegd tijdens de inzage van het tentamen, in die zin dat zij wijzigingen heeft aangebracht in de uitwerking van het tentamen nadat dit is ingeleverd. Zij heeft daarmee gehandeld in strijd met artikel 7, lid 6 onder f van de R&R.
- 4.3 Verweerster betwist dat de bestreden beslissing is genomen in strijd met het fair-play-beginsel. Gelet op het feit dat de voorzitter van de examencommissie tevens één van de docenten van het vak "Rechtsbescherming tegen de overheid" is, heeft de examencommissie juist om alle schijn van partijdigheid te voorkomen, ervoor gekozen de hoorzitting te laten voorzitten door de vice-voorzitter van de examencommissie en de beslissing ook door haar te laten nemen.
- 4.4 Ten aanzien van de zwaarte van de sanctie merkt verweerster op dat deze is bepaald met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit. Volgens verweerster is sprake van ernstige fraude, waarvoor zeer zware sancties mogelijk zijn. De uitsluiting van deelname aan alle eerste tentamengelegenheden van het najaarssemester 2017-2018 hoeft niet tot extra studievertraging te leiden, nu voor alle vakken twee tentamengelegenheden

worden geboden en appellante derhalve kan deelnemen aan de tweede tentamengelegenheid. Gelet op de omstandigheden en de ernst van de fraude is de sanctie redelijk en proportioneel.

4.5 Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

5. Overwegingen college

5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 2 (WHW) is de examencommissie bevoegd om een student die fraudeert, het recht te ontnemen om tentamens af te leggen gedurende een periode van ten hoogste een jaar.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 3 WHW stelt de Examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

Ingevolge artikel 7, lid 5 R&R wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten daarvan door een examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt.

Ingevolge artikel 7, lid 6 aanhef en onder f R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het aanbrengen van wijzigingen in de uitwerking van het tentamen nadat dit is ingeleverd.

5.2 Het college stelt vast dat verweerster ter voorbereiding van de bestreden beslissing een hoorzitting heeft gehouden op 17 juli 2017, waarbij de examiner die bij de inzage aanwezig was, mevrouw Bierkens, niet betrokken was. Ter zitting heeft verweerster te kennen gegeven dat deze examiner niet is gehoord in het kader van de voorbereiding van de bestreden beslissing. Ook bij het schikkingsoverleg, dat op 4 september 2017 plaatsvond, was deze examiner niet betrokken. Het had op de weg van verweerster gelegen om de examiner die bij de inzage aanwezig was en samen met appellante haar gemaakte werk heeft bekeken, te betrekken bij de voorbereiding van de bestreden beslissing. Daarmee is de bestreden – en voor appellante verstrekkende - beslissing onzorgvuldig voorbereid.

5.3 Het college is voorts van oordeel dat verweerster de aan appellante verweten handeling, namelijk dat zij tijdens de inzage in de kantlijn van de antwoorden op de vragen 2b en 3d zichzelf extra punten heeft toegekend, niet aannemelijk heeft gemaakt, laat staan heeft aangetoond. Er is onvoldoende bewijs voor het aan appellante gemaakte verwijt. Het college laat daarbij uitdrukkelijk in het midden of de bedoelde aan appellante verweten handeling, indien deze zou vaststaan, quod non, kan worden gebracht onder de definitie van artikel 7, lid 6, aanhef en onder f R&R dat sprake is van het aanbrengen van wijzigingen in de uitwerking van het tentamen nadat dit is ingeleverd.

- 5.4 Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat verweester, nu de daaraan ten grondslag gelegde feiten niet aannemelijk zijn gemaakt, laat staan aangetoond, niet bevoegd was tot het nemen van de bestreden beslissing. De overige beroepsgronden behoeven daarom geen bespreking.
- 5.5. Uit het voorgaande vloeit voort dat het beroep gegrond is. De bestreden beslissing zal worden vernietigd. Verweester zal een nieuwe beslissing dienen te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

6. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

I: verklaart het beroep gegrond;

II: vernietigt de bestreden beslissing;

III: draagt verweester op om binnen vier weken een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 28 september 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.