

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d. 18 september 2012, ontvangen 20 september 2012, tegen het besluit van de examencommissie van Tilburg Law School (TLS) van 13 september 2012, verzonden 18 september 2012 om appellant niet toe te laten tot de premaster Rechtsgeleerdheid.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens, om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 25 oktober 2012 laten weten dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 29 november 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant, zonder berichtgeving, niet aanwezig. Namens verweerster verscheen Y. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant stelt dat het niet mogelijk was om zijn diploma van zijn opleiding HBO-rechten aan de Hogeschool Utrecht vóór 1 september 2012 te overhandigen. Een docent van deze onderwijsinstelling heeft volgens appellant een fout gemaakt bij het nakijken. De examencommissie heeft vervolgens niet tijdig een beslissing genomen. Appellant stelt dat hij recht heeft op een voldoende en daarmee ook op zijn diploma. Dit zou volgens appellant zijn bevestigd door Z. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat de examencommissie van de Hogeschool Utrecht in de week van 18 september 2012 een nieuw besluit zou nemen. Daarnaast geeft appellant aan dat hij al lessen kan volgen aan Tilburg University ondanks dat hij geen diploma heeft en dat hem niet verweten kan worden dat hij zijn diploma nog niet heeft ontvangen. Appellant verzoekt daarom om uitstel te verlenen voor het inleveren van zijn diploma.

Verweerster geeft aan dat op de website van de universiteit duidelijk stond vermeld dat studenten bij een positieve uitslag van hun toets alleen definitieve toegang tot de premaster zouden krijgen wanneer zij voor 1 augustus 2012 hun diploma of afstudeerverklaring bij TLS ingeleverd zouden hebben. Aangezien is gebleken dat veel HBO-instellingen pas eind augustus de diploma's uitreiken, is de termijn verlengd tot 1 september 2012. Appellant is daar op 26 juli 2012 over geïnformeerd. Verweerster geeft tevens aan dat appellant haar op 31 augustus 2012 een e-mail heeft toegestuurd van Z waaruit blijkt waarom appellant zijn diploma niet kon inleveren. Uit de genoemde e-mail blijkt onder andere dat de docenten van het cursusonderdeel waarvoor appellant een onvoldoende heeft behaald, hebben aangegeven dat appellant zijn kennis eerst nog moet verstevigen voordat hij voor een voldoende in aanmerking komt. Tijdens het minnelijke schikkingsgesprek was appellant nog altijd niet in het bezit van zijn diploma. Ook daarna heeft verweerster nooit meer een diploma van appellant ontvangen. Ter zitting heeft verweerster dan ook concluderend aangegeven dat zij er geen vertrouwen in heeft dat appellant op korte termijn zijn diploma zal ontvangen. Bovendien heeft verweerster aangegeven dat de vraag of het niet kunnen overleggen van het diploma al dan niet aan appellant kon worden verweten, niet af doet aan de eis dat hij zijn diploma moet hebben voordat hij kan worden toegelaten tot de premaster Rechtsgeleerdheid.

Verder merkt verweerster op dat het kunnen volgen van lessen en de toegang tot het intranet niet betekent dat hij ingeschreven is of rechten op inschrijving heeft opgebouwd.

Alle studenten die zich aanmelden via Studielink krijgen automatisch een inlognaam en wachtwoord toegestuurd. In het verleden werd daarmee gewacht totdat het diploma was overhandigd. Dat had echter als nadeel dat studenten veel te laat hun studiemateriaal konden kopen, op blackboard konden inloggen etc. Tot slot gaf verweerster ter zitting aan dat appellant zich, als hij zijn diploma alsnog krijgt, volgend jaar kan inschrijven voor de premaster. Hij hoeft dan niet nogmaals de toelatingstoets te doen.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college overweegt dat studenten met een diploma van de opleiding HBO-rechten op basis van artikel 7.30a e.v. van de WHW niet rechtstreeks kunnen worden toegelaten tot een masteropleiding Rechtsgeleerdheid, maar dat die studenten, gelet op artikel 56 van de OER-bacheloropleidingen van TLS 2011-2012 toch tot een masteropleiding kunnen worden toegelaten nadat zij een door verweerster aangeboden premasterprogramma succesvol hebben afgerond. Het college constateert dat via de website uitgebreid informatie wordt verstrekt aan aankomende studenten over de eisen waaraan zij moeten voldoen om te kunnen worden toegelaten tot het premasterprogramma. Zo werd onder andere aangegeven dat studenten hun bachelordiploma dan wel een studieverklaring moesten aanleveren vóór 1 augustus 2012. Appellant heeft bovendien een persoonlijk schrijven ontvangen dat uitstel werd verleend tot 1 september 2012. Het college overweegt dat uit de stukken blijkt dat appellant op 1 september 2012 niet in het bezit was van een bachelordiploma dan wel een studieverklaring. Bovendien blijkt uit de door verweerster overgelegde e-mail van 31 augustus 2012 dat de docenten van het door appellant nog niet behaalde vak van mening zijn dat de kennis van appellant nog niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Het college kan verweerster dan ook volgen in haar redenering dat de argumenten die door appellant worden aangevoerd niet afdoen aan de eis dat appellant zijn bachelordiploma moet hebben voordat hij kan worden toegelaten. De vraag of het appellant te verwijten valt dat hij zijn diploma nog niet heeft en de feitelijke toegang die appellant had tot de lessen en het intranet, brengen daar volgens het college geen verandering in.

Gelet op bovenstaande ziet het college geen reden om te oordelen dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld of niet in redelijkheid tot onderhavig besluit heeft kunnen komen.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 29 november 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.