

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, van 20 september 2012, tegen het mondelinge besluit van de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van 12 september 2012, om appelland geen extra tentamengelegenheid toe te kennen voor het vak International Business Research. Het mondelinge besluit is door de examencommissie schriftelijk bevestigd op 28 september 2012.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens, om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 17 oktober 2012 laten weten dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 29 november 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appelland heeft het college laten weten dat hij daarbij niet aanwezig kon zijn, omdat hij in verband met familieomstandigheden in het buitenland verkeert. Aangezien hij op zijn vroegst pas weer in januari terug is in Nederland heeft hij verzocht om de hoorzitting uit te stellen. In verband met de inhoud en aard van zijn beroepschrift is zijn verzoek afgewezen. Ook zijn verzoek om deel te kunnen nemen via skype is niet gehonoreerd. Appelland was derhalve, met berichtgeving, niet aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij alle onderdelen van zijn opleiding International Business heeft afgerond, met uitzondering van het vak International Business Research. Appelland geeft aan dat hij het tentamen vier keer heeft afgelegd. Alle vier de keren heeft hij het cijfer '5' behaald. Daarna heeft hij een extra herkansing gekregen op 7 augustus 2012, waarvoor hij wederom het cijfer '5' behaalde. Appelland geeft aan dat hij het eerste, tweede en vijfde tentamen niet heeft gehaald, omdat de groepsopdracht onvoldoende was. Bij het derde en vierde tentamen kwam hij slechts een puntje tekort. Bovendien heeft hij alleen maar kleine fouten gemaakt en geen grote. Daarnaast voert appelland aan dat een vriendin die in dezelfde omstandigheden verkeert als hij bij een andere faculteit wel een extra herkansing toegekend heeft gekregen. Naar aanleiding daarvan heeft appelland de examencommissie verzocht om de tweede extra herkansing. Op 12 september 2012 heeft de examencommissie appelland medegedeeld dat zijn verzoek is afgewezen. Appelland begrijpt niet waarom hij niet hetzelfde wordt behandeld als zijn vriendin. Net als deze vriendin betaalt appelland ten opzichte van andere bachelorstudenten het allerhoogste collegegeld van € 6.400,- per jaar. Aangezien het reguliere tentamen pas weer aan het einde van het voorjaarssemester wordt aangeboden, moet appelland voor een heel jaar collegegeld betalen om dit ene tentamen te kunnen doen. Appelland geeft aan dat dit erg kostbaar voor hem is doordat zijn vader is overleden en zijn moeder geen baan heeft en moet leven van het geld dat zijn vader heeft nagelaten. Appelland geeft aan dat hij genoodzaakt is om per direct terug te keren naar ████████ om een baan te zoeken, zodat hij zijn familie kan onderhouden. Hij hoopt dan ook dat het college begrip heeft voor zijn situatie.

Verweerster geeft aan dat appelland momenteel is ingeschreven voor de bacheloropleiding International Business Administration, waarbij hij 174 studiepunten heeft behaald. Ter zitting is door verweerster bevestigd dat appelland daarmee inderdaad alle onderdelen van zijn opleiding heeft behaald met uitzondering van het vak 'International Business Research'. Verweerster stelt dat studenten op grond van Hoofdstuk 2, titel 2, artikel 15, lid 6 van de Onderwijs- en Examenregeling slechts éénmaal een extra herkansing toegekend krijgen.

Met betrekking tot de vraag van het college wanneer appellant zijn verzoek om de extra herkansing had ingediend, gaf verweerster aan dat het verzoek van appellant in augustus is ingediend. Ook gaf verweerster aan dat in beginsel de Onderwijs- en Examenregeling wordt toegepast uit het collegejaar waarin het verzoek is ingediend, in dit geval dus de Onderwijs en Examenregeling 2011-2012. Het college heeft verweerster er ter zitting op gewezen dat uit het verweerschrift kan worden opgemaakt dat verweerster daarin verwijst naar de OER 2012-2013, aangezien in de OER 2011-2012 niet expliciet is opgenomen dat er slechts eenmaal een extra tentamengelegenheid wordt toegekend. Verweerster heeft ter zitting uitgelegd dat het in 2011-2012 staande beleid was dat er slechts éénmaal een extra herkansing wordt aangeboden. Dit staande beleid is voor collegejaar 2012-2013 vastgelegd in de OER. Aangezien het tentamen van appellant van 7 augustus 2012 al een extra herkansing betrof en er volgens verweerster geen bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan verweerster nóg een extra tentamengelegenheid zou moeten aanbieden, komt appellant dus ook volgens de regels van afgelopen jaar niet voor een extra herkansing in aanmerking, aldus verweerster.

Met betrekking tot het argument van appellant dat de extra herkansing van 7 augustus 2012 in de Ramadan viel, geeft verweerster aan dat dit geen omstandigheid is op grond waarvan verweerster een uitzondering maakt op de regel dat slechts één extra tentamengelegenheid wordt aangeboden. Wat betreft het argument van appellant dat een extra studiejaar voor hem erg kostbaar is wegens het hoge collegegeld dat hij moet betalen brengt verweerster naar voren dat financiële argumenten vaak door studenten naar voren worden gebracht, maar dat deze door verweerster niet worden meegewogen.

Tot slot stelt verweerster zich op het standpunt dat ook het derde argument van appellant, dat een bevriende student die in exact dezelfde omstandigheden verkeerde wel een extra herkansing heeft gekregen, niet tot ander besluit kan leiden, nu die student een andere opleiding doet binnen een andere faculteit.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, overweegt het college dat het beroepschrift prematuur is ingediend. Aangezien op dat moment echter duidelijk was dat er op zeer korte termijn een schriftelijk besluit zou worden genomen, hetgeen 8 dagen later ook is gebeurd, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, verder WHW, bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college constateert dat verweerster op grond van artikel 15 lid 2 van de OER 2011-2012 in geval van bijzondere omstandigheden een extra herkansing kan aanbieden. Het college constateert tevens dat verweerster heeft aangegeven dat het staande beleid is dat slechts één keer een extra tentamengelegenheid wordt aangeboden en dat studenten daarna dienen te wachten op de reguliere gelegenheid van het desbetreffende tentamen. Het college overweegt dat het aanbieden van één extra herkansing een uitzondering is op de regel dat er twee tentamengelegenheden in een jaar worden aangeboden. Het college vindt het niet onredelijk dat verweerster geen uitzondering op een uitzondering maakt door nog een tweede extra herkansing aan te bieden. Het college constateert dat verweerster heeft afgewogen of er niettemin bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan zij

zou moeten afwijken van haar beleid. Het college kan verweerster volgen in haar redenering dat het argument van appelland dat het tentamen is afgenomen gedurende de Ramadan geen reden is om een tweede extra tentamengelegenheid toe te kennen. Daarnaast overweegt het college dat het feit dat appelland zich voor het nieuwe collegejaar dient in te schrijven en dus ook opnieuw zijn collegegeld moet betalen voortkomt uit het feit dat appelland herhaaldelijk niet in staat is gebleken om het tentamen van het vak International Business Administration met een voldoende af te sluiten. Het college is van mening dat het niet onredelijk is dat de financiële consequenties daarvan voor rekening en risico van appelland komen. Volgens het college betreft het in elk geval geen omstandigheid waarmee verweerster bij haar beslissing rekening had moeten houden. Het college heeft bij haar beslissing in aanmerking genomen dat verweerster ter zitting heeft uitgelegd dat zij het besluit heeft gebaseerd op de OER 2011-2012 en het staande beleid van verweerster om slechts één keer extra herkansing toe te kennen en dat de beslissing voor appelland niet gunstiger zou zijn uitgevallen als de OER 2012-2013 zou zijn toegepast, aangezien hierin slechts het staande beleid expliciet is vastgelegd.

Tot slot constateert het college dat appelland een beroep doet op het gelijkheidsbeginsel. Het gelijkheidsbeginsel houdt in dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden. En ongelijke gevallen ongelijk naar mate van hun ongelijkheid. Het college overweegt dat er geen sprake is van gelijke gevallen, nu appelland verwijst naar een student die een andere opleiding volgt aan een andere faculteit, waardoor voor die student andere regels gelden dan voor appelland. Appelland kan daaraan derhalve geen rechten ontleen.

Gelet op bovenstaande ziet het college geen aanleiding om te oordelen dat verweerster in redelijkheid niet tot onderhavig besluit heeft kunnen komen. Het college is van mening dat de bestreden beslissing rechtmatig tot stand is gekomen.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 29 november 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.