

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 23 juni 2011, van dhr. X, hierna te noemen appellant, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, hierna te noemen verweerster, waarbij het tentamenresultaat voor de cursus Financial Statement Analysis van 21 maart 2011 is vastgesteld. De uitslag van dit tentamen werd op 7 april 2011 bekendgemaakt via Blackboard.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn liet verweerster weten dat appellant is uitgenodigd voor een gesprek. Appellant liet daarop slechts weten dat hij niet in Tilburg was en derhalve niet bereikbaar was voor een gesprek. Daarom heeft verweerster op 24 augustus 2011 verweer ingediend.

Op donderdag 8 september 2011 heeft het college een openbare zitting gehouden. Appellant was zonder kennisgeving, hoewel deugdelijk en tijdig opgeroepen, afwezig. Namens verweerster verschenen X en Y. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunt nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

In zijn beroepschrift stelt appellant dat het niet fair is dat er gebruik wordt gemaakt van een gokcorrectie. Appellant geeft in zijn beroepschrift bovendien aan dat hij er pas op de datum van zijn beroepschrift, 23 juni 2011, achter kwam dat er een gokcorrectie werd gehanteerd bij het multiple choice gedeelte van het tentamen van Financial Statement Analysis. Appellant geeft in zijn beroepschrift geen reden waarom hij zo laat beroep heeft ingesteld.

Ter zitting geeft verweerster aan dat de uitslag van het betreffende tentamen op 7 april 2011 op Blackboard is gepubliceerd. Kort daarna heeft de inzage van het betreffende tentamen plaatsgevonden. Appellant heeft enkele dagen voor de herkansing van het tentamen, die op 23 juni 2011 plaats heeft gevonden, verzocht om inzage van het tentamen bij de docent van de cursus. Een dag voor het hertentamen, waar appellant niet aan heeft deelgenomen, heeft hij zijn tentamen ingezien. Inhoudelijk is verweerster van mening dat het niet ongewoon noch onredelijk is dat een examinerator een aantal antwoorden dat valt binnen de gokkans buiten beschouwing laat.

De voorzitter van het college heeft na kennisneming van de gedingstukken en het horen van verweerster ter zitting, conform artikel 10 van het Reglement van orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit van Tilburg besloten het beroep niet-ontvankelijk te verklaren. De overweging daarbij is als volgt.

De uitslag van het betreffende tentamen is op 7 april 2011 via Blackboard, en tevens via de Elektronische Studiegids, gepubliceerd. De publicatie van een cijfer via Blackboard of de Studiegids vindt gewoonlijk plaats onder voorbehoud van rechten, de student hoeft het tijdstip van publicatie niet als uitgangspunt aan te merken voor het lopen van de beroepstermijn. In het algemeen mag een student wachten op het moment dat het cijfer officieel is vastgesteld en bekendgemaakt voordat hij of zij in beroep gaat. Voor het beroep geldt een termijn van zes weken. In dit geval kan echter de gebrekkige wijze van bekendmaking van het cijfer niet aan de examencommissie worden tegengeworpen.

Sinds medio april kon appelland redelijkerwijs op de hoogte zijn van de uitslag van het tentamen, althans van de aanmerkelijke kans dat te zijnen aanzien het cijfer op een onvoldoende uitkwam. Sedert dat moment had appelland de mogelijkheid daartegen actie te ondernemen door de verantwoordelijke docent daarop aan te spreken of zich te richten tot de examencommissie of een andere instantie binnen de faculteit, waarbij in het midden kan worden gelaten of daarvoor een feitelijke termijn van zes weken of langer moet worden gegund. Nu is appelland pas twee-en-een-halve-maand na de (officiële) publicatie in actie gekomen. Appelland geeft in zijn beroepschrift aan dat hij er pas op de dag van zijn beroep, 23 juni 2011, achter kwam dat er een gokcorrectie werd gehanteerd bij de beoordeling van het tentamen. De voorzitter is echter niet geneigd de datum van deze informele inzage, die op verzoek van appelland plaatsvond, als datum van het besluit aan te merken, aangezien appelland aanzienlijk eerder reden had om in actie te komen en ook tevens eerder de mogelijkheid heeft gehad zijn tentamen in te zien. Appelland heeft niet in een gesprek met verweerster noch ter zitting dan wel schriftelijk, een reden gegeven voor deze forse overschrijding van de beroepstermijn.

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep derhalve niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 8 september 2011.