

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van dhr. X, hierna te noemen appelland, van 8 juli 2011, tegen het besluit d.d. 28 juni 2011 van de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, hierna te noemen verweerster, betreffende het door hem behaalde eindcijfer voor de cursus 'Consumer Behavior' van de bacheloropleiding Psychologie.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten dat er op 1 augustus 2011 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen partijen maar dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 1 september 2011 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en Y. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland heeft aangegeven dat voor de cursus Consumer Behavior een aantal examenonderdelen dienen te worden behaald: een research proposal, een midterm en een final exam. Voor het research proposal en het midterm heeft appelland een voldoende behaald. Voor de herkansing, waarbij de eerder behaalde resultaten niet meer meetelden, heeft appelland echter een onvoldoende behaald. Appelland is van mening dat het niet fair is dat bij de herkansing zijn behaalde resultaten van het research proposal en het midterm niet meer meetellen, hoewel hij niet betwist dat deze handelwijze van tevoren bekend is gemaakt. Appelland voert aan dat deze handelwijze strijdig is met artikel 14.7 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences 2010-2011 (hierna te noemen: de Regeling), waarin is bepaald dat bij een herkansing het hoogste cijfer telt. Bovendien heeft de docente, aldus appelland, gemeld dat de herkansing moeilijker te behalen zou zijn dan de eerste gelegenheid. Appelland voert aan dat deze regeling derhalve zeer nadelig uitpakt voor de studenten die de moeite hebben genomen om de eerste toetsen te maken. Bovendien is deze regeling volgens appelland in komend collegejaar (2011-2012) aangepast: het resultaat van het research proposal zal dan wel geldig blijven. Het eindcijfer wordt dan anders berekend. Ter zitting geeft appelland aan het niet fair te vinden dat hij het vak in dit collegejaar niet kan afronden, maar indien hij dezelfde resultaten zou hebben behaald op een ander moment (het komende collegejaar) hij de cursus wel met een voldoende zou afronden.

Volgens verweerster werd de cursus Consumer Behavior in het afgelopen collegejaar als volgt getentamineerd. De eerste gelegenheid om de cursus af te ronden was onderverdeeld in drie toetsen: een research proposal, een midterm en een final exam. Deze drie onderdelen vormden samen het eindresultaat van de eerste gelegenheid; deze cijfers konden onderling compenseren. Zo blijven studenten gedurende de cursus actief met de stof bezig en worden zij in de gelegenheid gesteld de stof in gedeelten tot zich te nemen. De tweede gelegenheid om de cursus af te ronden bestond niet uit drie deeltaetsen, maar uit één tentamen. Dit tentamen is vervangend voor de drie deeltaetsen en beslaat de gehele stof die gedurende de colleges is behandeld. Omdat dit een vervangend tentamen is, tellen de deelresultaten van de deeltaetsen niet meer mee.

Bij het hertentamen werd volgens verweerster immers de gehele stof nogmaals, in één keer, getentamineerd.

Verweerster wijst naar artikel 7.13 lid 2 sub j van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen: de WHW) en de Onderwijs- en Examenregeling 2010-2011 van de bacheloropleiding Psychologie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, waarin in artikel 5.2 lid 1 is bepaald dat een student tweemaal per jaar in de gelegenheid wordt gesteld een cursus af te ronden. In casu verschilde de vorm van deze twee gelegenheden, maar er zijn conform de regels twee gelegenheden geweest om de cursus af te ronden. Verweerster stelt voorts dat voorafgaand aan het onderwijs door de docente bekend is gemaakt in de Elektronische Studiegids, conform artikel 5.3 lid 2 van de OER, in welke vorm de tentaminering van het betreffende vak zou plaatsvinden.

Het is volgens verweerster niet relevant dat de docente voor komend collegejaar andere regels heeft gesteld. Verweerster betoogt voorts dat er geen regels zijn die verbieden dat het eerste tentamen een andere vorm heeft dan het hertentamen. De docent dient vast te stellen of een examinandus over voldoende kennis en/of vaardigheden beschikt. Dan is slechts relevant of de betreffende tentamenvorm een goed beeld geeft van de beheersing van de cursusstof van een student, aldus verweerster. De docente bepaalt op basis van haar deskundigheid met betrekking tot de materie of zij zich een goed beeld kan vormen van de kennis en vaardigheden van een student.

Met betrekking tot het beroep van appellant op artikel 14.7 van de Regeling merkt verweerster op dat dit beroep volgens haar niet opgaat, aangezien dit artikel regelt dat bij de herkansing van een tentamen het hoogste cijfer geldt. Het eindcijfer van de eerste tentamengelegenheid is berekend aan de hand van de resultaten van de drie deelloetsen. Appellant wil dit eindcijfer van de eerste gelegenheid niet behouden, maar de cijfers van de eerdere deelloetsen.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte uitslag heeft kunnen komen.

Het college overweegt allereerst dat appellant conform de huidige reglementen twee gelegenheden heeft gehad om in het betreffende collegejaar de cursus af te ronden en dat er geen discussie bestaat over dat appellant tijdig en volledig op de hoogte is gesteld van de wijze waarop de betreffende cursus zou worden getentamineerd.

Appellant heeft betoogd dat het niet fair is dat bij de herkansing eerder behaalde resultaten, in het kader van de eerste tentamengelegenheid niet meer meetellen bij de herkansing en dat bovendien de cursusstof van het research proposal niet terugkwam in het hertentamen.

Het college acht het niet onredelijk dat de eerste tentamengelegenheid en de herkansing een andere vorm hadden, zeker nu verweerster aannemelijk heeft gemaakt dat dit tevens het geval was om (voor wat betreft de eerste gelegenheid) studenten een hulpmiddel te bieden en te stimuleren om de stof in gedeelten tot zich te nemen. Dit kan betekenen dat resultaten die behaald zijn in het kader van de eerste gelegenheid niet meer meetellen en dat een student bij

de herkansing opnieuw volledig in staat wordt gesteld de cursus te behalen. Immers, had appellant een of meerdere onvoldoendes behaald bij de eerste gelegenheid, zou hij niet volledig in staat gesteld zijn de cursus te behalen indien deze onvoldoendes zouden meetellen in het kader van de tweede gelegenheid.

Nu bij de herkansing de gehele tentamenstof in één keer werd getentamineerd, ligt het bovendien in de rede dat dit tentamen als moeilijker ervaren wordt.

Verder overweegt het college dat het bepalen van de inhoud van een tentamen een exclusieve bevoegdheid van een examinator is. Het college kan slechts een marginale toets aanleggen met betrekking tot de inhoud van het tentamen. Dit houdt in dat het college slechts kan beoordelen of er sprake is van evidente onredelijkheid bij (de procedure van) het tentamineren. Van een dergelijke onredelijkheid is niet gebleken. Het college is van mening dat een tentamen geen volledige afspiegeling van de stof dient te zijn, hoewel het wel dient aan te sluiten op de bestudeerde stof. Het hertentamen sloot kennelijk aan op de te bestuderen stof, althans daar heeft appellant niet over geklaagd.

Aldus besloten op 1 september 2011 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.