

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van de heer X, hierna te noemen appelland, d.d. 29 augustus 2011, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS) van 25 augustus 2011, waarbij hem een negatief bindend studieadvies (BSA) werd opgelegd voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen. Verweerster heeft daarom op 20 september 2011 verweer ingediend.

Op 29 september 2011 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verscheen de heer X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland geeft in zijn beroepschrift aan dat hij capabel is om onder normale omstandigheden zijn studiepunten te behalen. Appelland zegt zeer gemotiveerd te zijn om de betreffende studie af te ronden. Er hebben zich, aldus appelland, bijzondere omstandigheden voorgedaan die hebben gemaakt dat hij zich niet volledig op de studie heeft kunnen richten, namelijk de beëindiging van een langdurige relatie en het feit dat appelland meer is gaan werken om in zijn levensonderhoud te kunnen voorzien. Appelland geeft aan dat hij dit pas laat heeft gemeld bij de studentendecaan en de studieadviseur, omdat hij niet graag over privé-omstandigheden praat. In het eerste semester heeft appelland 28 ECTS behaald en ging er daarom vanuit dat hij het BSA wel zou moeten kunnen halen.

Verweerster heeft toegelicht dat er naar aanleiding van het voornemen om aan appelland een negatief BSA uit te brengen een gesprek heeft plaatsgevonden tussen verweerster en appelland en dat appelland verweerster er daarbij niet van heeft kunnen overtuigen dat de omstandigheden een zodanig effect op zijn studie hadden dat daardoor de studie vertraagd was en het vereiste aantal studiepunten niet behaald was. Ook heeft hij er verweerster niet van kunnen overtuigen dat hij geldige redenen had in deze late fase pas beroep te doen op deze omstandigheden, aldus verweerster.

Verweerster is van mening dat een verbroken relatie op zichzelf geen bijzondere omstandigheid is in de zin van artikel 31 lid 7.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van TLS 2010-2011, hierna te noemen de Regeling, en dat er geen causaal verband is tussen de studieresultaten en de aangevoerde omstandigheden. Bovendien wijst verweerster op artikel 31, lid 7.2 van de Regeling waarin is bepaald dat persoonlijke omstandigheden uitsluitend in aanmerking worden genomen indien deze zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of een studentendecaan. Door de omstandigheden pas in een dergelijk laat stadium te melden (appelland heeft zich daarmee op 19 juli gemeld) is de oordeelsvorming van verweerster gehinderd, zo betoogt verweerster.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

De bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid is aangewezen als een opleiding waarvoor een afwijzend bindend studieadvies als bedoeld in artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan worden gegeven.

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in casu de examencommissie), met inachtneming van zijn of haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat de studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Een student die een beroep wil doen op persoonlijke omstandigheden dient dit, zo spoedig als redelijkerwijs van hem mag worden verwacht, te melden bij de studentendecaan. De studentendecaan brengt, gehoord de student, een advies uit aan de examencommissie. Een beroep op persoonlijke omstandigheden dat gehonoreerd wordt, leidt vervolgens tot een uitstel van het BSA. Artikel 31, lid 7.1 van de Regeling geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het verlenen van een bindend studieadvies.

Het is het college gebleken dat er geen verschil van mening bestaat tussen partijen over het tijdstip waarop appelland melding heeft gemaakt van het bestaan van bijzondere omstandigheden.

Het college is van mening dat van appelland redelijkerwijs verwacht mocht worden dat hij het bestaan van de persoonlijke bijzondere omstandigheden, eerder dan hij thans heeft gedaan, aan de orde had gesteld. Op basis van het voorgaande concludeert het college dat appelland niet voldaan heeft aan het vereiste, gesteld in artikel 31 lid 7.2 van de Regeling dat de bijzondere omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden door de student zelf of namens hem aan de studentendecaan zijn gemeld. Dit heeft ertoe geleid dat er nimmer een onderzoek gedaan kon worden naar het causale verband tussen de slechte prestaties en de bijzondere omstandigheden en er is derhalve niet vast komen te staan dat deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ECTS niet werd behaald. Het college is van oordeel dat het op basis daarvan niet onredelijk is dat verweerster bij het nemen van het besluit geen rekening heeft gehouden met deze omstandigheden, daargelaten de vraag of de omstandigheden die appelland thans aan de orde heeft gesteld omstandigheden zijn die, wanneer er wel sprake zou zijn geweest van een tijdige melding, in aanmerking zouden worden genomen en waarvoor uitstel van het BSA zou zijn verleend.

Het college komt derhalve op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen. Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 29 september 2011 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.