

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 4 oktober 2011 van X, hierna te noemen appelland, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg Law School, hierna te noemen verweerster, van 23 september 2011 waarbij appelland geen judicium, meer in het bijzonder het judicium 'cum laude', is verstrekt.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn liet verweerster weten dat op 21 oktober 2011 een gesprek is geweest tussen partijen maar dat de poging om te komen tot een minnelijke schikking heeft gefaald. Verweerster heeft daarom op 27 oktober 2011 een verweerschrift ingediend.

Op donderdag 10 november 2011 heeft het college een openbare zitting gehouden. Appelland was met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verscheen Y. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunt nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland heeft het afsluitend examen van de masteropleiding Milieurecht op 23 september afgelegd. Appelland maakt er bezwaar tegen dat hem geen judicium, in het bijzonder het judicium 'cum laude', is toegekend. Appelland is de mening toegedaan dat hij daar naar de geldende regels wel recht op heeft en wijst op artikel 4 lid 6 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de faculteit Rechtswetenschappen 2010-2011, hierna te noemen de regeling, waarin het volgende vermeld staat: *“Een masterstudent heeft uitmuntend (cum laude) gepresteerd als hij/zij gemiddeld over alle onderdelen van het examen een cijfer van ten minste 8 en geen cijfer lager dan 7 heeft behaald en voor de masterthesis een cijfer van ten minste 8”*. Appelland geeft aan dat het gemiddelde van zijn examenonderdelen uitkomt op 7,8. Volgens appelland dient bij de bepaling “gemiddeld minimaal een 8” gekeken te worden naar het eerste cijfer achter de komma, dit is in zijn geval een 7,8. Na afronding is dit een 8, waarmee appelland naar zijn mening voldoet aan de gestelde eisen. Indien er “gemiddeld minstens een 8” had moeten worden behaald, dan had volgens appelland voor afronding gekeken moeten worden naar het tweede cijfer achter de komma. Er zijn geen nadere definities gesteld in de regeling over de begrippen als ‘cijfer’, ‘tenminste’ of ‘gemiddeld’, daarom moet daaraan volgens appelland de in het dagelijks verkeer gangbaar zijnde uitleg aan gegeven worden. Tevens stelt appelland dat de bepaling uit de regeling spreekt over ‘cijfer’, terwijl hier ‘getal’ passender zou zijn in verband met de 10.

Verweerster stelt dat “ten minste een 8” betekent dat er onafgerond een 8 of hoger moet zijn behaald. Een 7,89 is derhalve niet voldoende om het judicium “cum laude” toegekend te krijgen. Verweerster licht ter zitting toe dat verweerster appelland in de minnelijke schikking heeft aangeboden hem het judicium “met genoeg” toe te kennen, waar hij volgens de regeling recht op heeft. Verweerster geeft aan dat appelland daar aanspraak op kan maken en dat zijn cijferlijst voor wat het judicium “met genoeg” betreft, op zijn verzoek gecorrigeerd zal worden.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

In de regeling is opgenomen dat een masterstudent het judicium "cum laude" krijgt toegekend als gemiddeld over alle onderdelen van het examen een cijfer van ten minste 8 en geen cijfer lager dan 7 is behaald, en voor de masterthesis een cijfer van ten minste 8. Uit de regeling kan niet worden afgeleid dat met enige afronding rekening dient te worden gehouden, en dus ook niet met welke afronding. Het college leest de bepaling dan ook zo dat een cijfer van 8 (op te vatten als 8,00) als grens wordt gehanteerd. Het argument van appellant dat bij de afronding gekeken dient te worden naar het eerste cijfer achter de komma, in casu een 8, en dat het gemiddelde van 7,89 derhalve zou moeten worden afgerond naar een 8, is naar de mening van het college dan ook niet valide. Het college oordeelt dan ook dat verweerster, gelet op de tekst van de regeling, in redelijkheid tot het oordeel kon komen dat appellant met een gemiddeld cijfer van 7,89 het judicium 'cum laude' niet toegekend krijgt. Ter zitting stelde verweerster, in de ogen van het college terecht, dat appellant gezien de geldende regeling aanspraak kan maken/recht heeft op toekenning van het judicium 'met genoegen'.

Gelet op het bovenstaande verklaart het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 10 november 2011 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.