

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d. 11 maart 2012, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS) van 6 februari 2012 (verzonden 8 februari 2012), waarbij hem geen vervangend mondeling tentamen werd toegekend voor de cursus 'Integratievak Staats- en Bestuursrecht'.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten dat er op 26 maart 2012 een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden maar dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen. Verweerster heeft daarom op 3 april 2012 verweer ingediend.

Op 19 april 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verscheen Y. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant voert aan dat hij op 17 januari 2012 zou gaan deelnemen aan de tweede tentamengelegenheid van de cursus Integratievak Staats- en Bestuursrecht. Voor de eerste gelegenheid had appellant een 4,0 behaald. Omdat appellant destijds verkouden was kon hij niet optimaal studeren en besloot hij zich op een andere cursus te concentreren. Op de dag van de tweede tentamengelegenheid, die plaatsvond vanaf 8.30 uur, ging hij vroeg van huis om tijdig aanwezig te kunnen zijn. Op het station aangekomen bleek dat er vanwege een storing geen treinen richting Tilburg reden. Via een omweg kwam appellant alsnog in Tilburg aan, maar hij was te laat om nog aan het tentamen te mogen deelnemen. Appellant woont nog bij zijn ouders en kan het zich niet veroorloven om te verhuizen naar Tilburg.

Dat verweerster zijn verzoek om een extra tentamengelegenheid afwijst, omdat men voor een mondeling hertentamen een 4,5 of een 5 moet hebben behaald voor de eerste gelegenheid, vindt appellant uiterst onrechtvaardig.

Verweerster verwijst naar haar website voor de toelichting op de wijze waarop zij artikel 13a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2011-2012 (hierna te noemen: de Regeling) toepast. De examencommissie kan volgens dit beleid een vervangend tentamen toestaan aan een student die tijdig meldt dat hij door bijzondere omstandigheden, zoals ziekte, niet kan deelnemen aan één tentamengelegenheid. Tilburg Law School biedt elk jaar twee gelegenheden om een cursus af te ronden. De student moet daarom aan de andere tentamengelegenheid hebben deelgenomen en daarvoor minimaal een 4,5 hebben behaald. De gedachte achter deze ondergrens is dat studenten in ieder geval één serieuze poging moeten hebben ondernomen een tentamen op reguliere wijze te behalen, alvorens zij in aanmerking komen voor een bijzondere regeling.

Appellant geeft aan dat hij er, ten tijde van de eerste tentamengelegenheid, voor heeft gekozen om zijn aandacht te richten op een andere cursus, omdat hij niet optimaal kon studeren vanwege verkoudheid. Appellant heeft zich niet ziek gemeld, maar gewoon deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid en een 4,0 behaald. Verweerster is van oordeel dat appellant zich niet alsnog kan beroepen op deze omstandigheid. Bovendien wordt verkoudheid in het algemeen niet geaccepteerd als bijzondere omstandigheid. Appellant heeft ook geen bewijs van ziekte overlegd. Appellant heeft aangevoerd dat hij niet op tijd bij het hertentamen aanwezig kon zijn vanwege vertraging van het openbaar vervoer. Verweerster betwist niet dat het openbaar vervoer vertraagd was, maar is van mening dat studenten er zelf verantwoordelijk voor zijn dat zij tijdig aanwezig zijn bij

tentamens. Dat appellant er voor kiest om aan Tilburg University te komen studeren terwijl hij niet in Tilburg woont en daardoor niet op tijd bij een tentamen aanwezig is, is een risico dat voor zijn rekening komt, aldus verweerster.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Volgens artikel 15 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling 2011-2012 wordt tot het afleggen van een tentamen in een onderdeel van de opleiding in elk academisch jaar waarin het onderdeel wordt aangeboden, tweemaal de gelegenheid gegeven. Nu appellant vraagt om een derde tentamengelegenheid, buiten de reguliere gelegenheden om, vraagt hij om een uitzondering op de hoofdregel. Dat verweerster een strikt beleid voert met betrekking tot uitzonderingen, vindt het college niet onbegrijpelijk.

Volgens dit beleid moet een student voor aanvang van het tentamen melden dat hij door bijzondere omstandigheden niet aan het tentamen kan deelnemen. In geval de omstandigheden zich hebben voorgedaan bij de eerste tentamengelegenheid wordt men in eerste instantie verwezen naar de herkansingsmogelijkheid. Heeft men de cursus dan nog niet gehaald, kan men een vervangend tentamen aanvragen mits men voor de herkansing minimaal een 4,5 heeft behaald. Het college is van mening dat dit beleid op zich niet onredelijk is en bovendien acht het college het op basis van de overgelegde stukken en de door partijen gegeven toelichting voldoende aannemelijk dat appellant dit beleid had kunnen kennen.

Het college is van mening dat de eis die verweerster stelt - dat er minimaal een 4,5 moet zijn behaald voor een van de twee tentamengelegenheden - geen onredelijke eis is. Nu appellant niet voldoet aan de eis van het behalen van minstens een 4,5 voor de eerste tentamengelegenheid en ook niet voldoende is gebleken van bijzondere omstandigheden ten tijde van de eerste tentamengelegenheid, moet het beroep tegen de weigering van een extra tentamenkans voor de cursus reeds om die reden worden afgewezen. Aan een beoordeling van het beroep op overmacht met betrekking tot de vervoersproblemen ten tijde van de tweede tentamengelegenheid komt het college dan ook niet toe.

Gelet op het bovenstaande verklaart het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 april 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).