

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, d.d. 21 maart 2012, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS) van 6 februari 2012 (verzonden 8 februari 2012), waarbij hem geen vervangend mondeling tentamen werd toegekend voor de cursus 'Integratievak Staats- en Bestuursrecht'.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten dat er op 13 april 2012 een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden maar dat er geen minnelijke schikking tot stand is gekomen. Verweerster heeft daarom op 17 april 2012 verweer ingediend.

Op 10 mei 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appelland was daarbij aanwezig. Namens verweerster verscheen Y. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Verweerster heeft besloten dat appelland geen vervangend mondeling tentamen mag afleggen voor de cursus Integratievak Staats- en Bestuursrecht. Om voor een extra gelegenheid in aanmerking te komen had appelland, volgens het beleid van verweerster, voor de eerste gelegenheid minimaal een 4,5 moeten behalen. Appelland betoogt echter dat hij sinds november 2011 tot wel maart 2012 ziek is geweest, waardoor hij niet optimaal kon functioneren. Als gevolg hiervan heeft hij het tentamen in december niet behaald, zo stelt hij. Deze omstandigheden zouden volgens appelland bekend zijn bij de studentendecaan aangezien hij daarvan in februari 2012 melding heeft gedaan. Aan de tweede tentamengelegenheid heeft appelland niet kunnen deelnemen vanwege een storing van het openbaar vervoer. Ter zitting voert appelland aan dat hij vroeg van huis was vertrokken om tijdig bij het tentamen aanwezig te kunnen zijn.

Verweerster verwijst naar haar website voor de toelichting op de wijze waarop zij artikel 13a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2011-2012 (hierna te noemen: de Regeling) toepast. De examencommissie kan volgens dit beleid een vervangend tentamen toestaan aan een student die tijdig meldt dat hij door bijzondere omstandigheden, zoals ziekte, niet kan deelnemen aan één tentamengelegenheid. Tilburg Law School biedt elk jaar twee gelegenheden om een cursus af te ronden. De student moet daarom aan de andere tentamengelegenheid hebben deelgenomen en daarvoor minimaal een 4,5 hebben behaald. De gedachte achter deze ondergrens is dat studenten in ieder geval één serieuze poging moeten hebben ondernomen een tentamen op reguliere wijze te behalen, alvorens zij in aanmerking komen voor een bijzondere regeling.

Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerster desgevraagd uitgelegd dat het ook mogelijk is dat de student bij beide gelegenheden melding doet van persoonlijke omstandigheden. Wanneer er tweemaal sprake is van overmacht, kent verweerster ook een extra tentamengelegenheid toe. Indien er sprake is van ziekte bij de eerste gelegenheid en dit is niet tijdig gemeld, er bij de tweede gelegenheid weer sprake is van ziekte en het wordt wel gemeld, ziet verweerster het feit dat de eerste keer niet tijdig is gemeld veelal door de vingers, als er achteraf bewijs van de ziekte bij de eerste gelegenheid wordt overlegd. In dit geval zou zij bij de studentenpsycholoog om advies hebben gevraagd. Ze is daar in dit geval niet toe gekomen, omdat appelland van de tweede tentamenmogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt om andere redenen.

Appellant heeft in beroep aangevoerd dat hij vanwege ziekte ten tijde van de eerste tentamengelegenheid niet optimaal kon functioneren. Volgens verweerster heeft hij zich echter niet voor aanvang van het tentamen afgemeld. Nu appellant zich niet vooraf heeft gemeld, kan zij zich niet alsnog op deze omstandigheid beroepen. De regel van melding voorafgaand aan het tentamen is ingevoerd zodat studenten niet achteraf kunnen zeggen dat er sprake was van ziekte.

Appellant heeft aangevoerd dat hij niet op tijd bij het hertentamen aanwezig kon zijn vanwege vertraging van het openbaar vervoer. Verweerster betwist niet dat het openbaar vervoer vertraagd was, maar is van mening dat studenten er zelf verantwoordelijk voor zijn dat zij tijdig bij tentamens aanwezig zijn. Dat appellant er voor kiest om aan Tilburg University te komen studeren terwijl hij niet in Tilburg woont en daardoor niet op tijd bij een tentamen aanwezig is, is een risico dat voor zijn rekening komt, aldus verweerster. Verweerster verwijst naar eerdere uitspraken van het college. In artikel 7 van de Regeling is een marge ingebouwd van een half uur. Studenten zijn er zelf verantwoordelijk voor dat zij op tijd van huis vertrekken. Alleen in zeer extreme situaties, zoals een afgekondigd weeralarm, kan van dit uitgangspunt worden afgeweken. Nu student de kans accepteert dat hij door een vertraging van het openbaar vervoer te laat komt voor een tentamen heeft hij het tentamen gemist door eigen toedoen en kan er geen sprake zijn van een bijzondere omstandigheid, aldus verweerster.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Volgens artikel 15 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling 2011-2012 wordt tot het afleggen van een tentamen in een onderdeel van de opleiding in elk academisch jaar waarin het onderdeel wordt aangeboden, tweemaal de gelegenheid gegeven. Nu appellant vraagt om een derde tentamengelegenheid, buiten de reguliere gelegenheden om, vraagt hij om een uitzondering op de hoofdregel. Dat verweerster een strikt beleid voert met betrekking tot uitzonderingen, vindt het college niet onbegrijpelijk.

Volgens het schriftelijke beleid moet een student voor aanvang van het tentamen melden dat hij of zij door bijzondere omstandigheden niet aan het tentamen kan deelnemen. In geval de omstandigheden zich hebben voorgedaan bij de eerste tentamengelegenheid wordt men in eerste instantie verwezen naar de herkansingsmogelijkheid. Heeft men de cursus dan nog niet gehaald, kan men een vervangend tentamen aanvragen mits men voor de herkansing minimaal een 4,5 heeft behaald. Het college is van mening dat dit beleid op zich niet onredelijk is en bovendien acht het college het op basis van de overgelegde stukken en de door partijen gegeven toelichting voldoende aannemelijk dat appellant dit beleid voor het aanvragen van een extra tentamen had kunnen kennen.

Vervolgens overweegt het college het volgende.

Appellant had conform (de toelichting op) art. 13 van de Regeling tijdig moeten melden dat hij door omstandigheden niet kon deelnemen aan het eerste tentamen. Van de omstandigheden moet tevens bewijs worden overlegd. Dat de gedachte achter deze regeling is dat misbruik dient te worden voorkomen, vindt het college begrijpelijk en het college acht deze regeling in essentie dan ook niet onredelijk.

Het college overweegt voorts dat beleid waarbij vervoersproblemen in beginsel voor rekening van de student blijven, ook niet onredelijk is. Appellant heeft echter naar het oordeel van het college aannemelijk gemaakt dat er in dezen bij het hertentamen sprake was van een situatie van overmacht, waardoor hij niet in staat was tijdig bij dit tentamen te verschijnen. Het is gebleken dat een groot aantal studenten door een seinstoring op een omvattend treintraject niet tijdig aanwezig kon zijn bij het tentamen dat vanaf 8.30 uur plaatsvond. Dat deze storing een groot aantal studenten heeft geraakt, maakt dat dit een objectief controleerbare omstandigheid is, aldus het college. Het betrof een seinstoring die al zeer vroeg op de dag plaatsvond en die bovendien uren duurde. Dit maakt dat Tilburg University voor deze groep studenten niet tijdig bereikbaar was. Studenten hebben een lange omreis moeten maken. Gezien het vroege tijdstip van het tentamen en de onvoorzienbaarheid en de omvang van de storing, is niet gebleken dat het voor appellant mogelijk was om tijdig voor alternatief vervoer of een alternatieve route te zorgen. In geval van – bijvoorbeeld – een vooraf afgekondigd weeralarm zouden vervoersproblemen nog voorzienbaar zijn, en zou van een student verwacht kunnen worden dat hij voor een alternatief zorgt. De reis die appellant moest maken was niet abnormaal, in die zin dat het een treinreis is van een uur met slechts één overstap om van een intercitystation op station Tilburg University te komen. Daarnaast heeft appellant aangevoerd dat hij ruim op tijd met een marge van een uur van huis was vertrokken. Kortom, de situatie waar appellant in verkeerde is niet vergelijkbaar met de omstandigheden die speelden in de eerdere uitspraken van het college en het college is op grond van bovenstaande overwegingen van oordeel dat vervoersproblemen onder de hier genoemde omstandigheden een geslaagd beroep op overmacht kunnen opleveren.

Dit betekent dat appellant zich naar het oordeel van het college voor het niet tijdig arriveren bij het hertentamen op overmacht kan beroepen. Dit leidt tot het oordeel dat de beslissing van verweerster onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster zal, volgens haar eigen handelwijze zoals die op zitting is uiteengezet, zich alsnog ervan dienen te vergewissen of ook bij de eerste tentamengelegenheid sprake is geweest van overmacht. Daartoe zou zij, zoals de gemachtigde van verweerster heeft verklaard zelf met de studentendecaan contact op moeten nemen voor een advies daarover.

Het college merkt ter voorlichting van partijen op dat deze beslissing niet betekent dat aan appellant een extra tentamenkans wordt geboden. Dat hangt immers af van het antwoord op de vraag of bij de eerste tentamengelegenheid sprake was van, in dit geval, “overmacht” vanwege ziekte en het niet tijdig melden van die situatie door verweerster verschoonbaar wordt geacht.

Op grond van voorgaande overwegingen acht het college het beroep gegrond en draagt verweerster op om met in achtneming van deze uitspraak binnen veertien dagen een nieuw besluit te nemen.

Aldus besloten op 10 mei 2012 door het College van Beroep voor de Examens.