

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellante, d.d. 3 mei 2012, ontvangen 3 mei 2012, tegen het besluit van de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van 21 maart 2012 om het door appellante gemaakte tentamen van het vak 'Financial Economics for ECO' van de bacheloropleiding Economie op 28 maart 2012 niet ter beoordeling aan de docent voor te leggen wegens het niet kunnen voldoen aan de identificatieplicht bij het tentamen.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens, om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 28 maart 2012 laten weten dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 21 juni 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellante niet aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellante stelt in haar beroepschrift dat de surveillant haar tijdens het tentamen heeft gevraagd om zich te legitimeren met haar studentenkaart. Aangezien appellante deze kaart niet bij zich had, heeft verweerster besloten om het tentamen niet ter beoordeling door te sturen naar de docent. Later hoorde appellante van een vriendin dat ze zich ook had kunnen identificeren met haar paspoort, dat ze wel bij zich had. De surveillant heeft haar niet op die mogelijkheid gewezen. Als eerstejaars was ze hier zelf niet van op de hoogte. Appellante is van mening dat verweerster alsnog dient vast te stellen dat zij zelf het tentamen heeft gemaakt. Verweerster kan dit nagaan, omdat haar klasgenoten hebben gezien dat zij zelf aanwezig was. Bovendien kan haar handtekening worden vergeleken met de handtekening op het proces-verbaal dat door de surveillant is opgemaakt én met de handtekening op de namenlijst die iedereen tekent na het tentamen. Tot slot verzoekt appellante het college om er rekening mee te houden dat ze een eerstejaars student is, dat haar studiepunten erg belangrijk zijn in verband met haar tweede studiejaar en dat ze veel tijd kwijt is geweest met de voorbereiding voor het tentamen.

Verweerster geeft aan dat de regels en richtlijnen duidelijk zijn. Op grond van artikel 17.8 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie 2011/12 (hierna te noemen: de regeling) zijn studenten verplicht zich, op verzoek van de surveillant, te legitimeren met behulp van een Tilburg University studentenkaart, paspoort of rijbewijs. Als studenten zichzelf niet kunnen legitimeren kan de examencommissie volgens artikel 11 lid 9 van de regeling besluiten om het tentamen niet te beoordelen.

Verweerster stelt dat het doel van een toets is het vormen van een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van de *desbetreffende examinandus* waarvoor noodzakelijk is dat zijn of haar identiteit onomstotelijk vast komt te staan. Wanneer de student die het tentamen aflegt zich niet kan legitimeren maar het tentamen toch zou worden beoordeeld, zou dit fraude kunnen uitlokken, aldus verweerster.

Daarnaast betoogt verweerster dat het niet redelijk zou zijn dat zij van alle studenten die hun identificatie vergeten achteraf de identiteit vast dient te stellen, nu er per collegejaar tientallen studenten hun identificatie vergeten. Indien examinandi de mogelijkheid wordt geboden zich achteraf te legitimeren, zou dit kunnen leiden tot een grotere hoeveelheid tentamenkandidaten die niet kunnen worden geïdentificeerd. Hierdoor zou een onwerkbaar situatie ontstaan. Het is de verantwoordelijkheid van de student om zich tijdens het tentamen te kunnen legitimeren; het is niet de verantwoordelijkheid van verweerster om achteraf de identiteit van deze studenten vast te stellen. Verweerster geeft aan daarom standaard te beslissen dat het tentamen niet wordt beoordeeld.

Verder zijn er volgens verweerster geen bijzondere omstandigheden die een afwijking van die regel rechtvaardigen. Appellante heeft tijdens de poging tot minnelijke schikking aangegeven dat ze van de surveillant tijdens het tentamen geen toestemming kreeg om haar paspoort uit haar tas te pakken. Verweerster geeft aan dat ze contact heeft opgenomen met desbetreffende surveillant om dit verhaal te verifiëren. De surveillant heeft aangegeven zich niet te kunnen herinneren dat appellante toestemming heeft gevraagd om haar paspoort te pakken. Wel gaf de surveillant aan ze zich kon herinneren dat appellante zich niet kon legitimeren en dat ze daarom een proces-verbaal heeft opgemaakt. Verweerster geeft aan dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om opmerkingen toe te voegen aan het proces-verbaal. Aangezien het verhaal van appellante niet door de surveillant is bevestigd, en appellante verder geen bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd, ziet verweerster geen reden om af te wijken van de normale regels. Ter zitting gaf verweerster aan dat appellante door niet-beoordeling van het tentamen ook geen onoverkomelijke studievertraging oploopt, omdat de herkansing nog moet plaatsvinden.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college overweegt dat het op basis van art. 7.12 lid 4 van de wet een discretionaire bevoegdheid van verweerster is om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Hier valt de identificatieplicht onder zoals die is vastgelegd in de regeling. Het college kan meegaan met de gedachtegang van verweerster dat deze identificatieplicht bij tentamens belangrijk is. Om eventuele fraude te voorkomen moet vastgesteld worden of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen en de presentielijst staat.

Het college stelt vast dat verweerster een eenduidig beleid hanteert bij het uitvoeren van de regeling door telkens te besluiten het tentamen niet te beoordelen. Verweerster beslist slechts anders als er bijzondere omstandigheden zijn.

Het college stelt voorop dat de verantwoordelijkheid om zich te kunnen legitimeren bij appellante is gelegen. Het college overweegt dat appellante had moeten weten dat ze zich niet alleen met haar studentenkaart, maar ook met haar paspoort, kon legitimeren. Studenten worden er in iedere tentamenoproep uitdrukkelijk op gewezen dat ze hun UvT-kaart of een ander legitimatiebewijs moeten meebrengen naar het tentamen. Voorts overweegt het college dat van appellante had mogen worden verwacht dat ze het door haar gestelde incident, waarbij ze geen toestemming kreeg van de surveillant om haar paspoort te pakken, had laten aantekenen op het proces-verbaal alvorens dit te ondertekenen. Nu appellante dit heeft nagelaten én haar verhaal ook niet bevestigd wordt door de surveillant, is het college van mening dat verweerster terecht het proces-verbaal als uitgangspunt heeft genomen. Het college overweegt verder dat de overige door appellante aangehaalde argumenten inherent zijn aan de beslissing van verweerster. Voor alle studenten van wie het tentamen niet wordt beoordeeld, geldt immers dat zij geen studiepunten krijgen, terwijl ze wel tijd en energie in de voorbereiding hebben gestoken. Mede gelet op het feit dat appellante nog een herkansing heeft voor het desbetreffende vak en dus geen onredelijke studievertraging oploopt door het besluit van verweerster, meent het college dat er in casu geen sprake is van bijzondere omstandigheden die met zich meebrengen dat een afwijking van het beleid van verweerster noodzakelijk is.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 juni 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*