

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 4 juli 2012 (aangevuld op 20 juli 2012) van X, hierna te noemen appelland, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg Law School, hierna te noemen verweerster, van 3 juli 2012 waarbij het verzoek van appelland om een extra tentamengelegenheid voor de cursus Elementair privaatrecht B niet is gehonoreerd.

Appelland heeft het college bij schrijven van 20 juli 2012 laten weten geen prijs te stellen op een gesprek met verweerster in het kader van een poging tot minnelijke schikking. Op 30 juli 2012 liet verweerster weten appelland geen schikkingsaanbod te zullen doen. Verweerster heeft daarom op 1 augustus 2012 een verweerschrift ingediend. Appelland heeft hier op 6 augustus 2012 schriftelijk op gereageerd.

Op donderdag 16 augustus 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden. Appelland was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunt nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland geeft aan bij verweerster te hebben verzocht om een extra tentamengelegenheid voor de cursus Elementair Privaatrecht B (EPRB). Appelland legt uit dat hij in maart met verweerster afspraken heeft gemaakt omtrent de door hem te behalen vakken in het kader van zijn bindend studieadvies (BSA). Onderdeel van de schikking was de afspraak dat indien appelland alle andere onderdelen van het eerste jaar zou behalen vóór 1 september 2012, hij in de gelegenheid zou worden gesteld om in het eerste semester van 2012-2013 deel te nemen aan Elementair privaatrecht A als laatste ontbrekende vak van het BSA. Volgens appelland is EPRB een van de "onderdelen van het eerste jaar". Appelland stelt dat hij de gemaakte afspraken niet kon nakomen doordat EPRB dit jaar niet meer werd aangeboden. Met het feit dat appelland in het kader van het behalen van EPRB een vervangend vak moest doen (Personen- en Vermogensrecht), is verweerster volgens appelland de schikking niet nagekomen.

Hij stelt dat hij niet had hoeven deelnemen aan het vervangende vak omdat EPRB nog voor de oude studiebelasting van 7 ECTS en in de "oude stijl" getentamineerd had moeten worden, zoals dat is gebeurd bij andere cursussen die zijn vervallen. Appelland verwijst naar de artikelen 37 en 44 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen 2011-2012 (OER) van Tilburg Law School (TLS) en stelt dat verweerster zich niet aan de OER heeft gehouden door Personen- en Vermogensrecht aan te bieden in plaats van EPRB. Appelland verwijst tevens naar stukken die door het bestuur van de faculteit zijn opgesteld, waaruit volgens appelland blijkt dat er nog twee tentamens voor EPRB hadden moeten worden aangeboden. Appelland stelt dat de voorwaarden voor hem als recidivist om de cursus te behalen een verzwaring is ten opzichte van EPRB zoals dat vorig jaar werd getentamineerd.

Appelland geeft ter zitting aan dat hij zich niet beklagt over de beoordeling van de door hem afgelegde toetsen aan zich. Ook zijn er volgens appelland geen bijzondere (medische) omstandigheden aan de orde geweest ten tijde van het afleggen van het tentamen van deze cursus.

Verweester heeft het verzoek van appellant om een extra tentamengelegenheid voor EPRB afgewezen. Verweester stelt zich op het standpunt dat er geen (nieuwe) bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan herkansing gerechtvaardigd zou zijn.

Verweester heeft ter zitting uitgebreid toegelicht dat het voor appellant geldende studieprogramma geleidelijk wordt vervangen voor een nieuw studieprogramma ("redesign" van de bachelor). Bepaalde vakken vervallen en in dat kader is een overgangsregeling opgesteld. Volgens artikel 44 van de OER diende er nog een tentamen voor EPRB te worden aangeboden, zodat men de 7 ECTS van deze eerstejaarscursus nog kon behalen ook al werd het vak als zodanig niet meer aangeboden. TLS streeft er naar om bij het vervallen van vakken zoveel mogelijk een vervangend vak aan te bieden, aldus verweester. Volgens verweester wordt de wijze waarop het onderwijs voor het oude vak wordt aangeboden en waarop het tentamen wordt ingevuld door de OER opengelaten en kan dit door de docenten nader worden ingevuld. Er is voor gekozen om EPRB in te richten met het onderwijs van de cursus Personen- en Vermogensrecht (6 ECTS). Als overgangsregeling werd aan "Recidivisten" vervolgens de mogelijkheid geboden om het "oude" tentamen van EPRB (7 ECTS) af te leggen door het behalen van het tentamen Personen- en Vermogensrecht en het schrijven van een met een voldoende beoordeeld individueel paper met een studiebelasting van 1 studiepunten. Omdat op deze wijze de mogelijkheid is geboden om het "oude" tentamen EPRB voor de oude studiebelasting af te leggen, is/wordt volgens verweester artikel 44 OER nageleefd.

Volgens verweester is het vervangende vak qua inhoud en wijze van tentamineren vergelijkbaar met het eerder aangeboden EPRB. De verschillen tussen Personen- en Vermogensrecht en EPRB betreft wijzigingen die ook zouden zijn doorgevoerd in de cursus EPRB als deze nog steeds zou zijn aangeboden. Bij een aantal andere cursussen zijn er nog tentamens 'oude stijl' aangeboden, omdat de cursussen in het nieuwe programma die de vervallen vakken vervangen wezenlijk andere cursussen zijn. Bij EPRB en Personen- en Vermogensrecht was er wel sprake van vergelijkbaarheid. Verweester is van mening dat deze handelwijze van het aanbieden van onderwijs en tentamens zorgvuldig was en stelt dat appellant hierdoor zeker niet is benadeeld.

Verweester is van oordeel dat zij de schikkingsovereenkomst is nagekomen, aangezien "alle andere onderdelen van het eerste jaar" het vak EPRB omvatte, en appellant de gelegenheid had deze cursus te behalen.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college constateert dat TLS het studieprogramma wil wijzigen, omdat zij in de toekomst nog slechts vakken aan wil bieden van 6 ECTS. Recidivisten worden daarom geconfronteerd met deze nieuwe vakken. Aangezien het niet redelijk zou zijn om recidivisten zonder overgangsjaar

vakken te laten doen met een andere inhoud en andere omvang, heeft TLS in artikel 44 van de OER een overgangsregeling opgenomen.

Deze overgangsregeling houdt in dat aan recidivisten in het collegejaar 2011-2012 tentamens worden aangeboden voor vakken met de oude studiebelasting (artikel 44 lid 1 OER), zodat zij niet geconfronteerd worden met enkele missende studiepunten in hun programma. Vanaf het studiejaar 2012-2013 wordt door de vakgroepen alleen nog het 'redesign-vak' aangeboden voor 6 ECTS (artikel 44 lid 2 OER).

Appellant stelt met een beroep op de OER en interne documenten dat hij aanspraak kan maken op een tentamen "oude stijl". Het college kan appellant in deze stelling niet volgen; naar oordeel van het college valt uit artikel 44 van de OER slechts af te leiden dat EPRB in 2011-2012 zou worden getentamineerd voor de in artikel 37 lid 1 genoemde studiebelasting. Nu appellant in de gelegenheid is gesteld om EPRB van 7 ECTS te behalen in 2011-2012 – zij het op een andere wijze dan het jaar daarvoor – kan het college dus niet concluderen dat de OER niet is nageleefd. Te meer nu het college niet is gebleken dat de wijziging ten opzichte van de cursus "oude stijl" een onredelijke verzwaring inhoudt: integendeel, naar het oordeel van het college heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat de cursussen EPRB en Personen en Vermogensrecht plus de extra opdracht inhoudelijk zeer vergelijkbaar zijn. Dat er andere literatuur wordt voorgeschreven maakt dat niet anders. De wijzigingen – o.a. in de voorgeschreven literatuur - die zijn doorgevoerd, hadden ook kunnen worden doorgevoerd in het kader van het "oude" vak EPRB. Daarbij overweegt het college ook dat docenten/examinatoren bevoegd zijn om het onderwijs en in het verlengde daarvan de (wijze van) tentaminering, in te richten. De wijze waarop dat in het onderhavige geval is geschied, is naar het oordeel van het college in overeenstemming met de OER en ook anderszins niet onredelijk, onzorgvuldig of onrechtmatig.

Het is het college bovendien niet gebleken dat bij appellant op enig moment onduidelijkheid bestond over de overgangsregeling; integendeel, ter zitting heeft appellant erkend dat hij wist dat hij EPRB kon behalen door het volgen van de cursus Personen- en Vermogensrecht en het maken van een extra opdracht. Bovendien vermeldde de Leidraad en Elektronische studiegids hoe het onderwijs en tentaminering vorm zou krijgen. Het college neemt daarbij in haar overweging mee dat appellant pas formeel heeft verzocht om een (extra) tentamen "oude stijl" nadat hij het tentamen "nieuwe stijl" zowel in de eerste gelegenheid als de herkansing niet had behaald.

Het college kan appellant voorts niet volgen in zijn betoog dat hij niet kon voldoen aan de schikkingsovereenkomst, dan wel dat verweerster de schikkingsovereenkomst tussen partijen niet is nagekomen omdat de cursus EPRB die hij moest behalen niet meer werd aangeboden in het afgelopen collegejaar. Het was partijen immers duidelijk dat appellant het afgelopen afgelopen collegejaar een aantal cursussen moest behalen, waaronder EPRB en appellant heeft de gelegenheid gehad om EPRB te behalen, zij het op een andere wijze dan vorig jaar, namelijk door deel te nemen aan het tentamen Personen- en Vermogensrecht en het schrijven van een paper.

Het college komt dan ook tot de conclusie dat appellant conform de OER in het afgelopen collegejaar tweemaal de mogelijkheid heeft gehad om EPRB af te ronden.

Gelet op het bovenstaande en het feit dat er geen bijzondere omstandigheden aan de orde waren:

- i) is het college van oordeel dat verweerster het verzoek van appellant om een extra tentamengelegenheid in redelijkheid mocht afwijzen;
- ii) verklaart het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 16 augustus 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.