

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellante, d.d. 29 juni 2012, ontvangen 2 juli 2012, tegen het besluit van de examencommissie van Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (TSB) van 15 juni 2012 om appellante wegens frauduleuze handelingen een drietal sancties op te leggen, te weten het ongeldig verklaren van het tentamen Klinische vaardigheden van 25 mei 2012, het ongeldig verklaren van het tentamen Filosofie voor Psychologen d.d. 22 mei 2012 en uitsluiting van deelname aan alle tentamens van de cursussen van de bacheloropleiding Psychologie, per 15 juni 2012 tot de start van collegejaar 2013-2014.

### *Uitnodiging minnelijke schikking*

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens, om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, op 27 juli 2012 laten weten dat een poging tot minnelijke schikking gefaald heeft.

### *Openbare zitting*

Op 16 augustus 2012 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Voorafgaand aan die zitting heeft appellante rond 10.30 uur op 16 augustus 2012 's ochtends telefonisch contact opgenomen met het secretariaat van het college en aangegeven dat zij 's middags niet aanwezig kon zijn ter zitting vanwege een keelinfectie. A, secretaresse bij het secretariaat van het college, heeft twee opties besproken met appellante, te weten het behandelen van de zaak in afwezigheid van appellante of uitstel van de zitting tot 30 augustus 2012 zodat appellante zelf ter zitting aanwezig zou kunnen zijn. Appellante heeft weliswaar aan A aangegeven te kiezen voor uitstel tot de zitting van 30 augustus 2012, maar het college heeft niettemin besloten om in verband met ontijdige, althans zéér late afmelding, de aard van de zaak en de start van het nieuwe collegejaar, de zitting op 16 augustus toch door te laten gaan. Het college overweegt daarbij dat de uitnodiging voor de zitting van 16 augustus appellante klaarblijkelijk in goede orde heeft bereikt, terwijl het secretariaat van het college na het telefoongesprek waarin appellante zich afmeldde op alle mogelijke manieren (appellante is meerdere malen, doch steeds tevergeefs gebeld op haar mobiele nummer, haar voicemail is tweemaal ingesproken en er is een e-mail verzonden naar het e-mailadres van appellante) aan appellante heeft geprobeerd kenbaar te maken dat de zitting niet zou worden uitgesteld. Dat appellante bericht daarover van het secretariaat niet tijdig ontving komt, nu appellante na het gevoerde telefoongesprek er kennelijk voor koos onbereikbaar te zijn en niet aanstonds reageerde op voice- en e-mails, voor haar rekening en risico.

Namens verweerster verschenen Y en Z. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

### *Standpunt appellante*

Appellante geeft in haar beroepschrift aan dat verweerster haar een sanctie heeft opgelegd wegens het maken van foto's tijdens een tentamen en de poging daartoe bij een ander tentamen.

Appellante stelt dat de sanctie in haar situatie onevenredig zwaar is: appellante loopt twee jaar studievertraging op; zij wordt een of twee jaar geconfronteerd met de langstudeerboete à € 3000,- per jaar; haar toelating tot de master Forensische Psychologie vervalt en wegens de grote belangstelling voor deze master is het maar de vraag of zij in de toekomst opnieuw zal worden toegelaten; en, voor de vijf vakken uit het derde bachelorjaar waarvoor zij geen tentamens meer mocht en kon afleggen vervallen de reeds behaalde onderdelen, waardoor het afstuderen haar erg moeilijk wordt gemaakt.

Daarnaast stelt appellante dat zij het begrijpelijk en rechtvaardig vindt dat er een gepaste sanctie bestaat per vorm van overtreding van de regels. Zij is echter van mening dat de sanctie gebaseerd hoort te zijn op feiten, hetgeen volgens appellante niet is gebeurd: verweerster heeft in haar besluit aangegeven dat het niet onwaarschijnlijk wordt geacht dat appellante tijdens het tentamen Blackboard heeft geraadpleegd. Appellante vindt dit suggestief en ongegrond en vraagt of op de UvT nagegaan kan worden of via haar studentnummer is ingelogd op Blackboard tijdens het desbetreffende tentamen.

Appellante verzoekt het college om de opgelegde sanctie te matigen, namelijk één jaar uitsluiting van de vakken Filosofie voor Psychologen en Klinische vaardigheden, waarbij zij de regels daadwerkelijk heeft overtreden. Appellante zou de overige drie vakken dan aankomend studiejaar kunnen afronden. Een sanctie die volgens appellante door verweerster is overwogen, maar volgens verweerster financieel ongunstig zou uitpakken voor appellante.

Appellante geeft tot slot aan dat ze zich verantwoordelijk en schuldig voelt voor het gebruikmaken van de camera op haar telefoon. Zij benadrukt echter dat zij niet handelde uit winst oogmerk: de impulsieve handeling was enkel bedoeld om het tentamen thuis na te kunnen kijken. Nooit eerder heeft zij zich schuldig gemaakt aan fraude en zij doet daarom een beroep op coudance.

#### *Standpunt verweerster*

Verweerster heeft aangegeven dat op 22 mei 2012 een anonieme melding is binnengekomen bij de docent van de cursus Filosofie voor Psychologen over een medestudente die al geruime tijd zou frauderen bij tentamens. Uit een bijgevoegde printscreen van de website facebook blijkt dat appellante foto's had geplaatst op deze website van het tentamen Filosofie voor Psychologen van 22 mei 2012. De docent heeft hiervan een Proces Verbaal opgemaakt dat hij op 25 mei 2012 aan verweerster heeft verzonden. Verweerster concludeert uit deze melding dat appellante kennelijk foto's heeft gemaakt tijdens het tentamen, omdat het vragenformulier na afloop van het tentamen wordt ingeleverd. Daarnaast concludeert verweerster uit deze melding dat de mogelijkheid bestaat dat de foto's al tijdens het tentamen op internet zijn geplaatst. Verweerster geeft aan dat eerder die week bij een studieadviseur en bij een andere docent anonieme meldingen zijn gedaan van fraude, waarvan één melding betrekking had op appellante.

Verweerster geeft aan dat zij naar aanleiding van deze meldingen het toezicht heeft verscherpt bij het tentamen Klinische Vaardigheden op 25 mei 2012. Tijdens dit tentamen is appellante betrapt op het bij zich dragen van een mobiele telefoon. Hiervan is Proces Verbaal opgemaakt door de surveillant.

Op 11 juni 2012 is appellante door verweerster gehoord over de gang van zaken op 25 mei 2012.

Appellante heeft volgens verweerster toegegeven dat zij een mobiele telefoon bij zich had met het doel om foto's te maken van het tentamen, zodat ze later kon opzoeken of ze het tentamen goed gemaakt had. Tijdens dit gesprek is appellante tevens op de hoogte gesteld van de anonieme melding van 22 mei 2012. Verweerster geeft aan dat zij appellante de daarop betrekking hebbende stukken ter hand heeft gesteld.

Op 14 juni 2012 heeft verweerster appellante gehoord over de gang van zaken op 22 mei 2012. Appellante verklaarde volgens verweerster dat zij van het tentamen van 22 mei 2012 foto's heeft gemaakt die zij op internet heeft geplaatst. Door appellante is echter geen gebruik gemaakt van het internet tijdens het tentamen, zo stelde appellante volgens verweerster: de foto's van het tentamen zouden door appellante pas na afloop van het tentamen op internet zijn geplaatst, zodat appellante later met medestudenten over het tentamen kon npraten. Appellante verklaarde dat ze ervan op de hoogte was dat het bij zich dragen van een mobiele telefoon tijdens een tentamen als fraude wordt aangemerkt, aldus verweerster.

Verweerster geeft aan dat zij de onderhavige zaak als zeer ernstig beschouwt. Appellante had bij twee tentamens een mobiele telefoon bij zich, waarbij de telefoon bij één tentamen daadwerkelijk is gebruikt voor het maken van foto's. Verweerster heeft niet kunnen uitsluiten dat appellante tijdens dat tentamen gebruik heeft gemaakt van het internet of anderszins documenten heeft geraadpleegd tijdens het tentamen. Ook is het volgens verweerster niet onmogelijk dat de foto's reeds tijdens het tentamen op facebook zijn geplaatst.

Volgens verweerster is de gebruikelijke sanctie in geval van fraude dat het betreffende tentamen niet wordt nagekeken en dat de student wordt uitgesloten van deelname aan toetsen en tentamens van de betreffende cursus voor de periode van een jaar. In dit geval is verweerster echter van mening dat de fraude die appellante heeft gepleegd ernstiger is dan in andere gevallen, waardoor verweerster een zwaardere straf heeft opgelegd.

Tijdens de zitting is door verweerster uitgelegd waarom zij de gepleegde fraude 'ernstiger' vindt dan andere fraude. Verweerster verduidelijkt dat dit niet zozeer is gelegen in het feit dat de omvang van de fraude niet kan worden vastgesteld, maar wel in het feit dat de mobiele telefoon bij één tentamen daadwerkelijk is gebruikt en appellante bij het andere tentamen heeft toegegeven dat zij ook van dat tentamen foto's wilde maken met het haar mobiele telefoon ten einde het tentamen thuis na te kunnen kijken. Bij andere fraudegevallen zijn studenten slechts betrapt met een mobiele telefoon die niet aanstond.

Tot slot gaat verweerster nog in op de argumenten die door appellante zijn aangehaald. Verweerster stelt daartoe dat het bij zich dragen van een mobiele telefoon als fraude kan worden aangemerkt. De reden daarvoor is dat de intentie van studenten die apparatuur bij zich dragen niet te achterhalen is. De opmerkingen van verweerster dat niet kan worden uitgesloten dat appellante heeft 'gespiekt' op blackboard of anderszins gebruik heeft gemaakt van het internet of documenten heeft geraadpleegd, moeten in dat licht worden gezien. Verweerster is van mening dat zij niet gehouden is om de onschuld van appellante verder te onderzoeken, omdat het enkele feit dat appellante de mobiele telefoon bij zich had, voldoende is om fraude vast te stellen. Daarnaast geeft verweerster uitdrukkelijk aan dat de opmerking van appellante, dat verweerster geen mildere sanctie wilde opleggen vanwege de financiële gevolgen daarvan voor appellante, onjuist is.

Verweerster is van mening dat de redenen voor het opleggen van de sanctie voldoende zijn weergegeven in het verweerschrift. Verweerster stelt verder dat zij zich bewust is van de door appellante aangevoerde consequenties van de sancties. Verweerster is echter van mening dat de consequenties aanvaardbaar zijn gezien de ernst van de gepleegde fraude.

#### *Overwegingen college*

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijke onderzoek bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college constateert dat in artikel 12 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van TSB, verder te noemen de regeling, is opgenomen wat onder fraude moet worden verstaan. Op grond van artikel 12 lid 1 van de regeling wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten daarvan door een examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt. Op grond van artikel 12 lid 2 sub a wordt het voorhanden hebben van elektronische apparatuur waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan, in ieder geval als fraude aangemerkt.

Het college constateert dat tussen verweerster en appellante niet in geschil is dat appellante heeft gefraudeerd. Door appellante wordt niet ontkend dat zij tijdens de tentamens van 22 en 25 mei 2012 een mobiele telefoon bij zich had met het doel om foto's te maken van het tentamen. Het college constateert tevens dat appellante aantoonbaar foto's heeft gemaakt van het tentamen van 22 mei 2012. Het college overweegt dat door verweerster afdoende is aangetoond dat appellante heeft gefraudeerd, zoals bedoeld in artikel 12 van de regeling.

Met betrekking tot de door verweerster opgelegde sanctie constateert het college ten eerste dat de maatregelen die door verweerster kunnen worden opgelegd zijn opgenomen in artikel 14 lid 10 van de regeling. Op grond van dit artikel legt verweerster, afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, een of méér van de volgende maatregelen op: in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen (sub a); uitsluiting van de examinandus van één of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar (sub b); ingeval van fraude bij schrijven van een afstudeerthesis, het schrijven van een nieuwe thesis (sub c); ingeval van fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van verweerster de inschrijving van de examinandus voor de opleiding definitief beëindigen (sub d).

Het college overweegt dat verweerster op grond van dit artikel in elk geval gehouden is om de tentamens van 22 mei en 25 mei 2012 op grond van artikel 14 lid 10 sub a ongeldig te verklaren. Met betrekking tot de derde sanctie die door verweerster is opgelegd, het uitsluiten van appellante van deelname aan alle tentamens van de cursussen van de bacheloropleiding Psychologie per 15 juni 2012 tot de start van collegejaar 2013-2014, overweegt het college dat verweerster haar keuze om

appellante een zwaardere sanctie op te leggen dan gebruikelijk, in de schriftelijke stukken onvoldoende heeft gemotiveerd. Verweester heeft ter zitting echter verduidelijkt waarom zij van mening is dat de fraude ernstiger is dan in andere gevallen, nu appellante aantoonbaar gebruik heeft gemaakt van haar mobiele telefoon tijdens het tentamen, terwijl bij andere fraudegevallen studenten slechts zijn betrapt met een mobiele telefoon die niet aanstond. Het college kan verweester volgen in de redenering dat het daadwerkelijke gebruik van de mobiele telefoon een stafverzwarende omstandigheid oplevert.

Tot slot overweegt het college dat de door appellante naar voren gebrachte consequenties van de opgelegde sancties voor appellante weliswaar zeer vervelend zijn, maar niet tot de conclusie leiden dat verweester met de opgelegde sancties, gezien de ernst van de fraude, de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden.

### *Conclusie*

Gelet op bovenstaande is het college van mening dat de beslissing van verweester is genomen conform de regels die zijn opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van TSB. Ook anderszins ziet het college geen reden om te oordelen dat verweester onzorgvuldig heeft gehandeld of niet in redelijkheid tot onderhavig besluit heeft kunnen komen.

Het college oordeelt derhalve het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 16 augustus 2012 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).