

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep d.d. 7 september 2012 van X, hierna te noemen appelland, tegen het besluit van de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), hierna te noemen verweerster, van 21 augustus 2012 waarbij appelland een negatief bindend studieadvies (BSA) kreeg voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Op 24 september 2012 liet verweerster weten appelland op 17 augustus 2012 naar aanleiding van het voorgenomen bindend studieadvies te hebben gehoord. Volgens verweerster zijn er in het beroepschrift geen nieuwe argumenten naar voren gebracht en verweerster heeft er om die reden voor gekozen om niet nog een gesprek met appelland te voeren in het kader van de poging tot minnelijke schikking. Verweerster heeft daarom op 24 september 2012 een verweerschrift ingediend.

Het college heeft partijen opgeroepen om op 4 oktober 2012 ter zitting te verschijnen. Op 2 oktober 2012 zijn namens de voorzitter ter completering van het dossier stukken, te weten de eerdere studieadviezen die aan appelland zijn verstrekt, opgevraagd bij verweerster. Appelland is er op 3 oktober 2012 over geïnformeerd dat deze stukken aan het dossier zijn toegevoegd. Appelland heeft er bezwaar tegen gemaakt dat namens de voorzitter bij verweerster stukken zijn opgevraagd uit zijn dossier en stelt dat deze stukken hem niet bekend zijn. Appelland heeft daarop verzocht de zitting te verplaatsen naar een later tijdstip. Het college heeft hierop besloten de zitting te verplaatsen naar 18 oktober 2012 teneinde appelland in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de aan het dossier toegevoegde stukken.

Het college overweegt dat het tot haar taak behoort om alle relevante feiten te onderzoeken die volgens het college van belang zijn voor de beoordeling van een beroep. Het college is van mening dat de eerdere studieadviezen in het dossier van verweerster en die aan appelland zijn verstrekt van belang zijn voor de beoordeling van het beroep en dat het college voldoende aan de belangen van appelland tegemoet is gekomen door het verplaatsen van de zitting naar een later tijdstip.

Het college heeft partijen vervolgens opgeroepen om op donderdag 18 oktober 2012 ter zitting te verschijnen. Op die dag, voor aanvang van de zitting, heeft appelland verzocht om wraking van de voorzitter van het college. Volgens appelland bestaan ten aanzien van de voorzitter feiten en omstandigheden waardoor de onpartijdigheid of onafhankelijkheid van het college in gevaar kan komen. Deze omstandigheden bestaan er volgens appelland uit dat de voorzitter dezelfde voorzitter is die in een eerder beroep van appelland de zwangerschap van zijn vrouw niet als bijzondere omstandigheid aanmerkte. Appelland vraagt zich af in hoeverre de voorzitter de zwangerschap nu wel als bijzondere omstandigheid zal kwalificeren in samenhang met het BSA. Appelland is van mening dat de voorzitter voor de zitting al beslissingen heeft genomen inzake de kern van de huidige procedure. Volgens appelland heeft het college op meerdere momenten handelingen verricht namens de voorzitter die de onpartijdigheid of onafhankelijkheid van het college in gevaar hebben gebracht waardoor niet langer sprake is of kan zijn van een onpartijdig en onafhankelijk college.

Met betrekking tot het verzoek om wraking van de voorzitter door appellant is het college van oordeel dat het niet mogelijk is het college te wraken. Om die reden heeft de secretaris van het college dan ook aan appellant laten weten dat de geplande behandeling van 18 oktober gewoon door zal gaan en het wrakingsverzoek niet in behandeling wordt genomen. Wel is meegedeeld dat in de uitspraak op het beroep op het wrakingsverzoek zal worden ingegaan.

Ten aanzien van het wrakingsverzoek overweegt het college allereerst dat een College van Beroep voor de Examens geen gerecht is in de zin van artikel 6 eerste lid EVRM, maar een onderdeel is van het bestuur (Raad van State, LJN: AB 3093). Hieruit vloeit voort dat het college niet zou hoeven te voldoen aan de vereisten die het EVRM stelt aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de leden van het college. In de op het college van toepassing zijnde regelgeving, dat wil zeggen artikel 7.59a tot en met 7.63 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW), het Reglement van Orde CBE van juli 2009 en de van overeenkomstige toepassing verklaarde bepalingen inzake administratief beroep van de Algemene wet bestuursrecht, is ook geen mogelijkheid tot wraking opgenomen. Het college kan appellant niet volgen in zijn redenering dat op grond van het Reglement van Orde elk der zittende leden kan worden gewraakt.

Het gegeven dat het college geen gerecht is in de zin van het EVRM brengt overigens niet met zich mee dat het college van mening is dat er geen eisen zijn gesteld aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de voorzitter en de overige leden van het college. Het college overweegt echter dat het enkele feit dat een voorzitter deel uit heeft gemaakt van het college bij de beoordeling van een eerder beroep van appellant niet kan worden geconcludeerd dat er sprake is van vooringenomenheid. De vraag of al dan niet terecht een extra tentamen gelegenheid aan appellant is toegekend voor het tentamen Elementair Privaatrecht A betreft een andere vraag dan de vraag die nu ter beoordeling voorligt. De stelling van appellant dat het college op meerdere momenten handelingen heeft verricht namens de voorzitter die de onpartijdigheid of onafhankelijkheid van het college in gevaar hebben gebracht waardoor niet langer sprake is of kan zijn van een onpartijdig en onafhankelijk college, wordt door appellant niet verder onderbouwd. Het college ziet niet in op welke punten het college niet zou voldoen aan de aan haar gestelde eisen omtrent onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Voor zover appellant bedoelt, dat de voorzitter geen nadere stukken ter completering van het dossier had mogen opvragen, is daar in ieder geval geen sprake van.

Appellant heeft laten weten dat hij uit protest niet aanwezig zou zijn bij de zitting en hij is ook niet verschenen. Namens verweerster verscheen Y. Verweerster is in de gelegenheid gesteld haar standpunt nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Op 29 oktober 2012 heeft het college kennis genomen van de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) van 29 oktober 2012 (met kenmerk 2012.172 en 172.1). Het CBHO verklaarde het beroep dat appellant instelde tegen de uitspraak van het college van 16 augustus 2012, met betrekking tot de cursus Elementair Privaatrecht B (EPR B), gegrond. Het CBHO overwoog in haar uitspraak dat het de examinatoren en de examencommissie niet vrij stond om studenten die een beroep kunnen doen op de overgangsregeling in feite het vak Personen- en Vermogensrecht te laten doen, aangevuld met een individueel paper, en dat de examencommissie bij de beslissing op de verzoeken van

appellant om een werkstuk te herkansen en om een vervangend tentamen van EPR B te maken, ten onrechte met de onjuiste invulling en uitvoering van de OER geen rekening heeft gehouden.

Aangezien EPR B onderdeel uitmaakt van de vakken die appellant had moeten halen om een negatief BSA te voorkomen en het tentamen van EPR B afgelopen jaar kennelijk door verweerster niet is aangeboden, is het college van oordeel dat aan het studieadvies van 21 augustus 2012 geen afwijzing verbonden had mogen worden.

Bij brief van 31 oktober 2012 heeft het college partijen laten weten dat het voornemens is om het beroep reeds vanwege de uitspraak van het CBHO gegrond te verklaren. Partijen zijn in diezelfde brief in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen daaromtrent schriftelijk bij het college kenbaar te maken. Verweerster heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en heeft het college laten weten dat zij instemt met een gegrondverklaring van het beroep. Van appellant heeft het college niets vernomen.

Het college overweegt dat door partijen geen nadere argumenten naar voren zijn gebracht die tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

Het college oordeelt derhalve het beroep gegrond.

Aldus besloten op 6 december 2012 door het College van Beroep voor de Examens.