



College van Beroep voor de Examens (CBE)
Jurisprudentie 2023
(tweede helft)

Tilburg, 2023

Deze bundel bevat uitsluitend uitspraken van het CBE die in de tweede helft van kalenderjaar 2023 zijn gepubliceerd.

Inhoudsopgave

Zaaknummer CBE 2023.19.....	3
Zaaknummer CBE 2023.20.....	9
Zaaknummer CBE 2023.21.....	14
Zaaknummer CBE 2023.22.....	19
Zaaknummer CBE 2023.23.....	25
Zaaknummer CBE 2023.24.....	29
Zaaknummer CBE 2023.25.....	35
Zaaknummer CBE 2023.26.....	40
Zaaknummer CBE 2023.27.....	45
Zaaknummer CBE 2023.28.....	52
Zaaknummer CBE 2023.29.....	56
Zaaknummer CBE 2023.30.....	59
Zaaknummer CBE 2023.31.....	64
Zaaknummer CBE 2023.32.....	68
Zaaknummer CBE 2023.33.....	74
Zaaknummer CBE 2023.34.....	80
Zaaknummer CBE 2023.35.....	83
Zaaknummer CBE 2023.36.....	87
Zaaknummer CBE 2023.37.....	94
Zaaknummer CBE 2023.38.....	101
Zaaknummer CBE 2023.39.....	106
Zaaknummer CBE 2023.40.....	110

I. Jurisprudentie

Zaaknummer:	<u>CBE 2023. 19</u>
Datum uitspraak:	21 juni 2023
Partijen: (TiSEM)	Appellant gemachtigde en Tilburg School of Economics and Management
Trefwoorden:	Masterthesis Fraude/ plagiaat Proportionaliteitsbeginsel
Uitspraak:	ongegrond
Hoofdoverwegingen:	4.2 Het College stelt vast dat niet ter discussie staat dat er plagiaat/fraude is vastgesteld in de masterthesis van appellant. 4.3 In geval dat een Masterthesis ongeldig wordt verklaard , de thesis voorts niet voor herschrijving vatbaar is en een geheel nieuwe thesis geschreven dient te worden.4.4 Verweerster heeft bij het bepalen van de zwaarte van deze maatregel het proportionaliteitsbeginsel afdoende meegewogen. 4.5 Door het gepleegde plagiaat kan de thesis niet worden beoordeeld en is de thesis dan ook niet vatbaar voor herschrijving. Het College benadrukt dat wanneer dit wel zou worden toegestaan, dit in strijd is met de wettelijke taak van verweerster om de kwaliteit van tentamens en examens te waarborgen. Dat appellant door deze herstelsanctie studieovertraging oploopt is inherent aan de opgelegde sanctie. 4.6. dat appellant pas ten tijde van het indienen van het beroepschrift voor het eerst melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden, kan deze medische aandoening geen rechtvaardiging zijn voor het plegen van fraude/plagiaat en uit de overgelegde stukken is hieruit ook geen causaal verband op te maken. 4.7 In het geval belemmerende omstandigheden kan appellant een aanvraag indienen voor speciale omstandigheden zoals bijvoorbeeld extra tijd om zijn thesis af te ronden. 4.8 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant,

gemachtigde

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 9 februari 2023 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerster de masterthesis van appellant ongeldig verklaard en bepaald dat appellant een nieuwe masterthesis dient te schrijven die hij in het tweede semester van het academisch jaar 2023/2024 mag inleveren.

- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft de gemachtigde van appellant tijdig, te weten op 22 maart 2023, een pro forma beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 31 maart 2023 heeft verweerster het dossier toegezonden aan de gemachtigde van appellant.
- 1.4 Op 5 april 2023 heeft de gemachtigde nadere gronden ingediend.
- 1.5 Op 13 april 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.6 Verweerster heeft op 1 mei 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.7 Op 11 mei 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben, appellant en zijn gemachtigde en verweerster deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat ingeschreven voor de masteropleiding Strategic Management. Appellant heeft alle vakken behorende tot de masteropleiding behaald.
- 2.2 Op 13 januari 2023 heeft appellant zijn masterthesis ingeleverd.
- 2.3 Op 17 januari 2023 heeft de thesiscoördinator, een vermoeden van fraude/plagiaat met betrekking tot de masterthesis aan verweerster gemeld. Op 18 januari 2023 ontving appellant een melding hiervan van de examinerator.
- 2.4 Verweerster heeft appellant naar aanleiding van deze melding uitgenodigd voor een hoorzitting. Op 2 februari 2023 heeft de hoorzitting (via Zoom) plaatsgevonden.
- 2.5 Een expert binnen de Managementafdeling van TiSEM, heeft op verzoek van verweerster advies gegeven met betrekking tot het vermoeden van plagiaat en de sanctie die daarop dient te volgen te weten ongeldig verklaring van de masterthesis en een wachtsemester om te mogen starten met het schrijven van een nieuwe masterthesis.
- 2.6 Onbestreden is dat appellant plagiaat heeft gepleegd.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
 - 3.1.1 Er is sprake van een onzorgvuldige belangenafweging. Verweerster heeft appellant tijdens de hoorzitting niet gevraagd naar de gevolgen van het bestreden besluit voor appellant als individu. Verweerster heeft de gevolgen van het besluit dan ook niet kunnen meewegen in haar besluitvorming. Dit levert een schending op van zowel artikel 3:2 als artikel 3:4 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Verweerster laat bovendien na te motiveren op welke wijze zij rekening heeft gehouden met de proportionaliteit; de ernst van de sanctie en de ernst van de gevolgen van de sanctie voor appelland. Dit leidt eveneens tot schending van artikel 3:46 Awb, omdat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Verweerster heeft enkel het advies over de ernst en omvang van het plagiaat van expert gevolgd en derhalve nagelaten de individuele gevolgen voor appelland te onderzoeken en te wegen.

- 3.1.2 Er is sprake van een onevenredig zware sanctie. Er zijn diverse omstandigheden die ertoe leiden dat er een lichtere sanctie zou moeten worden opgelegd. Ten eerste betreft het een eerste vergrijp. Ten tweede is er geen sprake van opzet. Hoewel appelland weet dat opzet geen rol speelt voor de kwalificatie van plagiaat, merkt appelland op dat dit wel een rol speelt in het bepalen van de sanctie. Appelland verwijst hiervoor naar een uitspraak van het CBHO. Appelland lijdt bovendien aan een ziekte die zowel mentaal als fysiek veel invloed op hem heeft. Pijn en vermoeidheid door deze ziekte hebben ervoor gezorgd dat hij gedurende het schrijven niet altijd even geconcentreerd was, waardoor hij fouten heeft gemaakt en vergeten is om correct te verwijzen naar bronnen. Appelland heeft geprobeerd zo goed mogelijk zijn onderzoek te verrichten en de thesis te schrijven. Fouten heeft hij helaas niet kunnen voorkomen. Appelland ondervindt nog steeds klachten van een burn-out die hij in 2019 heeft gehad. Door deze klachten is het voor appelland zowel mentaal als fysiek zwaarder dan voor andere studenten om een thesis te schrijven.
- 3.1.3 Gelet op voornoemde omstandigheden is sprake van een onjuiste toepassing van het gelijkheidsbeginsel. Een correcte toepassing van het gelijkheidsbeginsel leidt ertoe dat van de reguliere sanctie moet worden afgeweken.
- 3.1.4 Vanwege de opgelopen studievertraging zal appelland nogmaals collegegeld moeten betalen, hetgeen hem hard treft. Appelland kan zich daarnaast niet volledig focussen op zijn carrière, nu hij nog zes maanden bezig zal moeten zijn met het schrijven van een nieuwe scriptie. Vanwege zijn medische toestand en de omstandigheid dat hij naast zijn studie werkt, is dat voor hem zeer zwaar.
- 3.1.5 Appelland verzoekt om een vergoeding van de proceskosten.

3.2 Ter zitting heeft appelland zijn standpunten als volgt aangevuld.

- 3.2.1 Zijn werkwijze is bij het schrijven van de thesis beïnvloed door zijn persoonlijke omstandigheden. Appelland heeft stukken tekst gekopieerd met de bedoeling die later te redigeren, maar heeft dit uiteindelijk nagelaten door de tijdsdruk als gevolg van zijn persoonlijke omstandigheden. Wanneer deze omstandigheid was meegewogen dan had een mildere sanctie dienen te volgen.
- 3.2.2 Appelland is een buitenlandse student. De taalbarrière heeft ervoor gezorgd dat appelland tijdens de hoorzitting bij de vraag van verweerster of hij nog aanvullende opmerkingen had, niet de denkstap heeft kunnen maken om toe te voegen wat zijn medische situatie is en de relevantie hiervan met betrekking tot zijn thesis.
- 3.2.3 Appelland heeft niet eerder iets over zijn medische gesteldheid aangekaart bij een decaan of een docent, omdat hij dit beschouwde als een persoonlijke aangelegenheid waarvan hij niet wist dat hij daarvoor hulp kon krijgen.
- 3.2.4 Het beroep van appelland richt zich niet (langer) tegen de opgelegde sanctiemaatregel van het wachtsemester. Het gaat hem enkel om de opgelegde herstelmaatregel en hij verzoekt in de gelegenheid te worden gesteld om de masterthesis te mogen herschrijven.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.3.1 Vanwege de geconstateerde fraude/plagiaat is de thesis niet voor herschrijving vatbaar en is een herstelmaatregel opgelegd. Daarnaast is een sanctie opgelegd die inhoudt dat appellant pas mag starten met het schrijven van een nieuwe masterthesis één semester nadat studenten die op hetzelfde moment zijn gestart met het schrijven van hun masterthesis als de student bij wie de plagiaat/fraude is geconstateerd, en die de masterthesis niet hebben gehaald, opnieuw mogen beginnen. Deze studievertraging is geen onbedoeld gevolg, maar juist onderdeel van de sanctie. Het is uitdrukkelijk de bedoeling om de student die fraude heeft gepleegd anders te behandelen dan de student die de masterthesis op reguliere gronden niet heeft behaald. Dit ook om bijvoorbeeld calculerend gedrag te bestraffen. Of appellant al dan niet de intentie had om fraude/plagiaat te plegen, doet aan het voorgaande niet af.
 - 3.3.2 Bij het nemen van het bestreden besluit heeft verweerster de gevolgen hiervan op de studievoortgang meegewogen en proportioneel geacht. Hierbij is het gelijkheidsbeginsel in acht genomen.
 - 3.3.3 Verweerster kan de opmerking over dat zij niet gevraagd zou hebben naar de persoonlijke omstandigheden van appellant niet plaatsen. Verweerster heeft nadrukkelijk gevraagd of appellant nog aanvullende opmerkingen had. Appellant had niets meer toe te voegen en verweerster kon en mocht daaruit opmaken dat alle relevante feiten en omstandigheden bij haar bekend waren bij het nemen van het bestreden besluit.
 - 3.3.4 Appellant had moeten beseffen wat het risico is van zijn wijze om gekopieerde teksten later te redigeren. De tijdsdruk die appellant heeft ervaren, in het geval dit bekend was geweest, zou mogelijk uitstel voor het inleveren van de thesis kunnen rechtvaardigen, maar het kan niet leiden tot een mildere sanctie bij plagiaat.
 - 3.3.5 Tilburg University biedt bij persoonlijke omstandigheden die de studie in negatieve zin kunnen beïnvloeden de mogelijkheid tot begeleiding en ondersteuning. Uit navraag is gebleken dat appellant niet bekend is bij de studentendecaan of onderwijscoördinator betreffende zijn omstandigheden. Appellant heeft Tilburg University niet in de gelegenheid gesteld om hem tijdens het thesisproces te ondersteunen. Verweerster ziet dan ook geen reden om af te wijken van de sanctie zoals die is vastgelegd in de Regels en Richtlijnen (hierna: R&R). In dit kader merkt verweerster op dat de gevolgen van de opgelegde sanctie appellant niet onderscheiden van andere studenten in vergelijkbare gevallen. Daarbij heeft verweerster de proportionaliteit op het niveau van de individuele student in acht genomen.
 - 3.3.6 Tijdens het schikkingsgesprek heeft de gemachtigde verzocht om appellant de mogelijkheid te bieden enkel de geplagieerde stukken te herschrijven in plaats van een geheel nieuwe scriptie te schrijven.
- Verweerster heeft de wettelijke taak om de kwaliteit van tentamens en examens te waarborgen. Het laten herschrijven van de masterthesis zou hiermee in strijd zijn en is om die reden onbespreekbaar.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld.

3.4.1 Appellant heeft enkele medische stukken overgelegd, maar hieruit volgt niet welke invloed dit heeft gehad op het schrijven van zijn masterthesis, laat staan op de gepleegde fraude/plagiaat.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College stelt vast dat niet ter discussie staat dat er plagiaat/fraude is vastgesteld in de masterthesis van appellant. Tijdens de hoorzitting hebben appellant en de gemachtigde desgevraagd laten weten dat het beroep zich enkel nog richt tot de opgelegde herstelsanctie in de vorm van het ongeldig verklaren van de masterthesis waardoor appellant een geheel nieuwe masterthesis dient te schrijven.
- 4.3 De examencommissie is op basis van artikel 7.12b WHW bevoegd regels vast te stellen over de maatregelen met betrekking tot fraude. In dat kader bepaalt artikel 21 R&R welke maatregelen getroffen kunnen worden. Lid 4 sub c van dit artikel bepaalt dat in geval van een masterthesis, de thesis ongeldig wordt verklaard, de thesis voorts niet voor herschrijving vatbaar is en een geheel nieuwe thesis geschreven dient te worden. Verweerster heeft dit artikel als grondslag genomen voor het bestreden besluit.
- 4.4 Naar het oordeel van het College kan niet geconcludeerd worden dat de door verweerster opgelegde herstelmaatregel onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde maatregel de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit heeft geschonden. Verweerster heeft bij het bepalen van de zwaarte van deze maatregel het proportionaliteitsbeginsel afdoende meegewogen. Het College overweegt in dit verband als volgt.
- 4.5 Door het gepleegde plagiaat kan de thesis niet worden beoordeeld en ingevolge artikel 7.12b, lid 4 sub c WHW is een thesis dan ook niet vatbaar voor herschrijving, zodat de opgelegde herstelmaatregel in de vorm van het ongeldig verklaren van de masterthesis een passende maatregel is. Het College benadrukt dat wanneer dit wel zou worden toegestaan, dit in strijd is met de wettelijke taak van verweerster om de kwaliteit van tentamens en examens te waarborgen, zeker nu het hier het eindstuk van de studie betreft. Dat appellant door deze herstelsanctie studievertraging oploopt is inherent aan de opgelegde sanctie.
- 4.6 Ten aanzien van de stelling van appellant dat sprake is van een onvoldoende (gemotiveerde) belangenafweging bij het nemen van het bestreden besluit overweegt het College als volgt. Nog daargelaten dat appellant pas ten tijde van het indienen van het beroepschrift voor het eerst melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden en in dit verband medische stukken heeft overgelegd, kan deze medische aandoening geen rechtvaardiging zijn voor het plegen van fraude/plagiaat en uit de overgelegde stukken is hieruit ook geen causaal verband op te maken. Voor zover appellant heeft bedoeld te stellen dat hij door zijn medische aandoening meer tijd nodig had gehad voor het schrijven van zijn masterthesis dan andere studenten, dan had het op zijn weg gelegen hier melding van te maken. Vast is komen te staan dat hij dit niet heeft gemeld. Appellant bevindt zich in de afrondende fase van zijn studie, zodat mag worden aangenomen dat appellant in staat

moet zijn zich wegwijs te maken in de verschillende regels en voorzieningen die verband houden met zijn studie.

4.7 In het geval appellant tijdens het schrijven van zijn nieuwe thesis als gevolg van zijn medische situatie belemmeringen ondervindt, kan hij een aanvraag indienen voor speciale voorzieningen zoals bijvoorbeeld extra tijd om zijn thesis af te ronden.

4.8 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweerder zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 juni 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023. 20**
Datum uitspraak: 21 juni 2023
Partijen: Appellante en Tilburg School of Humanities and Digital Sciences (TSHD)
Trefwoorden: Beoordeling paper
Zorgvuldigheid
Uitspraak: gegrond
Hoofduitspraken: 4.2. Het College stelt dat de beoordeling niet voldoet aan de vereiste zorgvuldigheid en motivering en daardoor niet voldoet aan artikel 17 lid 5 van de Regels en Richtlijnen Bachelor-, Master- en Educatieve-Masteropleidingen School of Humanities and Digital Sciences 2022-2023 (hierna R&R). Dit komt doordat het niet duidelijk is hoe het cijfer 5 tot stand is gekomen, en er is onzekerheid over de toepassing van het vierogen principe. 4.3. Het instructiedocument van de docent vermeldt dat het eindcijfer voor de paper definitief is en er geen herkansing is omdat er twee versies worden ingeleverd en er op de eerste versie feedback wordt gegeven door de correctoren. 4.4. Het College kan de redenering van verweerster niet volgen omdat de tweede versie van de paper niet is beoordeeld, en dit leidt tot verwarring bij studenten over wat ze precies moeten herkansen. 4.5. Het College concludeert dat verweerster de beoordelingssystematiek op onjuiste wijze heeft toegepast volgens de OER, wat in strijd is met het bieden van twee kansen per academisch jaar. 4.6. De gebruikte beoordelingssystematiek kan leiden tot ongelijkheid onder studenten, omdat de criteria niet transparant zijn en niet aangeven hoe zwaar ze wegen. 4.7. Het College concludeert dat het bestreden besluit van verweerster niet redelijk is, en het beroep wordt daarom gegrond verklaard.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

**de examencommissie van Tilburg School of Humanities and Digital Sciences (TSHD),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 16 januari 2023 is aan appellante het cijfer 5 toegekend voor de paper behorend bij het vak Communicatie in Organisaties (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 29 maart 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 21 april 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 11 mei 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en verweerster.

- 1.6 Ter zitting hebben partijen ermee ingestemd om opnieuw een schikkingsoverleg met elkaar te voeren. Op 22 mei 2023 hebben partijen aan het College bericht dat er geen minnelijke schikking is bereikt.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1. Het vak bestaat uit twee onderdelen: een paper (40%) en een afsluitend schriftelijk tentamen (60%) De paper geldt als ingangsvoorwaarde voor het schriftelijk tentamen en dient met een voldoende te zijn beoordeeld.

De docent van het vak heeft voor de paper een document met instructies opgesteld, waarbij ten aanzien van het schrijven van de paper - en voor zover hier relevant - de navolgende stappen worden doorlopen:

- 1) De eerste versie van de paper wordt nagekeken door medestudenten, waarna de student in de gelegenheid wordt gesteld de paper te herschrijven;
- 2) De tweede versie wordt nagekeken door de docent aan de hand van een feedbackformulier waarop 28 verschillende criteriapunten worden onderscheiden. Het feedbackformulier geeft geen indicatie van het cijfer dat voor die versie kan worden behaald en een cijfer wordt dan ook niet medegedeeld. Wel krijgt de student de gelegenheid om de paper aan de hand van het ingevulde feedbackformulier te herschrijven;
- 3) De derde versie wordt nagekeken door de docent en wordt beoordeeld met een cijfer. Bij de totstandkoming van het cijfer wordt geen gebruik gemaakt van een formulier met criteriapunten. Deze derde versie van de paper, die voor het eerst wordt beoordeeld met een cijfer, wordt beschouwd als de herkansing van de paper.

- 2.2. Uit het feedbackformulier blijkt dat appellante op achttien onderdelen 'positief' heeft gescoord, op negen onderdelen 'negatief' en op één onderdeel geen score heeft gekregen.

- 2.3. Op 16 januari jl. heeft de docent de paper van appellante met het cijfer 5 beoordeeld.

- 2.4. Appellante heeft op dit moment 144 van de 180 ECTS behaald en dient nog 36 ECTS te behalen om haar bachelor opleiding af te kunnen ronden. Dat betekent dat appellante nog 4 vakken (24 ECTS) en de bachelorscriptie (12 ECTS) zou moeten afronden binnen één semester om haar bacheloropleiding te voltooien.

- 2.5 Appellante volgt het vak nu voor het derde achtereenvolgende jaar en heeft steeds een onvoldoende behaald voor de paper.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College primair dat zij alsnog (rechtvaardige) feedback ontvangt op haar paper, alsmede een revisie van het cijfer. Subsidiair verzoekt zij om een herkansing van de paper. Appellante heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:

- 3.1.1 Het proces dat is gevolgd voor de beoordeling van de paper is niet rechtvaardig:

- Het is bijna onmogelijk om een voldoende te behalen, zelfs als een student de feedback verwerkt zoals die wordt gegeven door de docent.
- Na de uiteindelijke beoordeling van de paper en de inzage was het voor appellante nog steeds niet duidelijk wat nodig was om een voldoende te halen.
- Door het ontbreken van een criteria formulier bij de derde versie is het niet inzichtelijk op welk onderdeel de punten behaald kunnen worden en dus ook niet hoe tot het cijfer 5 is gekomen. Ook mondeling tijdens het inzagemoment werd niet toegelicht op welke onderdelen punten gemist worden. Hierdoor lijkt sprake van totale willekeur.
- Het is niet terecht dat het niet mogelijk is om de paper te herkansen.
- Het plannen van de inzage van de paper ligt na de datum van het schriftelijk tentamen, zodat je niet weet of je aan het tentamen mag deelnemen.

3.1.2 Het niet behalen van dit vak leidt voor appellante tot studievertraging.

Standpunt verweerster

3.2 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.2.1 Studenten worden intensief begeleid tijdens het schrijfproces; tijdens de werkcolleges wordt er een uitleg gegeven over wat er van de studenten wordt verwacht en hoe zij dit aan kunnen pakken. De instructies en wijze van feedback staan vermeld in een document dat is opgesteld door de docent. De beoordeling van de definitieve versie van de paper wordt niet gedaan aan de hand van een formulier met criteria. Het formulier met feedback op de tweede versie van de paper wordt wel meegenomen in die beoordeling. Wanneer een paper wordt beoordeeld met het cijfer 5, dan wordt de paper altijd door twee examinatoren onafhankelijk van elkaar beoordeeld om het definitieve cijfer vast te kunnen stellen. Dit is ook in het geval van appellante gebeurd.
- 3.2.2 Het feedbackformulier is door verweerster bewust zo opgesteld, zodat de student daaruit niet kan afleiden of de paper met een voldoende of een onvoldoende zal worden beoordeeld. Wel kan uit het formulier worden afgeleid aan welke onderdelen van de paper appellante volgens de docent nog moest werken. In aanvulling op het formulier heeft de docent handgeschreven feedback opgenomen in de paper. De gegeven feedback is echter niet uitputtend. Appellante werd geacht de feedback te verwerken, maar daarnaast ook zelf kritisch te reflecteren op haar paper en deze waar nodig aan te passen
- 3.2.3 Appellante heeft uitgebreide feedback gehad. Dit is ook te zien op de screenshots die door appellante zijn aangeleverd.
- 3.2.4 Studenten die meerdere malen het vak volgen, omdat zij geen voldoende resultaat voor de paper hebben behaald, kunnen docenten benaderen om extra feedback te vragen op basis van hun bijzondere omstandigheden. Appellante heeft daar geen gebruik van gemaakt.

- 3.2.5 Verweerster begrijpt dat het voor appellante onduidelijk is hoe de beoordeling voor het vak tot stand is gekomen. Voor de tweede versie van de paper is geen beoordeling in de vorm van een cijfer gegeven en er is dus geen beoordeling over het ingeleverde werk gegeven zoals bij een eerste tentamenpoging mag worden verwacht. In het kader van haar verantwoordelijkheid voor de vorm van de tentamens en de kwaliteit van examinering, heeft verweerster aanleiding gezien om dit nader te onderzoeken en voor te leggen aan de Toetscommissie.
- 3.2.6 De docent heeft tijdens het schikkingsgesprek aangeboden appellante extra feedback te geven op de paper, zodat ze hiervan kan leren voor het volgende academische jaar.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de gevolgde procedure van tentamineren en beoordelen de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Voor zover appellante inhoudelijke argumenten heeft aangevoerd om te betogen dat haar ten onrechte het cijfer 5 is toegekend, vallen deze buiten de toetsingsbevoegdheid van het College.
- 4.2 Het College is van oordeel dat het voor appellante onvoldoende kenbaar is hoe het cijfer 5 tot stand is gekomen. Dit klemmt temeer nu er een feedbackformulier bestaat met 28 criteriapunten waaraan de paper kan worden getoetst. Het College neemt daarbij in aanmerking dat verweerster weliswaar stelt dat het feedbackformulier van de tweede versie in de beoordeling is meegewogen, maar dat niet kenbaar is in welke mate dit is gebeurd. Evenmin is inzichtelijk gemaakt dat in het geval van appellante het vier-ogen principe is toegepast en hoe beide docenten tot hun beoordeling van het cijfer 5 zijn gekomen, zoals verweerster heeft gesteld. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de beoordeling niet voldoet aan de vereiste zorgvuldigheid en het vereiste van een draagkrachtige motivering en daarmee niet voldoet aan artikel 17 lid 5 van de Regels en Richtlijnen Bachelor-, Master- en Educatieve-Masteropleidingen School of Humanities and Digital Sciences 2022-2023 (hierna R&R).
- 4.3 Voorts stelt het College vast dat het door de docent opgestelde instructiedocument het volgende over de beoordeling van de paper vermeldt:
- “Bij de beoordeling wordt gekeken naar de kwaliteit van de eindversie en naar de wijze waarop u de feedback heeft verwerkt. U krijgt een cijfer voor de paper. Dit is uw definitieve cijfer. Er is geen extra herkansing van de opdracht (u levert immers al twee versies in en u krijgt feedback van de correctoren op de eerste versie).(...).”*
- 4.4 Verweerster heeft desgevraagd ter zitting toegelicht dat zij voor deze beoordelingssystematiek heeft gekozen om te bewerkstelligen dat studenten die voor de tweede versie van de paper feitelijk al een voldoende hadden behaald, zich alsnog zouden inspannen voor een verbeterde derde versie van de paper.

Door geen cijfer toe te kennen voor de tweede versie worden alle studenten volgens verweerster gedwongen om de verkregen feedback te verwerken en blijven zij daardoor gemotiveerd om hun schrijfvaardigheid verder te ontwikkelen.

- 4.5 Het College kan de redenering van verweerster niet volgen. Doordat de derde versie van de paper feitelijk wordt beschouwd als een herkansing van de tweede versie, maar de tweede versie niet is beoordeeld en enkel voorzien is van feedback, weet de student immers niet wat hij/zij herkanst. Volgens artikel 1 van de R&R is een tentamen/toets het onderzoek/deelonderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus met betrekking tot een bepaald onderdeel van de opleiding, alsmede de beoordeling van de resultaten van dat onderzoek/deelonderzoek. Het College overweegt dat van een beoordeling van de tweede versie van de paper niet kan worden gesproken, temeer nu verweerster geen beoordeling van die versie had beoogd en er om die reden geen cijfer wordt toegekend. Nu alleen de derde versie van de paper wordt beoordeeld, kan er geen sprake zijn van een herkansing. Het College is van oordeel dat verweerster met het hanteren van deze beoordelingssystematiek op onjuiste wijze uitvoering heeft gegeven aan de in artikel 6.2 lid 1 OER opgenomen bepaling dat elk academisch jaar tweemaal de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens van onderwijsonderdelen.
- 4.6 Het College overweegt verder dat, hoewel een dergelijke beoordelingssystematiek wellicht het gewenste effect heeft gehad op bepaalde studenten, deze systematiek mogelijk niet toereikend is voor studenten van wie de tweede versie van de paper nog niet voldoende maar (ruim) onvoldoende was. Het feedbackformulier geeft daar echter geen uitsluitsel over, omdat bewust niet duidelijk wordt gemaakt hoe zwaar de daarin opgenomen criteria wegen. Daardoor is voor studenten van wie de tweede versie van de paper (zonder dat zij dit wisten) onvoldoende was, op basis van de gegeven feedback, niet inzichtelijk dat zij zich meer hadden moeten inspannen voor de derde versie. Terwijl voor de studenten van wie de tweede versie (zonder dat zij dit wisten) wel al (ruim) voldoende was, met de aan hen gegeven feedback slechts was beoogd *dat* zij zich zouden inspannen voor de derde versie. Dit werkt ongelijkheid in de hand, die naar het oordeel van het College niet gerechtvaardigd is.
- 4.7 Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, waardoor dat besluit niet in stand kan blijven. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard.

5. **Beslissing**

Het college van beroep voor de examens:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- en draagt verweerster op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 21 juni 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023. 21**
Datum uitspraak: 21 juni 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Tentamen onregelmatigheid
Vervoersproblemen/Weersomstandigheden
Sneeuwval
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.3 Vooropgesteld begrijpt het College het belang van verweerster om haar beleid strikt te hanteren, om een mogelijkheid tot fraude te voorkomen. Hierbij is van belang dat ook aan de belangen van studenten in redelijke en voldoende mate tegemoet wordt gekomen. Dit gebeurt door in beginsel voor ieder vak een tweetal tentamenmogelijkheden per academisch jaar en het is reeds toegestaan om tot maximaal een half uur na de aanvangstijd te starten met de toets of het tentamen, waarmee een student die onderweg naar de tentamenlocatie onverwachte omstandigheden tegenkomt al enigszins tegemoet wordt gekomen. 4.4 Het feit dat een student ervoor kiest om aan Tilburg University te studeren, terwijl de student niet in Tilburg komt wonen, is in beginsel een risico van de student. 4.5 Het College is van oordeel dat er in dit geval geen sprake is van absolute overmacht, waarbij appellante in het geheel niet de mogelijkheid heeft gehad om voor een alternatief te zorgen waardoor zij het tentamen op tijd had kunnen afleggen. 4.6 Het College acht het niet onredelijk dat enkel in zeer uitzonderlijke gevallen van dit beleid wordt afgeweken en dat verweerster heeft geoordeeld dat daarvan hier geen sprake was. Het College verwijst naar een eerdere uitspraak van het College (Uitspraak CBE 19 april 2012, Uitspraak 917) voor een geval waarin wel sprake was van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden, die niet te vergelijken zijn met het onderhavige geval. 4.7 Het College merkt op dat – een opmerking van een medewerker van de Tentamenorganisatie en het verschaffen van toegang tot de tentamenzaal door de surveillant – niet kan leiden tot een gerechtvaardigd vertrouwen dat verweerster in onderhavig geval zou besluiten dat een tentamen wordt beoordeeld. 4.9 Het College komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 6 februari 2023 is aan appellant medegedeeld dat het hertentamen van het vak Inleiding Privaatrecht van 19 januari 2023 niet kan worden beoordeeld en dat zijn verzoek om een extra kans is afgewezen (hierna: “bestreden besluit”).

- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 19 maart 2023 een pro forma beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 5 april 2023 heeft appellant nadere gronden aangeleverd.
- 1.4 Op 24 april 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.5 Verweerster heeft op 26 april 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Op 25 mei 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is per september 2022 gestart met de bachelor Rechtsgeleerdheid. Het vak Inleiding Privaatrecht (650444-B-6), (hierna: "het vak") is een verplicht onderdeel van de bachelor.
- 2.2 Appellant heeft deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid van het vak maar heeft deze niet gehaald.
- 2.3 Het hertentamen vond plaats op 19 januari 2023. De surveillant heeft ten aanzien van appellant een proces-verbaal opgesteld.
- 2.4 Onbestreden is dat appellant om 9:29 uur het tentamen is gestart. Het aanvangstijdstip van het tentamen was om 8:30 uur.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College het bestreden besluit te heroverwegen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
 - 3.1.1 Volgens artikel 7 lid 1 van de R&R mogen studenten niet later dan een half uur na aanvang van het tentamen worden toegelaten. Aan appellant is een uur na aanvang van het tentamen alsnog toegang verleend.
 - 3.1.2 De surveillanten hebben zich niet aan de regels gehouden en hem toch toegelaten. Daarom is artikel 7 lid 1 R&R niet van toepassing.
 - 3.1.3 Er was sprake van overmacht waardoor appellant later arriveerde dan gepland. Er was weliswaar sneeuw voorspeld maar niet zodanig dat dit zijn reis zo erg zou vertragen. Appellant was de dag voorafgaand aan het hertentamen ziek en kon daarom niet eerder naar Tilburg komen. Appellant heeft er alles aan gedaan om op tijd te komen.
 - 3.1.4 Volgens appellant is er sprake van ongelijke behandeling. Bij de nabespreking van het tentamen bleek dat het tentamen van een medestudent, die vijfenveertig minuten

na aanvang van het tentamen was toegelaten tot de tentamenzaal, wel was beoordeeld.

- 3.1.5 Appellant is het oneens met het standpunt van verweerster dat het niet mogelijk was om verschillende categorieën te laat gekomen studenten van elkaar te onderscheiden. De surveillanten hebben fouten gemaakt, door niet te noteren wanneer de eerste student de tentamenzaal verliet en door sommige studenten die te laat waren wel toe te laten en andere niet.
- 3.1.6 Het beroep van appellant richt zich niet tegen de weigering van zijn toelating op grond van artikel 7 lid 1 van de R&R. Het beroep richt zich tegen de beslissing van verweerster om zijn tentamen niet te beoordelen, terwijl hij ondanks voornoemde bepaling een uur na aanvang van het tentamen toch is toegelaten.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
 - 3.3.1 Het KNMI had daags voor 19 januari 2023 code geel afgekondigd vanwege gladheid, hagel- en sneeuwbuien. Hoewel meerdere studenten moeite hadden om de tentamenzaal te bereiken, was het merendeel van de studenten wel op tijd.
 - 3.3.2 Het telefonische bericht van een medewerker van de Tentamenorganisatie dat appellant tot de tentamenzaal zou worden toegelaten, is niet afkomstig van verweerster. In dat gesprek is appellant niet toegezegd dat zijn tentamen zou worden beoordeeld, hetgeen appellant heeft erkend.
 - 3.3.3 Verweerster begrijpt dat appellant vanwege zijn toelating tot de tentamenzaal hoop kreeg dat zijn tentamen zou worden beoordeeld. Nu zijn tentamen niet wordt beoordeeld, is appellant echter niet slechter af dan wanneer hem de toegang tot de zaal was geweigerd.
 - 3.3.4 De achtergrond van artikel 7 lid 1 R&R is het voorkomen dat informatie over het tentamen wordt uitgewisseld tussen studenten die na een half uur mogen vertrekken en studenten die dan nog arriveren. Bij de uitvoering van dit artikel bekijkt de surveillant wat op dat moment de minste onrust creëert: weigering dan wel toelating van de student die te laat is. Bij toelating wordt verweerster achteraf door middel van een proces-verbaal geïnformeerd.
 - 3.3.5 Alvorens tot het besluit van 6 februari 2023 te zijn gekomen, heeft verweerster niet alleen gekeken naar de gevolgen voor de individuele student. Er is overleg geweest met andere faculteiten van Tilburg University en er is onderzocht of het mogelijk was om verschillende categorieën studenten te onderscheiden. Dit bleek echter niet mogelijk omdat sommige studenten uit eigen beweging hadden besloten om niet naar de tentamenzaal te gaan, terwijl aan anderen de toegang tot de tentamenzaal was geweigerd en weer anderen met een proces-verbaal toch zijn toegelaten. Nu geen onderscheid mogelijk bleek, is besloten om de tentamens van alle te laat gekomen studenten niet te beoordelen.

4. Overwegingen College

- 4.1 Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het College het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Deze bevoegdheid heeft verweerster nader uitgewerkt in de R&R.
- 4.3 Vooropgesteld begrijpt het College het belang van verweerster om haar beleid strikt te hanteren, om fraude te voorkomen. Hierbij moet in aanmerking worden genomen dat ook aan de belangen van studenten in redelijke en voldoende mate tegemoet wordt gekomen. Dit gebeurt door in beginsel voor ieder vak een tweetal tentamenmogelijkheden per academisch jaar aan te bieden. Daarnaast is het de student toegestaan om tot maximaal een half uur na de aanvangstijd te starten met de toets of het tentamen. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het belang van de student die onderweg naar de tentamenlocatie onverwachte omstandigheden tegenkomt. Dat de surveillanten die belast zijn met de uitvoering van het beleid in het geval van studenten die te laat komen afwegen welk alternatief zorgt voor de minste onrust (het weigeren van de student die meer dan een half uur te laat is, dan wel het toelaten van de student onder afgifte van een proces-verbaal), komt het College eveneens begrijpelijk voor.
- 4.4 Gelet op het voorgaande overweegt het College dat het beleid van verweerster, dat inhoudt dat het de verantwoordelijkheid is van de student om op tijd bij het tentamen te arriveren en waarmee dientengevolge vervoersproblemen in beginsel voor risico van de student blijven, niet onredelijk is. Het feit dat een student ervoor kiest om aan Tilburg University te studeren, terwijl de student niet in Tilburg komt wonen, vergroot vanzelfsprekend het risico op vertraging vanwege vervoersproblemen.
- 4.5 Het College is van oordeel dat de vervoersproblemen van appellant vanwege de weersomstandigheden op dat moment geen geslaagd beroep op overmacht kunnen opleveren. Er is naar het oordeel van het College geen sprake geweest van een situatie waarbij appellant in het geheel niet de mogelijkheid heeft gehad om voor een alternatief te zorgen, waardoor hij het tentamen toch op tijd had kunnen afleggen. Er was immers een weeralarm afgegeven. Vervoersproblemen waren voor appellant dan ook voorzienbaar. Dat appellant op basis van het afgegeven weeralarm zelf een – naar later bleek – onjuiste inschatting heeft gemaakt van de zwaarte van de vervoersproblemen en de vertragingduur, komt voor zijn rekening en risico. Dat appellant de dag voorafgaand aan het tentamen ziek was en daardoor niet in staat was om eerder te vertrekken dan het tijdstip waarop hij van huis is gegaan, wordt door hem niet nader onderbouwd, maar zou bovendien eveneens een omstandigheid zijn die gezien het voorgaande voor zijn eigen rekening en risico dient te blijven.
- 4.6 Het College acht het niet onredelijk dat enkel in zeer uitzonderlijke gevallen van dit beleid wordt afgeweken en dat verweerster heeft geoordeeld dat daarvan hier geen sprake was.

Het College verwijst naar een eerdere uitspraak van het College (Uitspraak CBE 19 april 2012, Uitspraak 917) voor een geval waarin wel sprake was van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden, die niet te vergelijken zijn met het onderhavige geval.

- 4.7 Voorts is het college van oordeel dat appelland, uit zijn toelating tot de tentamenzaal, niet de gevolgtrekking mocht maken dat zijn tentamen zou worden beoordeeld, nu hem dit – ook door de Tentamenorganisatie – niet was toegezegd.
- 4.8 Appelland heeft weliswaar gesteld dat er sprake van zou zijn dat het tentamen van een andere student, die eveneens te laat was, wel is beoordeeld, maar heeft dat niet onderbouwd. Verweerster heeft betwist dat hiervan sprake is geweest. Gelet daarop is er geen reden om aan te nemen dat Appelland ongelijk zou zijn behandeld.
- 4.9 Gelet op het vorenstaande en het belang van de examencommissie om de kwaliteit, organisatie en procedures van de tentamens te waarborgen kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweerster opgelegde maatregel onrechtmatig of onredelijk is, dan wel niet proportioneel.
- 4.10 Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, heeft er een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, waarbij de proportionaliteit en de gevolgen op individueel niveau op de juiste wijze zijn afgewogen. Het bestreden besluit is dan ook op een zorgvuldige en correcte wijze tot stand gekomen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 juni 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.22**
Datum uitspraak: 4 juli 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Toelating masteropleiding
Diplomawaardering (Nuffic)
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 4.3 Appellante valt in artikel 3.5 van de OER binnen de categorie gegadigden met een buitenlands bachelorsdiploma. Verweester heeft het dossier van appellante aan Nuffic voorgelegd, hieruit is gebleken dat het diploma niet vergelijkbaar is met een diploma van een wo-bacheloropleiding. 4.5 Nuffic heeft verweester gemeld dat ze appellante de aanzienlijke verschillen tussen de behaalde kwalificatie en de in Nederland vereiste kwalificatie dient mede te delen. 4.7 Verweester heeft de instructie van Nuffic nagelaten. Andere onderwijsinstellingen waarderen het diploma van appellante anders dan verweester. Verweester heeft onvoldoende gemotiveerd waarom appellante niet is toegelaten tot de opleiding. 4.9 Vast staat dat het besluit van verweester de waardering van het diploma van appellante weergeeft als aanleiding voor de weigering tot toelating, maar verder geen aanvullende motivering bevat terwijl Nuffic dit duidelijk wel adviseert. Bovendien kan Nuffic voorzien in de informatiebehoefte van verweester die als gevolg van het motiveringsadvies ontstaat. In dat geval kan volgens Nuffic immers de korte aanvraag worden omgezet in een reguliere aanvraag. Daarmee kan door verweester meer informatie worden verkregen die haar bij deze geadviseerde motivering kan ondersteunen. 4.10 Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd, waardoor dat besluit niet in stand kan blijven. Het beroep is gegrond.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweester

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 23 maart 2023 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweester, naar aanleiding van een toelatingsverzoek medegedeeld dat appellante niet zal worden toegelaten tot de masteropleiding Law and Technology, nu zij niet voldoet aan de toelatingsvereisten.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 7 april 2023 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 11 april 2023 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld.

- 1.4 Op 21 april 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.5 Appellante heeft op 25 april 2023 aanvullende stukken ingediend en haar beroepschrift aangevuld.
- 1.6 Verweerster heeft op 2 mei 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.7 Op 25 mei 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellant en verweerster.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante heeft zich aangemeld voor het de masteropleiding Law and Technology (hierna: master) voor het academische jaar 2023/2024.
- 2.2 Naar aanleiding van een Advies diplomawaardering toelating Hoger onderwijs van Nuffic heeft verweerster appellante medegedeeld dat zij niet zal worden toegelaten tot de master, omdat het academische niveau van haar vooropleiding niet toereikend is. Ook heeft verweerster appellante bericht dat er bij Tilburg University geen Engelstalige Pre-Master voor de door appellante gekozen master bestaat, zodat ook niet langs die weg toegang tot de master kan worden verkregen.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Appellante heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
 1. Nu er geen Engelstalige pre-master bestaat voor de master, verzoekt zij verweerster om studenten toe te laten die de pre-master International Business and Tax Law aan Tilburg University volgen.
 2. Appellante is van mening dat zij met haar bachelorgraad van de University of Colombo in Sri Lanka, zou moeten worden toegelaten tot de master in Tilburg.
 3. Desgevraagd heeft Nuffic appellante bericht dat een diplomawaardering geen garantie biedt voor toelating en dat de onderwijsorganisatie over de toelating beslist. In het verlengde daarvan vraagt appellante verweerster toe te lichten wat de exacte voorwaarden voor toelating zijn. Haar doel is om in Tilburg te studeren. Dit houdt mede verband met haar Nederlandse sponsor.
 4. Aanvullend vraagt appellante zich af of het Nuffic in haar advies aan verweerster het driejarige "Law College" kan hebben verward met de vierjarige "Faculty-degree". De website van Nuffic vermeldt namelijk dat een honours bachelorgraad uit Sri Lanka vergelijkbaar is met een HBO-bachelorgraad of met twee jaar WO.

5. Leeftijdgenoten uit Sri Lanka met dezelfde graad als appellante, zijn wel toegelaten tot verschillende masters van universiteiten over de hele wereld.
6. Appellante verwijst naar een door haar geschreven motivatiebrief en verschillende aanbevelingsbrieven in de hoop dat verweerster deze zal meewegen in haar beslissing.

3.2 Ter zitting heeft appellante haar standpunten als volgt aangevuld:

1. Appellante heeft zelf een aanvraag voor diploma waardering ingediend bij Nuffic. Zij verwacht binnen twee maanden de uitslag hiervan te krijgen.
2. Appellante is door Maastricht University wel toegelaten tot een master. Haar voorkeur gaat echter nog steeds uit naar Tilburg University.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.3.1 Verweerster verwijst naar de voorwaarden voor toelating, neergelegd in artikel 3.5 van de Onderwijs en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School (hierna: OER).
- 3.3.2 Om het niveau van de aanvrager te bepalen, volgt verweerster het advies van Nuffic, die internationale diploma's vergelijkt met Nederlandse diploma's. Zo ook in het geval van appellante. Volgens Nuffic is de honours bachelorgraad van appellante, van de University of Colombo in Sri Lanka, vergelijkbaar met twee jaar van een driejarig bachelorprogramma van een Nederlandse Universiteit. Daarmee voldoet de vooropleiding van appellante niet aan de vereisten voor het volgen van de master.
- 3.3.3 Appellante kan in aanmerking komen voor toelating aan de master wanneer ze een bachelor heeft afgerond die vergelijkbaar is met een driejarige bachelorgraad van een Nederlandse universiteit of wanneer zij een pre-master heeft afgerond. Er zijn echter geen Engelstalige pre-masters bij Tilburg University.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Verweerster baseert haar beslissing op het advies van Nuffic omdat dit is wat zij voorhanden heeft en zij geen aanleiding heeft gezien om daarvan af te wijken.
- 3.4.2 Verweerster heeft de referentiebrieven en de motivatiebrief van appellante niet meegewogen in haar beslissing tot toelating omdat deze documenten pas in aanmerking worden genomen wanneer de student voldoet aan de toelatingseisen.

4 Overwegingen College

4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

4.2 In artikel 3.5 van de OER is het volgende opgenomen:

Er zijn verschillende categorieën gegadigden die toelating kunnen verzoeken tot de opleidingen:

- *Gegadigden die een bacheloropleiding van Tilburg Law School volgen of hebben afgerond;*
- *Gegadigden met een bachelorsdiploma van een juridische opleiding van een andere Nederlandse universiteit;*
- *Gegadigden met een bachelorsdiploma van een verwante Hbo-opleiding;*
- *Andere gegadigden met een diploma van een verwante universitaire opleiding onder wie:*
 - *Gegadigden met een buitenlands bachelorsdiploma;*
 - *Gegadigden met een masterdiploma of een doctoraaldiploma;*
 - *Gegadigden met een bachelorsdiploma van een andere universitaire opleiding.*

4.3 Appellante valt binnen de categorie gegadigden met een buitenlands bachelorsdiploma.

4.4 In deze zaak heeft verweester het dossier van appellante aan Nuffic voorgelegd ter beoordeling van het door appellante overgelegde diploma. Nuffic is het expertisecentrum voor internationalisering in het Nederlandse hoger onderwijs en is gespecialiseerd in de waardering van buitenlandse diploma's. Bij advies van 22 maart 2023 heeft Nuffic gesteld dat het niveau van het door appellante behaalde diploma vergelijkbaar is met twee jaar van een driejarige bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs. Verweester heeft zich in het bestreden besluit op dit advies gebaseerd en heeft beslist dat verweester niet voldoet aan de vereisten voor toelating tot de master.

4.5 In de aanhef van het advies van Nuffic is het volgende opgenomen:

“Indien u mede op grond van dit advies tot een negatieve beslissing komt met betrekking tot de toelating van de diplomahouder tot de beoogde opleiding, dient u aan de diplomahouder mee te delen welke aanzienlijke verschillen er zijn geconstateerd tussen de behaalde kwalificatie en de in Nederland vereiste kwalificatie (conform de Lissabon Erkenningconventie). Indien gewenst kunt u de aanvraag voor een kort advies vervolgens omzetten in een reguliere aanvraag, waarmee u meer informatie verkrijgt over de eventuele aanzienlijke verschillen (...).

4.6 Het College stelt voorop dat het verweester vrij staat om voor de waardering van buitenlandse diploma's advies in te winnen van Nuffic. Het College heeft begrip voor het door verweester ter zitting naar voren gebrachte standpunt dat Nuffic, meer dan verweester, daarvoor de expertise in huis heeft.

Dat de beslissing om een student wel of niet toe te laten tot een opleiding wordt gebaseerd op een advies in Nuffic is een handelwijze die het College in beginsel redelijk en begrijpelijk voorkomt.

- 4.7 Het College constateert echter dat verweerster in het bestreden besluit wel het advies van Nuffic heeft gevolgd en haar beslissing daarop heeft gebaseerd, maar daarbij niet de instructie van Nuffic heeft gevolgd om bij een negatieve beslissing de verschillen in kwalificatie van de opleidingen aan de diplomahouder mee te delen. Evenmin is een verzoek aan Nuffic gedaan op basis van een "reguliere aanvraag", waarmee volgens Nuffic meer informatie kan worden verkregen over de verschillen. Daar komt bij dat appellante de nodige informatie heeft aangevoerd, op grond waarvan op zijn minst aannemelijk is geworden dat andere onderwijsinstellingen het diploma van appellante anders waarderen dan verweerster. Verweerster heeft ter zitting terecht benoemd dat de uiteindelijke beslissing bij verweerster ligt. Verweerster dient haar beslissing echter wel voldoende te motiveren. Dat is in de hiervoor beschreven omstandigheden niet het geval. Het College kan niet volgen waarom verweerster zich op het punt van de waardering wel, en op het punt van de (vereiste) motivering niet conformeert aan het op Nuffic's expertise gefundeerde advies.
- 4.8 Ter zitting heeft verweerster nog aangevoerd dat zij er niet van overtuigd is dat Nuffic daadwerkelijk een (vergaande) vergelijking van haar vraagt en dat verweerster vooralsnog niet weet of zij dit, en zo ja, hoe zij dit op vakniveau zou moeten uitvoeren. Verweerster heeft ook aangegeven dat dit soort zaken zich nog maar weinig hebben voorgedaan en dat een kort advies van Nuffic tot op heden steeds voldoende was.
- 4.9 Vanzelfsprekend is het niet aan het College om te bepalen hoe door verweerster uitvoering moet worden gegeven aan het advies van Nuffic. Verwijzend naar overweging 4.1 dient het College echter wel te beoordelen of het besluit van verweerster zorgvuldig en behoorlijk tot stand is gekomen. Naar het oordeel van het College kan dat van dit besluit, bij gebrek aan een deugdelijke motivering, niet gezegd worden. Vast staat dat het besluit van verweerster de waardering van het diploma van appellante weergeeft als aanleiding voor de weigering tot toelating, maar verder geen aanvullende motivering bevat terwijl Nuffic dit duidelijk wel adviseert. Bovendien kan Nuffic voorzien in de informatiebehoefte van verweerster die als gevolg van het motiveringsadvies ontstaat. In dat geval kan volgens Nuffic immers de korte aanvraag worden omgezet in een reguliere aanvraag. Daarmee kan door verweerster meer informatie worden verkregen die haar bij deze geadviseerde motivering kan ondersteunen.
- 4.10 Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd, waardoor dat besluit niet in stand kan blijven. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard.
- 4.11 Nu het beroep op dit punt gegrond wordt verklaard, behoeven de overige door appellante aangevoerde gronden geen nadere bespreking.

5 **Beslissing**

Het college van beroep voor de examens:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- en draagt verweerder op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 4 juli 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.23**
Datum uitspraak: 28 augustus 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Toelatingseisen Masteropleiding
Geen vergelijkbare vooropleiding
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.1 artikel 7.61 lid 2 van de WHW bepaalt dat er een beroep kan worden ingesteld als er een beslissing in strijd met het recht is. 4.2 Het College toets de beslissing dan op rechtmatigheidscriteria. De eisen voor toelating tot de masteropleiding zijn opgenomen in artikel 3.4 jo. artikel 18.3 Master OER. 4.3 Appellant heeft geen examen behaald behorende de in artikel 3.4 jo. 18.3 Master OER genoemde opleidingen van Tilburg Law School. Voorts heeft verweerster het diploma van appellant door een extern onafhankelijk instituut laten waarderen, waarbij is gebleken dat het niveau van het diploma niet vergelijkbaar is met een diploma van een wo-bacheloropleiding. De vooropleiding van appellant is geen vergelijkbare opleiding als bedoeld in artikel 3.4 jo. Artikel 18.3 Master OER. 4.4 Er kan geconcludeerd worden dat verweerster in redelijkheid en met de vereiste zorgvuldigheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 20 juni 2023 (hierna: bestreden besluit) heeft verweerster aan appellant, naar aanleiding van zijn toelatingsverzoek tot de masteropleiding International Business Taxation (hierna: masteropleiding), medegedeeld dat hij in het academisch jaar 2023/2024 niet zal worden toegelaten omdat zijn vooropleiding niet voldoet aan de toelatingseisen van deze masteropleiding.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 22 juni 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Verweerster heeft appellant op 17 juli 2023 uitgenodigd voor een minnelijk schikkingsgesprek. Appellant is zonder bericht niet verschenen. Er heeft derhalve geen schikkingsoverleg plaatsgevonden.
- 1.4 Verweerster heeft op 25 juli 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 17 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Appellant is, hoewel daartoe uitgenodigd, zonder bericht niet verschenen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant heeft in september 2022 het bachelordiploma Financial Economics with Accounting behaald aan de Birkbeck University in Londen. Op 13 april 2023 heeft appellant een verzoek ingediend om de masteropleiding International Business Taxation te mogen volgen aan Tilburg University.
- 2.2 Het verzoek van appellant is door verweerster afgewezen omdat de vooropleiding niet voldoet aan de toelatingsvereisten van de gewenste masteropleiding. Er is een pre-masteropleiding Business Economics beschikbaar. Dit is een voorbereidend programma van 36 ECTS, om deficiënties weg te werken. Appellant is voorwaardelijk toegelaten tot het pre-masterprogramma.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
- 3.1.1 Appellant is afgestudeerd met een 2:1 classificatie.
- 3.1.2 Ondanks het feit dat appellant niet is afgestudeerd in richting Law, Business Economics or Economics heeft hij gedurende zijn bacheloropleiding diepgaande kennis opgedaan van financiën, economie en accounting. Voornoemde vakken zijn gerelateerd aan het masterprogramma International Business Taxation.
- 3.1.3 De vakken die appellant heeft gevolgd tijdens zijn bacheloropleiding hebben raakvlakken met bedrijfskunde, economie en recht. Volgens appellant heeft hij hierdoor voldoende juridische kennis opgedaan en kan hij deze kennis toepassen in zakelijke contexten.
- 3.1.4 Daarnaast heeft appellant deelgenomen aan buitenschoolse activiteiten en professionele ontwikkelingsprogramma's om zijn kennis op het gebied van International Business Taxation te vergroten.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
- 3.2.1 Artikel 3.2 onderdeel 3 Master Onderwijs- en examenregelingen 2022-2023 (hierna: Master OER) geeft aan de examencommissie de kennis, vaardigheden en inzicht toetst met oog op de toelating.
- 3.2.2 Op basis van artikel 3.4 onderdeel 1 Master OER kent de Masteropleiding International Business Taxation specifieke toelatingseisen. Deze bijzondere vereisten houden in dat de aanvrager een diploma bezit dat overeenkomt met een programma vergelijkbaar met dat van Tilburg Law School en/of Tilburg School of Economics and Management (artikel 18.3 onderdeel 1-3, Master OER).

- 3.2.3 Verweerster heeft bij de Nederlandse organisatie voor internationalisering in onderwijs (hierna: NUFFIC) geverifieerd wat het niveau is van de door appellant behaalde opleiding. De bacheloropleiding Financial Economics with Accounting aan University of Birkbeck is op 7 juni 2023 door NUFFIC geverifieerd als een bachelor in hoger beroepsonderwijs met als studierichting Finance & Control, International Finance and Accounting.
- 3.2.4 Na de verificatie door Nuffic heeft verweerster om verdere informatie verzocht. Op 10 juli 2023 heeft verweerster een aanvullende toelichting van Nuffic ontvangen, waarin opnieuw is bevestigd dat het diploma wordt erkend als een bachelor in het hoger beroepsonderwijs. Ondanks het feit dat appellant extra vakken heeft gevolgd, is Nuffic van oordeel dat deze vakken niet voldoen aan het niveau van een academische bachelor.
- 3.2.5 Nuffic heeft de toelatingseisen voor het bachelorprogramma aan de University of Birbeck beoordeeld. Hieruit blijkt dat hoewel een A-level in het vak wiskunde met een score A wordt aanbevolen, dit niet (strikt) noodzakelijk is. Dit suggereert dat zelfs met een lagere score toelating tot dit programma mogelijk is.
- 3.2.6 Nuffic heeft geconcludeerd dat het bachelorprogramma inhoudelijk niet vergelijkbaar is met bijvoorbeeld een academische bachelor Economics and Business Economics. In het eerste jaar zijn twee introductiecursussen gevolgd met een totaal van 45 ECTS. Daarnaast is aandacht besteed aan een financieel rapport en portfoliomanagement. Er is echter geen scriptie geschreven en het blijft onduidelijk of er voldoende aandacht is besteed aan research vakken.
- 3.2.7 Appellant had aan de University of Birbeck de mogelijkheid om een gepersonaliseerd curriculum te volgen, wat volgens Nuffic tot een andere beoordeling van het diploma had kunnen leiden, aangezien de student dan de mogelijkheid had om zich te specialiseren als econoom. Appellant heeft echter niet gekozen voor een gepersonaliseerd curriculum.

4. Overweging college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW dient het college te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. De toetsing blijft derhalve beperkt tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld of verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 De eisen voor toelating tot de masteropleiding zijn opgenomen in artikel 3.4 jo. artikel 18.3 Master OER. De bevoegdheid tot de toelating van een opleidingsprogramma betreft een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Het College overweegt dat verweerster, ten behoeve van de kwaliteit van de opleiding, de bevoegdheid heeft de toelating tot een opleiding te beperken tot studenten die voldoende diepgaande relevante kennis hebben verkregen in voorgaande opleidingen.

- 4.3 Vast staat dat appellant geen examens heeft behaald behorend tot de in artikel 3.4 jo. artikel 18.3 Master OER genoemde opleidingen van Tilburg Law School en/of Tilburg School of Economics and Management. Voorts heeft verweerster het diploma van appellant door een extern onafhankelijk instituut laten waarderen, waarbij is gebleken dat het niveau van het diploma niet vergelijkbaar is met een diploma van een wo-bacheloropleiding. De vooropleiding van appellant is derhalve ook geen vergelijkbare opleiding als bedoeld in artikel 3.4 jo. artikel 18.3 Master OER. Appellant heeft eveneens niet kunnen aantonen inhoudelijke kennis te bezitten die onontbeerlijk is voor het met succes volgen van de masteropleiding.
- 4.4 Gelet op het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. **Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 28 augustus 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.24**
Datum uitspraak: 1 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg School of Economics and Management (TiSEM)
Trefwoorden: Fraude
Ongeldig verklaring tentamen
Uitsluiting herkansingsmogelijkheid
Herstellende sanctie
Punitieve sanctie
Onevenredigheid sanctie
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Het college heeft cautie verleend aan appellant omdat een bestraffende sanctie is opgelegd. 4.3. Appellant had bij het tentamen een samenvatting bij de hand. Het college is van mening dat verweerster terecht heeft geoordeeld dat dit fraude betrof. 4.4. Op grond van 7.12b WHW is verweerster bevoegd regels vast te stellen met betrekking tot fraude. In artikel 21 R&R heeft verweerster daarom vastgelegd welke maatregelen genomen kunnen worden bij fraude. Volgens artikel lid 4 sub a kan er een herstellende sanctie worden opgelegd en volgens sub b van dat artikel kan er een punitieve sanctie worden opgelegd. 4.5. Verweerster heeft conform artikel 21 lid 4 sub a R&R het tentamen van appellant ongeldig verklaard. Ook is appellant conform artikel 21 lid 4 sub b R&R uitgesloten van het hertentamen. 4.7. Deze uitsluiting leidt in het geval van appellant tot een studievertraging van ongeveer een jaar omdat dit het enige vak is dat hij nog dient af te sluiten voor het behalen van het bachelor diploma en hij dit tentamen dan pas voor het eerst opnieuw kan afleggen aan het einde van het tweede semester van het studiejaar 2023-2024. Hoewel enige studievertraging inherent is aan het opleggen van een sanctie, acht het College in dit geval de studievertraging niet in redelijke verhouding tot de door appellant gepleegde overtreding.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij haar besluit van 28 juni 2023 (hierna: bestreden besluit) heeft verweerster besloten het tentamen van het vak Philosophy: Perspectives for Business Innovators and Entrepreneurs (300343) ongeldig te verklaren, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen. Voorts is appellant uitgesloten van de eerstvolgende reguliere tentamengelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen.
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig, te weten op 28 juni 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 13 juli 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

- 1.4 Verweerster heeft op 1 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 17 augustus 2023 heeft het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben appellant, de voorzitter examencommissie ambtelijke secretaris examencommissie deelgenomen.
- 1.6 Op 28 augustus 2023 heeft verweerster op verzoek van het College een nader stuk ingezonden, waarop appellant eveneens op 28 augustus 2023 een reactie heeft gegeven.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds september 2020 ingeschreven voor de bacheloropleiding Entrepreneurship and Business Innovation. Tot op heden heeft appellant binnen deze opleiding 174 ECTS behaald. Het voornoemde vak is het laatste vak dat appellant dient te behalen om zijn bacheloropleiding af te kunnen ronden.
- 2.2 Appellant heeft op 1 juni 2023 deelgenomen aan het tentamen behorend bij het vak Philosophy: Perspectives for Business Innovators and Entrepreneurs. Appellant had tijdens het tentamen een samenvatting van de stof van het voornoemde vak voorhanden. Hiervan is een proces-verbaal opgesteld door de surveillant.
- 2.3 Naar aanleiding van het proces-verbaal is appellant door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 juni 2023.
- 2.4 Niet in geschil is dat appellant op 1 juni 2023 tijdens het tentamen behorend bij het vak Philosophy: Perspectives for Business Innovators and Entrepreneurs fraude heeft gepleegd.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te heroverwegen en appellant toe te staan deel te mogen nemen aan de herkansing dan wel aan de laatste kans regeling. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 1. Appellant ontkent dat hij bewust gebruik heeft gemaakt van niet toegestane middelen, zoals een samenvatting. Er is, volgens hem, sprake van miscommunicatie, omdat hij dacht dat het tentamen een openboek-toets zou zijn. Ondersteunend hieraan draagt appellant aan dat er ten eerste geen aankondiging op Canvas is gedaan over eventuele beperkingen met betrekking tot het gebruik van hulpmiddelen. Ten tweede hebben surveillanten geen uitleg gegeven over de regels of beperkingen van het tentamen, ook al oordeelt verweerster van wel.
 2. Appellant had geen reden om te frauderen, omdat hij slechts een 2,75 nodig had voor het tentamen om het vak te halen. Appellant heeft voor het voornoemde vak een 6,0 voor de midterm (40% weging) gehaald en een 10,0 voor het Team Assignment (20% weging).

Appellant had tijdens het tentamen dan ook zijn samenvatting constant zichtbaar op zijn tafel liggen, in plaats van deze stiekem te raadplegen. Zowel bij het ontvangen van de toets als bij het controleren van zijn studentenkaart/ID hebben de surveillanten geen opmerkingen gemaakt over zijn samenvatting. Bij navraag bij zijn docent en zijn medestudenten werd voor appellant pas achteraf duidelijk dat hij alleen een Engels woordenboek als hulpmiddel mocht gebruiken.

3. Appellant voelt zich niet gehoord door verweerster. Verweerster houdt geen rekening met zijn persoonlijke omstandigheden. De door hem behaalde prestaties en zijn inzet gedurende de gehele bacheloropleiding worden genegeerd.
4. Het ongeldig verklaren van de eerder behaalde cijfers en het uitsluiten van de 'laatste kans' mogelijkheid van het vak is buiten proportioneel, aldus appellant. De beslissing van verweerster heeft tot gevolg dat appellant niet per september 2023 kan beginnen aan zijn Master of Science in Marketing bij Carlos III University of Madrid. Hij is hiervoor geselecteerd en heeft al een aanbetaling gedaan.

3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:

1. Appellant erkent dat wat hij heeft gedaan onder de noemer fraude valt. Appellant vindt vooral de combinatie van gevolgen, namelijk een jaar studievertraging en de financiële gevolgen die hij ervaart c.q. zal ervaren, te zwaar wegen in het licht van wat zich tijdens het tentamen heeft afgespeeld. Appellant is erg geschrokken en kan zijn gedrag niet verklaren.
2. In overleg met de onderwijscoördinator heeft appellant besloten om wel naar de herkansingsmogelijkheid te gaan. De docent is daarvan op de hoogte en wacht met het beoordelen van het tentamen tot de uitkomst van deze procedure duidelijk is.
3. Op 5 september 2023 begint de studie in Madrid. Eind augustus zou appellant zich wel of niet moeten inschrijven voor het nieuwe collegejaar in Tilburg. Op dit moment bevindt appellant zich derhalve in een tweestrijd. Als plan B zou appellant wellicht kunnen gaan werken, maar het is moeilijk om te solliciteren als er nog geen zekerheid is.

3.3 Op 28 augustus 2023 heeft appellant gereageerd op het nader ingezonden stuk van verweerster en heeft zich – samengevat – op het standpunt gesteld dat geen van de door verweerster aangedragen zaken vergelijkbaar zijn met zijn situatie. De aangedragen zaken hebben niet te maken met een laatste vak, waardoor dat vak directe invloed heeft op het behalen van de bachelor. Plagiaat is daarnaast niet te vergelijken met de misvatting van appellant over een open of gesloten boek tentamen. De door verweerster genoemde vergelijkbare zaak (bijlage 2 van de nader overgelegde stukken) is niet te vergelijken. In de syllabus van het vak van appellant staat in tegenstelling tot de aangedragen casus niet expliciet aangegeven wat tijdens een tentamen wel of niet is toegestaan. Verweerster heeft ten slotte geen rekening gehouden met de studievertraging en financiële consequenties voor appellant.

Standpunt verweerster

3.4 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:

1. Verweerster heeft belang bij een strikte handhaving van haar Regels en Richtlijnen (hierna: R&R). Verweerster heeft tot taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. De stelling van appellant dat het in onderhavige kwestie gaat om een 'miscommunicatie' getuigt van weinig professionaliteit en zelfreflectie. Het is de eigen verantwoordelijkheid van een student om op de hoogte te zijn van de regels die gelden voor toetsen en tentamens.
 2. De gangbare praktijk is dat het niet is toegestaan materiaal mee te nemen naar een tentamen. Slechts wanneer dit wel is toegestaan wordt dit door de docent expliciet vermeld.
 3. Het is voorts de eigen verantwoordelijkheid van appellant om het voorblad te lezen alvorens hij aan het tentamen begint. Het niet lezen dan wel niet opvolgen van de instructies die op het voorblad van het tentamen zijn opgenomen, komen voor rekening en risico van appellant. Bij navraag bij de afdeling Surveillantenplanning is gebleken dat de surveillanten voorafgaand aan het tentamen aan de studenten hebben verteld welke middelen ze mogen gebruiken. Bij navraag bij de vakcoördinator is appellant tijdens de hoorcolleges geïnformeerd dat het tentamen op 1 juni 2023 dezelfde vorm zal hebben als de midterm die hier aan vooraf is gegaan.
 4. Met het opleggen van de sanctie is eventuele studievertraging geen onbedoeld gevolg. Ingeval appellant wel aan de eerstvolgende gelegenheid had mogen deelnemen, ondervindt hij dezelfde consequenties als iemand die zakt voor het tentamen. In feite is er dan geen consequentie verbonden aan de fraude appellant heeft gepleegd. Studievertraging, financiële consequenties, eerdere academische prestaties/resultaten en de bewering van appellant dat sprake is van een miscommunicatie in plaats van een opzettelijke actie zijn geen redenen die een uitzondering op de sancties, zoals opgenomen in de R&R, rechtvaardigen. Appellant heeft niet alleen de samenvatting voorhanden gehad, hij heeft de samenvatting tijdens het tentamen ook daadwerkelijk gebruikt, hetgeen absoluut onverenigbaar is met een correcte academische houding. Verweerster kan derhalve niet op objectieve en deskundige wijze vaststellen of appellant voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Verweerster heeft bij de totstandkoming van het bestreden besluit de relevante individuele feiten en omstandigheden van appellant zorgvuldig onderzocht en meegewogen.
- 3.5 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:
1. Verweerster realiseert zich desgevraagd dat in het geval van appellant sprake is van een jaar studievertraging voor het afsluiten van de bacheloropleiding. Desgevraagd geeft verweerster aan dat ze deze studievertraging bewust heeft meegewogen in het bestreden besluit.
 2. Verweerster geeft desgevraagd aan dat zij vaker tot dit soort type besluiten is gekomen en dat deze besluiten ook door het College zijn bevestigd. Verweerster geeft desgevraagd aan dat zij niet weet of dit soort type besluiten ook door het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs en/of door de Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State zijn bevestigd. Verweerster zal desgevraagd haar besluiten en uitspraken waarin dergelijke besluiten zijn bevestigd aan het secretariaat van het College toesturen.

3. Verweerster geeft desgevraagd aan dat zij de opgelegde sanctie heeft mogen toekennen in het licht van het gepleegde feit. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de opgelegde sanctie in het geval van appelland proportioneel is. Een student die fraudeert tijdens een tentamen kan en mag niet dezelfde consequenties ondervinden als een student die zakt voor een tentamen. De vraag die verweerster in zulke gevallen dient te beantwoorden is welke sanctie dan opgelegd moet worden in het licht van het belang om fraude te voorkomen. Het opleggen van sancties heeft daarbij een preventieve werking voor andere studenten. Bij een beperkte sanctionering, bijvoorbeeld na zes maanden, zou je in het geval van appelland een apart een tentamen moeten organiseren. De organisatie zou zich dan in zo'n geval moeten richten naar de frauderende student en dat zou volgens verweerster toch niet de bedoeling moeten zijn. Ook het toepassen van de hardheidsclausule bij een laatste vak herkansing is niet bedoeld voor frauderende studenten.

- 3.6 Verweerster heeft desgevraagd na de zitting, op 28 augustus 2023, vijf ingesloten bijlagen toezonden aan het College. Verweerster stelt zich ten aanzien van deze bijlagen samengevat op het standpunt dat één van de bijlagen vergelijkbaar is met de situatie van appelland en voorts verwijst verweerster naar de andere casussen waarin sprake is van plagiaat. Verweerster is van mening dat plagiëren en spieken qua ernst en omvang vergelijkbaar zijn. Dezelfde principes, te weten de generale preventieve werking en het voorkomen van precedentwerking, zijn bij beide vormen van toepassing.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord, waarbij het College de cautie heeft verleend aan appelland omdat een bestraffende sanctie is opgelegd. Het College overweegt als volgt.
- 4.3 Tussen partijen is niet in geschil dat appelland tijdens het tentamen van het vak Philosophy: Perspectives for Business Innovators and Entrepreneurs een samenvatting van de stof van het voornoemde vak voorhanden heeft gehad. Het is voor appelland ook duidelijk dat hij dat niet had mogen doen. Het College oordeelt dan ook dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat ex artikel 19 lid 2 sub a R&R sprake is van fraude bij het tentamen op 1 juni 2023.
- 4.4 Verweerster is op basis van artikel 7.12b WHW bevoegd regels vast te stellen over de maatregelen met betrekking tot fraude. In dat kader bepaalt artikel 21 R&R welke maatregelen getroffen kunnen worden. Lid 4 a en b van dat artikel bepalen dat verweerster *in beginsel* bij een eerste vergrijp de volgende maatregelen oplegt:

a. ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; en

b. uitsluiting dan wel ongeldig verklaren van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak;

- 4.5 Verweerster heeft conform artikel 21 lid 4 sub a R&R het tentamen van appellant ongeldig verklaard. Ook is appellant conform artikel 21 lid 4 sub b R&R uitgesloten van het hertentamen van het vak Philosophy: Perspectives for Business Innovators and Entrepreneurs (300343).
- 4.6 De vraag die het College dient te beantwoorden is of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om appellant een herstelmaatregel (sub a) als deze punitieve sanctie (sub b) op te leggen.
- 4.7 Voor het bepalen van de evenredigheid van de sanctie dient te worden onderzocht of sprake is van een redelijke verhouding tussen de aard, ernst en zwaarte van de overtreding en de zwaarte van de opgelegde maatregel(en). Daarbij dienen alle feiten en omstandigheden van het individuele geval in de overwegingen te worden betrokken. Het College begrijpt dat de examencommissie, mede gezien haar borgende taak, de herstellende sanctie in de vorm van het ongeldig verklaren van het tentamen heeft opgelegd.
Ten aanzien van het punitieve deel van de sanctie, de uitsluiting van deelname aan de herkansing van het tentamen overweegt het College als volgt. Deze uitsluiting leidt in het geval van appellant tot een studievertraging van ongeveer een jaar omdat dit het enige vak is dat hij nog dient af te sluiten voor het behalen van het bachelor diploma en hij dit tentamen dan pas voor het eerst opnieuw kan afleggen aan het einde van het tweede semester van het studiejaar 2023-2024. Hoewel enige studievertraging inherent is aan het opleggen van een sanctie, acht het College in dit geval de studievertraging niet in redelijke verhouding tot de door appellant gepleegde overtreding.
- 4.8 Bovenstaande betekent dat het beroep gegrond moet worden verklaard en dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond.

Het College:

I verklaart het beroep gegrond;

II vernietigt het bestreden besluit;

III draagt verweerster op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 1 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.25**
Datum uitspraak: 1 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg School of Humanities and Digital Sciences (TSHD)
Trefwoorden: Toelating pre-masteropleiding
Geen vergelijkbare vooropleiding
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen 4.2. Ingevolge artikel 7.30b WHW geldt voor de inschrijving voor een universitaire masteropleiding als toelatingseis: a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs. 4.3. Uit de OER volgt dat studenten met een diploma van een technische opleiding niet toelaatbaar zijn tot het programma omdat zij geen aantoonbare ervaring in het maatschappelijk domein bezitten. 4.4. Het College overweegt dat de bevoegdheid tot de toelating van een opleidingsprogramma een discretionaire bevoegdheid van verweerster betreft en dat verweerster eveneens de bevoegdheid heeft de toelating tot een opleiding te beperken tot studenten die voldoende diepgaande relevante kennis hebben verkregen in voorgaande opleidingen. 4.5. Verweerster heeft geconcludeerd dat appellant geen vooropleiding heeft die hem voldoende basiskennis geeft voor het volgen van het pre-masterprogramma Data Science and Society. 4.6. Het college ziet geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerster ten aanzien van de toelating tot een ander besluit had moeten komen. Nu ook overigens niet is gebleken van een onzorgvuldig dan wel onrechtmatig besluit kan het beroep van appellant niet slagen. 4.7. Het beroep is naar oordeel van het College dan ook ongegrond.

appellant

en

**de toelatingscommissie van de Tilburg School of Humanities and Digital Sciences (TSHD),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 18 juni 2023 (hierna: bestreden besluit) heeft verweerster het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding Data Science and Society afgewezen. Voorts heeft verweerster besloten dat appellant te veel deficiënties heeft om deze weg te kunnen werken in het kader van een pre-masterprogramma.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 21 juni 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 13 juli 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 24 juli 2023 een verweerschrift ingediend.

- 1.5 Op 17 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben namens verweerster de voorzitter Toelatingscommissie en een lid Toelatingscommissie deelgenomen. Appellant was niet aanwezig. Na de zitting heeft appellant telefonisch aan het secretariaat van het College kenbaar gemaakt dat hij zich heeft vergist in het tijdstip van de zitting.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant heeft zich op 30 april 2023 aangemeld voor de (pre-)masteropleiding Data Science and Society.
- 2.2 Appellant heeft als vooropleiding de Bachelor of Engineering in Mechanical Engineering aan de University of Applied Sciences in Utrecht afgerond.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te heroverwegen. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. Volgens appellant biedt zijn achtergrond in werktuigbouwkunde een stevige basis in statistiek en wiskunde.
 2. Er zijn diverse studenten die appellant kent, met vergelijkbare of zelfs minder intensieve, achtergronden in wiskunde en statistiek. Deze studenten zijn desondanks, volgens appellant, succesvol toegelaten tot de (pre-)masteropleiding Data Science and Society.
 3. Appellant is bekend met veel onderwerpen die tijdens het pre-masterprogramma, behorend bij de masteropleiding Data Science and Society, aan bod zullen komen, omdat hij eerder vakken van de pre-master Econometrie heeft gevolgd. Appellant heeft wegens ziekte de pre-master Econometrie echter niet kunnen afronden.
 4. Er werd zowel op de open dag, als door de coördinator van de opleiding, verzekerd dat de vooropleiding van appellant voldoende was voor toelating tot het (pre-)masterprogramma.
 5. Tijdens de open dag werd benadrukt dat deze opleiding toegankelijk was voor studenten met verschillende achtergronden.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:

1. Verweerster is van mening dat er geen grond is om haar eerdere besluit te heroverwegen. Reden hiervoor is dat de vooropleiding van appellant onvoldoende verenigbaar is met het curriculum van de desbetreffende master. Appellant kan tevens niet toegelaten worden tot het pre-masterprogramma, omdat er te veel deficiënties zijn om weg te kunnen werken in het pre-masterprogramma.
2. Verweerster beoordeelt de kennis, het inzicht en de vaardigheden van aspirant studenten. Verweerster toetst of een aspirant-student voldoende voorkennis heeft van onderzoeksmethoden, technieken en het vakgebied. Uit de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 Masteropleidingen TSHD (hierna: OER) volgt dat aspirant studenten met een technische achtergrond niet toelaatbaar zijn tot het programma, omdat zij geen aantoonbare (eerdere) expertise hebben in het maatschappelijk domein.
3. De toelatingseisen staan duidelijk vermeld op de website. Het 'Data Science and Society'-programma is bedoeld voor studenten die een niet-technisch programma hebben afgerond en willen leren hoe ze data science technieken kunnen toepassen op het domein waarin ze expertise hebben opgebouwd. Het programma is niet geschikt voor studenten die al uitgebreid data science technieken hebben behandeld in hun vooropleiding.
4. Aspirant-studenten moeten een achtergrond hebben die relevant is voor een van de richtingen van het programma, 'Health', 'Governance', 'Business' of 'Media'. De achtergrond wordt beoordeeld op basis van gevolgde vakken uit relevante vakgebieden met een equivalent van ten minste 30 ECTS. Elke richting is geassocieerd met specifieke relevante vakgebieden, maar over het algemeen moet de inhoud van eerdere opleidingen of een relevante minor betrekking hebben op voornoemde richtingen van het programma. Vakken uit eerdere opleidingen mogen niet overlappen met de inhoud van de kernvakken van het 'Data Science and Society'-programma. De aanvraag van appellant is grondig bekeken en er is geconstateerd dat er ten minste 30 ECTS aan cursussen ontbreken die verband houden met de voorkeursrichting 'Business' van appellant.
5. De vakken die gevolgd zijn tijdens de pre-master Econometrie, tellen niet mee aangezien appellant deze pre-master niet heeft afgerond.
6. Verweerster heeft onderzocht of er desondanks ten minste 30 ECTS zijn behaald in een van de andere voornoemde richtingen van het programma, maar heeft vastgesteld dat dit niet het geval is.

3.3 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

1. Verweerster geeft desgevraagd aan dat appellant wel wat vakken heeft gevolgd in de richting van 'business', maar dat dit in het licht van de toelatingsvereisten onvoldoende is. In het geval van appellant zou het pre-masterprogramma hem ofwel stof leren die hij al kent of de vakken zijn niet geschikt voor appellant gezien zijn vooropleiding. De studenten die appellant heeft genoemd, hebben als vooropleiding 'Industrial engineering' en/of hebben meer dan appellant een

achtergrond in de 'Business' richting. Appellant heeft een technische achtergrond en dat is echt anders, aldus verweerster.

2. Verweerster geeft desgevraagd aan dat mocht appellant de pre-master Econometrie wel hebben afgerond, hij toelaatbaar zou zijn tot het pre-masterprogramma voor Data Science and Society.

4. Overwegingen College

4.1 Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

4.2 Ingevolge artikel 7.30b WHW geldt voor de inschrijving voor een universitaire masteropleiding als toelatingseis:

- a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
- b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

Voorts kan het instellingsbestuur (aanvullende) kwalitatieve toelatingseisen vaststellen, welke worden opgenomen in de OER.

Ingevolge artikel 7.30e WHW geldt voorts dat aan een betrokkene die niet voldoet aan voorgaande toelatingseis(en), maar van wie redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog kan voldoen, de mogelijkheid wordt geboden de tekortkoming(en) weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen.

4.3 De eisen voor toelating tot het pre-masterprogramma c.q. de masteropleiding Data Science and Society zijn opgenomen in artikel 4.2 lid 2 en 3 OER. Uit de OER volgt dat de student die de pre-master Data Science and Society met succes heeft afgerond en direct daarna wil beginnen met de master Data Science and Society, direct toelaatbaar is. In alle andere gevallen beoordeelt verweerster de toelaatbaarheid van aspirant-studenten. Uit de OER volgt voorts dat verweerster beoordeelt of sprake is van voldoende voorkennis van onderzoeksmethoden en -technieken (statistiek, methodologie) en of er voldoende voorkennis van het vakgebied is. Eveneens volgt uit de OER dat studenten met een diploma van een technische opleiding niet toelaatbaar zijn tot het programma omdat zij geen aantoonbare ervaring in het maatschappelijk domein bezitten.

4.4 Het College overweegt dat de bevoegdheid tot de toelating van een opleidingsprogramma een discretionaire bevoegdheid van verweerster betreft en dat verweerster eveneens de bevoegdheid heeft de toelating tot een opleiding te beperken tot studenten die voldoende diepgaande relevante kennis hebben verkregen in voorgaande opleidingen.

- 4.5 Vast staat dat appellant niet direct toelaatbaar is tot de masteropleiding Data Science and Society. Het College constateert dat verweerster inhoudelijk heeft beoordeeld c.q. laten beoordelen of appellant over de benodigde kennis beschikt om toegelaten te worden tot het pre-masterprogramma Data Science and Society. Verweerster heeft geconcludeerd dat appellant geen vooropleiding heeft die hem voldoende basiskennis geeft voor het volgen van het pre-masterprogramma Data Science and Society.
- 4.6 Het College overweegt op basis van hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op het toetsingskader dat het College ten aanzien van de toelating tot de (pre-)masteropleiding kan aanleggen, geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat verweerster ten aanzien van de toelating tot een ander besluit had moeten komen. Nu ook overigens niet is gebleken van een onzorgvuldig dan wel onrechtmatig besluit kan het beroep van appellant niet slagen.
- 4.7 Gelet op het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 12 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

Zaaknummer: **CBE 2023.26**
Datum uitspraak: 18 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Beoordeling bachelorthesis
Kennen en kunnen
Herkansingsfase
Uitspraak: Ongegrond

Hoofdoverwegingen: 4.2. Gelet op artikel 8:4 lid 3 sub b van de AWB kan het CBE niet oordeelden over het kennen en kunnen van een student. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie moet leiden dat de vaststelling van het cijfer onvoldoende zorgvuldig en gemotiveerd tot stand is gekomen zodat deze niet in stand kan blijven. 4.3. Op grond van artikel 6 van het Scriptiereglement Masterscriptie juncto artikel 4.14 van de OER worden een thesisebegeleider en een tweede beoordelaar aangewezen. 4.4. Thesisebegeleider kwam tot een ander oordeel dan de tweede lezer. Begeleider kan zich vinden in oordeel tweede lezer. Een deels subjectieve invulling is inherent aan de beoordeling van een thesis, waardoor verschillen van inzicht tussen meerdere lezers bij de beoordeling niet geheel voorkomen kunnen worden. Dit betekent niet per definitie dat deze beoordelingen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen. 4.5. Dat appellant tweemaal een eindversie heeft ingeleverd die door beide beoordelaars is voorzien van feedback brengt met zich mee dat appellant redelijkerwijs had kunnen weten dat hij in de herkansingsfase zat. 4.6. Met het inbrengen van een derde lezer is het belang van appellant niet geschaad.

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 22 augustus 2023 (hierna: bestreden besluit) is aan appellant medegedeeld dat hij het cijfer 5 heeft behaald voor zijn Masterthesis Publiekrecht (660299-M-12).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 26 juli 2023 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 16 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 25 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 14 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellant en namens verweerster lid Examencommissie TLS.secretaris Examencommissie TLS en thesisebegeleider.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is sinds 2020 ingeschreven voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid en dient zijn Masterthesis en het vak Verdiepend Strafrecht te behalen om deze masteropleiding te voltooien. Appellant heeft eerder tweemaal een thesisproces (deels) zonder succes doorlopen.
- 2.2 Op 12 mei 2023 heeft appellant de definitieve versie van de Masterthesis ingediend
- 2.3 Op 16 mei heeft de thesisbegeleider per mail aangegeven de Masterthesis te gaan lezen en een tweede lezer te benaderen.
- 2.4 Op 22 mei 2023 heeft de thesisbegeleider appellant gemaïld dat de tweede lezer vóór de verdediging een en ander verbeterd wil zien, met daarbij de opmerkingen van de tweede lezer en het verzoek om dit voor 5 juni 2023 aan te passen.
- 2.5 Op 26 mei 2023 heeft appellant een aangepaste versie gestuurd naar de thesisbegeleider.
- 2.6 Op 2 juni 2023 verzoekt de thesisbegeleider appellant nog een keer goed door de thesis te gaan. Voorts geeft ze aan flexibel te willen zijn met de deadline, laat juni / midden juli en stelt appellant in de gelegenheid om langs te komen om vragen te stellen.
- 2.7 Op 9 juni 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en de thesisbegeleider.
- 2.8 Op 2 juli 2023 heeft appellant opnieuw een gewijzigde versie ingeleverd, waarna hij op 12 juli 2023 een bericht van de thesisbegeleider heeft ontvangen dat wegens twijfel een derde lezer is ingeschakeld.
- 2.9 Op 13 juli 2023 is appellant geïnformeerd dat de Masterthesis als onvoldoende is beoordeeld. Op 18 juli 2023 is dit nogmaals bevestigd en is aangegeven dat geen herkansing meer mogelijk is.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt om het bestreden besluit te vernietigen. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 - 3.1.1 Gedurende het traject heeft de thesisbegeleider voortdurend positieve feedback gegeven en herhaaldelijk vermeld dat zijn werk van voldoende niveau was. Bovendien is de verstrekte feedback telkens zorgvuldig verwerkt. Hierdoor is het vertrouwen gewekt dat een tweede beoordelaar het hiermee eens zou zijn.
 - 3.1.2 Appellant is niet adequaat geïnformeerd over het feit dat hij zich in de herkansingsfase bevond, noch is hij op de hoogte gesteld van de beslissing om zijn scriptie voor evaluatie door een derde beoordelaar voor te leggen. Pas nadat hij zelf navraag deed over de voortgang van de beoordeling, werd hij geïnformeerd

over deze omstandigheden. Het gebrek aan communicatie heeft het vertrouwen in het beoordelingsproces ernstig geschaad.

3.1.3 Het verschil van mening tussen de tweede beoordelaar en de begeleider van appellant betreffende de beoordeling werpt vragen op met betrekking tot de consistentie en objectiviteit van het beoordelingsproces, gezien het aanzienlijke verschil tussen de beoordelingen van beide evaluatoren.

3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:

3.2.1 Het feit dat een tweede lezer naar de thesis dient te kijken wordt niet in twijfel getrokken.

3.2.2 Benadrukt wordt dat de thesisbegeleider geen dan wel te laat een signaal heeft gegeven dat de kwaliteit van de thesis niet voldoende was. Op academisch niveau mag van een faculteit verwacht worden dat studenten door kundige docenten worden begeleid.

3.2.3 Het inschakelen van een derde lezer maakt geen onderdeel uit van de procedure.

3.2.4 In het verweerschrift is aangegeven dat er meer contactmomenten zijn geweest tussen appellant en de thesisbegeleider dan in de scriptiehandleiding is aangegeven en dat appellant op basis daarvan kon weten dat hij in de herkansingsfase zat. Dit spreekt van een onjuiste opvatting nu dat nergens uit blijkt.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:

3.3.1 Verweerster stelt dat de begeleiding en feedbackvereisten conform de Handleiding Masterthesis Rechtsgeleerdheid Profiel Publiekrecht: Rechtsstaat en bestuur 202232023 (hierna: Handleiding) heeft plaatsgevonden.

3.3.2 Het is standaard in de procedure dat een tweede lezer een oordeel geeft over de masterthesis om de objectiviteit te garanderen. Daarbij is het mogelijk dat dat oordeel afwijkt van dat van de thesisbegeleider. Het eindcijfer wordt bepaald door twee lezers die gezamenlijk tot een eindoordeel komen.

3.3.3 De tweede lezer kwam gemotiveerd tot het oordeel dat het werk onvoldoende was. De thesisbegeleider kon zich hierin vinden.

3.3.4 Bovendien is besloten om tegemoet te komen aan appellant door de versie die hij heeft ingediend op 26 mei 2023 als de eindversie te beschouwen. Appellant kreeg derhalve een extra gelegenheid om zijn masterthesis aan te passen.

3.3.5 De aangepaste definitieve versie die appellant vervolgens heeft ingediend, voldeed nog steeds niet aan de gewenste vereisten. Beide beoordelaars stellen vast dat de verstrekte feedback niet of foutief is verwerkt.

- 3.3.6 De beslissing van de begeleider om het oordeel van een derde lezer te verzoeken is logisch, gezien het feit dat het werk als onvoldoende is beoordeeld maar wel is verbeterd. Dat student hierover niet vooraf is geïnformeerd, doet hieraan niet af.
- 3.3.7 In de scriptiehandleiding staat vermeld hoeveel contactmomenten studenten kunnen verwachten. Appellant heeft echter meer contactmomenten gehad dan in de handleiding staat vermeld. Hierdoor kon appellant redelijkerwijs concluderen dat hij in de herkansingsfase zat. Bovendien heeft zijn begeleider duidelijk aangegeven dat hij zich in de laatste fase van het herwerken bevond.
- 3.3.8 Verweerster is van mening dat de beoordeling van de masterthesis in redelijkheid tot stand is gekomen.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:
- 3.4.1 Indien de thesis ingeleverd wordt via het thesisdossier-programma dient de student aan te vinken wat de status is van het document, zoals concept of eindversie. Als de student 'eindversie' aanvinkt, is dat een signaal om te beoordelen. Het inleveren van een tweede versie, zoals bij een herkansing, gebeurt ook weleens via e-mail, vanwege de plagiaatcontrole die dient plaats te vinden.
- 3.4.2 Op 9 juni 2023 hebben de thesisbegeleider en appellant gesproken over de thesis. In dat gesprek heeft de thesisbegeleider ook aangegeven dat appellant zich in de herkansingsfase bevond.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Daarnaast kan het College gelet op artikel 8:4 lid 3 sub b van de Algemene wet bestuursrecht niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student. Het College heeft derhalve slechts beperkt ruimte om te toetsen of aan appellant terecht een onvoldoende resultaat is toegekend voor de thesis. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie moet leiden dat de vaststelling van het cijfer onvoldoende zorgvuldig en gemotiveerd tot stand is gekomen zodat deze niet in stand kan blijven.
- 4.3 Op grond van artikel 6 van het Scriptiereglement Masterscriptie juncto artikel 4.14 van de Onderwijs- en examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School collegejaar 2023-2024 (hierna: OER) worden een thesisbegeleider en een tweede beoordelaar aangewezen. Het College stelt vast dat de wijze waarop de tweede beoordelaar is aangesteld niet in geschil is tussen partijen, in die zin dat appellant niet in twijfel trekt dat een tweede lezer de thesis dient te beoordelen.
- 4.4 Het College stelt net als partijen vast dat de thesisbegeleider in eerste instantie tot een ander oordeel kwam dan de tweede lezer. Voorts stelt het College vast dat de thesisbegeleider zich kan vinden in de feedback en beoordeling van de tweede lezer.

Een deels subjectieve invulling c.q. accentlegging is inherent aan de beoordeling van een thesis, waardoor verschillen van inzicht tussen meerdere lezers bij de beoordeling niet geheel voorkomen kunnen worden. Dit betekent niet per definitie dat deze beoordelingen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen.

- 4.5 Het College constateert dat in de mailcorrespondentie tussen de thesisbegeleider en appelland niet expliciet is aangegeven op welk moment appelland zich in de herkansingsfase bevond. Echter – gelet op het feit dat appelland tweemaal, zowel op 12 mei 2023 als op 26 mei 2023, een eindversie heeft ingediend die zowel door de thesisbegeleider als door de tweede lezer is voorzien is van feedback en een onvoldoende beoordeling, alsmede gelet op het feit dat de thesisbegeleider op 9 juni 2023 uitgebreid met appelland over de feedback heeft gesproken – oordeelt het College dat appelland redelijkerwijs had kunnen en moeten weten dat hij zich in de herkansingsfase bevond.
- 4.6 Het argument van appelland dat het inschakelen van een derde lezer geen onderdeel is van de procedure, doet niet af aan het zorgvuldig handelen door verweerder en bovendien is het belang van appelland hiermee niet geschaad. Integendeel, met het inschakelen van een derde lezer is getracht het zorgvuldig vaststellen van het resultaat te bevorderen.
- 4.7 Het College oordeelt dat verweerder de procedure op juiste wijze heeft doorlopen en dat van de door appelland gestelde onzorgvuldigheid niet is gebleken. Het College overweegt dat, gelet op de marginale toets van het College en met inachtneming van de hardheidsclausule van de van toepassing zijnde OER en R&R, geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat verweerder tot een ander besluit had moeten komen.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 18 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.27**
Datum uitspraak: 21 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School
Trefwoorden: Herbeoordeling tentamen
Kennen en kunnen student
Gelijkheidsbeginsel
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Appellante is het niet eens met het aan hem toegekende cijfer. Voor zover appellant inhoudelijke argumenten heeft aangevoerd om te betogen dat dit cijfer hem ten onrechte is toegekend, vallen deze buiten de toetsingsbevoegdheid van het College. 4.3. Het college stelt niet ter discussie dat de kennisclips tijdens het tentamen niet beschikbaar waren terwijl dit bij de eerste kans wel het geval was. Het college merkt op dat ook bij een open boek tentamen grondig en zorgvuldig moet worden voorbereid. Studenten moeten de mogelijkheid om studiemateriaal te kunnen raadplegen gedurende het tentamen enkel zien als aanvulling op de gedane voorbereiding voorafgaand aan het tentamen. 4.4. Volgens het college slaagt een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet. 4.5. Appellant heeft niet bewezen dat studenten in soortgelijke situaties bij een ander vak welk werden gecompenseerd bij het ontbreken van kennisclips. 4.8. Verweerster heeft niet aannemelijk gemaakt dat er rekening is gehouden bij de beoordeling van het tentamen met de omstandigheid dat de kennisclips niet beschikbaar waren. 4.9. Appellant had geen toegang tot de kennisclips, maar wel tot alle mogelijke andere bronnen. Appellant heeft niet kenbaar gemaakt op welke manier de afwezigheid van de kennisclips zijn vermogen om de tentamenvragen voldoende te beantwoorden heeft beïnvloed. 4.10. De kennisclips duurden in totaal ca. vijf uren terwijl voor het tentamen slechts drie uur beschikbaar was. Verder zijn er ook geen andere klachten binnen gekomen over het ontbreken van de kennisclips. 4.13. Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, kan worden geconcludeerd dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 5 juli 2023 is aan appellant het cijfer '5' toegekend voor het vak GLB: Criminal Law (620255-B-6) (hierna: "bestreden besluit).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, op 27 juli 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 7 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

- 1.4 Verweerster heeft op 11 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 31 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezigen waren appellant en namens verweerster de Voorzitter examencommissie en de assistent professor Criminal Law.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is per september 2021 gestart met de bachelor Global Law. Het vak Criminal Law (620255-B-6) (hierna: "het vak") is een verplicht onderdeel van het eerste studiejaar van de bachelor. Het vak wordt in het tweede semester gegeven. Het eindcijfer is gebaseerd op twee open boek tentamens, te weten een midterm en een schriftelijk tentamen die beide voor 50% meetellen. Beide tentamens kunnen worden herkanst.
- 2.2 Appellant heeft voor de herkansing van de midterm het cijfer 3,5 behaald en het cijfer 6,5 voor het schriftelijke tentamen, resulterend in een 5,0 als eindcijfer voor het vak.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.1.1 Vanwege technische problemen konden de kennisclips tijdens de herkansing van de midterm van het vak niet worden geraadpleegd. Bij het vak Administrative Law deed dit probleem zich eerder ook voor. De studenten kregen toen een melding van de docenten via Canvas dat daarmee rekening zou worden gehouden bij de beoordeling van dat tentamen. Appellant veronderstelde dat dit voor ieder vak de standaardprocedure was.
- 3.1.2 Toen een melding via Canvas zoals bij het vak Administrative Law uitbleef, heeft appellant navraag gedaan bij de studentdecaan. De studentdecaan heeft appellant geïnformeerd dat van belang is dat alle studenten die hetzelfde tentamen maken, gelijk behandeld worden. Volgens appellant is daardoor sprake van ongelijke behandeling onder verwijzing naar het volgende:
- Er kan niet zo gemakkelijk voorbij worden gegaan aan de vraag of er sprake is van ongelijke behandeling;
 - Ongeacht welk vak het betreft, leidt dergelijk wangedrag tot dezelfde negatieve resultaten;
 - De gevolgen voor de studenten van het vak Administrative Law zijn dezelfde als voor de studenten van het vak.
- 3.1.3 Appellant stelt dat Tilburg University haar zorgplicht schendt jegens studenten. De universiteit heeft de verantwoordelijkheid te voorzien in eerlijke omstandigheden en moet er op toezien dat deze omstandigheden worden gewaarborgd door het toepassen van standaard regels en procedures zoals bij het vak Administrative Law.

3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:

- 3.2.1 De informatie die hij tijdens het schikkingsoverleg ontving was tegenstrijdig aan de informatie die hij tijdens de inzage van de docent ontving. Tijdens de inzage gaf de docent aan dat ze niet op de hoogte was van technische problemen tijdens het tentamen, terwijl tijdens het schikkingsoverleg is aangegeven dat de technische problemen bekend waren en de studenten ten gevolge daarvan zijn gecompenseerd. Daarnaast heeft de studentdecaan aangegeven dat er contact zou worden opgenomen met de relevante personen van het vak en dat hun reactie aan appellant zou worden teruggekoppeld, maar dit is niet gebeurd.
- 3.2.2 In de kennisclips geven docenten andere informatie dan de informatie in andere bronnen. De informatie op de sheets wijkt ook af van de inhoud van de kennisclips.
- 3.2.3 Het is niet relevant of appellant zich wel of niet had voorbereid, omdat de kennisclips beschikbaar hadden moeten zijn. Ze waren echter niet beschikbaar.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.3.1 Studenten die in vergelijkbare situaties verkeren moeten gelijk behandeld worden. In dit geval is dit ook gebeurd, nu de docenten coulance hebben betracht bij het beoordelen van de tentamens van de studenten die aan de herkansing van de midterm hebben deelgenomen. Deze coulance is juist toegepast vanwege de problemen met de kennisclips.
- 3.3.2 Appellant heeft het vak Administrative Law niet gevolgd. De docent van dat vak is niet bekend met problemen die zich tijdens het tentamen hebben voorgedaan. Indien dit wel het geval zou zijn geweest, betekent dit nog niet dat de voor dat vak gevolgde procedure dezelfde moet zijn als bij een ander vak.
- 3.3.3 De tentamenvragen van de herkansing van de midterm waren vergelijkbaar met andere tentamenkansen van het vak waaraan appellant heeft deelgenomen. Studenten hebben de kennisclips nodig om zich voor te bereiden voor het tentamen, maar vanwege hun lange duur zijn deze clips minder van belang tijdens het tentamen. Nu de studenten wel de sheets van de kennisclips en hun studieboeken hadden kunnen raadplegen tijdens het tentamen is er – ondanks de problemen met de kennisclips – geen reden om af te wijken van het besluit van 5 juli jl.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Er waren in totaal tien kennisclips, variërend in duur van 15 minuten tot 45 minuten.
- 3.4.2 Het feit dat er sprake is van een open boek tentamen betekent niet dat er niet voor gestudeerd hoeft te worden. Het gaat om het geheel van al het cursusmateriaal.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College constateert dat appelland beroep heeft ingesteld omdat hij het niet eens is met het aan hem toegekende cijfer 3.5 voor de herkansing van de midterm en verzoekt een voldoende. Voor zover appelland inhoudelijke argumenten heeft aangevoerd om te betogen dat dit cijfer hem ten onrechte is toegekend, vallen deze, gelet op overweging 4.1. buiten de toetsingsbevoegdheid van het College.
- 4.3 Het College stelt vast dat niet ter discussie staat dat de kennisclips ten tijde van de herkansing van de midterm van het vak niet beschikbaar waren, terwijl dat bij de eerste kans van het tentamen nog wel het geval was. Het College kan begrijpen dat appelland, nu hij erop had gerekend deze te kunnen raadplegen, onaangenaam werd verrast toen dit niet mogelijk bleek. Het College merkt echter wel op dat ook bij een open boek tentamen van een student nog altijd wordt verlangd dat de stof voorafgaand aan het tentamen grondig en zorgvuldig wordt voorbereid. Gelet op de normaliter beperkte tijd waarbinnen een tentamen moet worden gemaakt moeten studenten de mogelijkheid om studiemateriaal te kunnen raadplegen gedurende het tentamen dan ook enkel zien als een aanvulling op de gedegen voorbereiding voorafgaand aan het tentamen.
- 4.4 Volgens appelland is hij ongelijk behandeld ten opzichte van studenten bij wie zich dezelfde situatie voordeed tijdens het tentamen van het vak Administrative Law, nu deze studenten volgens hem bij de beoordeling van dat tentamen door de docenten zijn gecompenseerd. Om die reden stelt appelland zich op het standpunt dat hij op dezelfde wijze gecompenseerd had moeten worden. Het College ziet dit als een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Naar het oordeel van het College slaagt dit beroep van appelland niet.
- 4.5 Verweerster heeft het standpunt van appelland betwist, na raadpleging van de docent van het vak Administrative Law. Gelet op die betwisting ligt het op de weg van appelland om voldoende aannemelijk te maken dat toch sprake is van een soortgelijk geval. Dat heeft appelland niet gedaan. Appelland heeft niet zelf aan dat tentamen deelgenomen en heeft niet geconcretiseerd dat ook bij dat tentamen kennisclips ontbraken en wat daarover aan studenten is gecommuniceerd. Ook heeft appelland op geen enkele manier toegelicht in welke mate studenten die hebben deelgenomen aan dat tentamen bij de beoordeling van het tentamen zijn gecompenseerd voor het ontbreken van kennisclips.
- 4.6 Indien de exacte gang van zaken tijdens dat tentamen wel inzichtelijk was, dan is bovendien nog maar de vraag of het gelijkheidsbeginsel dan zou vereisen dat bij de herkansing van de midterm van appelland op dezelfde wijze gehandeld had moeten worden. Het is immers ook niet duidelijk geworden hoe het vak Administrative Law is

opgebouwd en of de voor dat vak ter beschikking gestelde kennisclips op exact dezelfde manier binnen de examenstof passen als bij het vak. Gelet op vorenstaande is er geen reden om aan te nemen dat appellant ongelijk zou zijn behandeld.

- 4.7 Voor zover appellant ook heeft willen betogen dat het niet kunnen raadplegen van de kennisclips van invloed is geweest op de hoogte van zijn cijfer, en dit cijfer om die reden op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen, overweegt het College als volgt.
- 4.8 Verweerster heeft gesteld dat bij de beoordeling van het tentamen reeds rekening is gehouden met de omstandigheid dat de kennisclips niet beschikbaar waren. Die stelling is echter niet onderbouwd en ook ter zitting is niet gebleken op welke wijze dat dan concreet zou zijn gebeurd, zodat dit voor het College niet te beoordelen is. Het is wel aan verweerster om een dergelijke stelling voldoende aannemelijk te maken. Dat heeft verweerster niet gedaan. Het College zal er dus van uitgaan dat bij de beoordeling van het tentamen nog geen rekening is gehouden met de omstandigheid dat de kennisclips niet beschikbaar waren.
- 4.9 Het College stelt vast dat appellant weliswaar geen toegang had tot de kennisclips, maar wel tot alle mogelijke andere bronnen, waaronder zijn studieboeken en de sheets behorende bij de kennisclips. Appellant heeft ter zitting desgevraagd aangegeven dat hij weliswaar kort voorafgaand aan, of althans bij het begin van het tentamen opmerkte dat de kennisclips niet beschikbaar waren, maar appellant heeft vervolgens niet inzichtelijk kunnen maken op welke manier de omstandigheid dat hij de kennisclips niet kon raadplegen, concreet zijn vermogen om de tentamenvragen voldoende te beantwoorden heeft beïnvloed. Te denken valt aan een concrete tentamenvraag waarvan appellant aannemelijk heeft kunnen maken dat een bepaalde kennisclip - in aanvulling op de voor hem wel beschikbare bronnen, waaronder in het bijzonder de sheets van de kennisclips - van cruciale betekenis was om die vraag voldoende te kunnen beantwoorden.
- 4.10 Daarbij neemt het College in aanmerking dat verweerster ter zitting heeft toegelicht dat de lesstof tien kennisclips bevatte met een totale duur van ca. vijf uren, terwijl voor het maken van het tentamen slechts drie uren beschikbaar waren. Het raadplegen van kennisclips gedurende het tentamen zou dus hoe dan ook slechts beperkt mogelijk zijn geweest. Voorts heeft verweerster toegelicht dat studenten er expliciet op worden gewezen dat de kennisclips niet bedoeld zijn om uit te citeren, nu ze niet kunnen worden aangemerkt als wetenschappelijke bronnen en niet zijn bedoeld voor tijdens het tentamen maar ter voorbereiding daarop. Verweerster heeft desgevraagd bovendien aangegeven dat er bij haar geen andere klachten van studenten bekend zijn vanwege het ontbreken van de kennisclips gedurende het tentamen.
- 4.11 In het licht van het onder 4.8 tot en met 4.10 overwogene, is het College van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat appellant enkel vanwege het niet kunnen raadplegen van de kennisclips tijdens het tentamen, zodanig is benadeeld dat dit binnen het hiervoor onder 4.1 weergegeven toetsingskader zou moeten leiden tot een gegrond beroep.

- 4.12 De stelling van appellant ter zitting dat de gang van zaken na zijn melding van de technische problemen met de kennisclips bij de studentdecaan, onnavolgbaar, ondoorzichtig en daarmee onzorgvuldig is, heeft hij evenmin onderbouwd.
- 4.13 Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, kan worden geconcludeerd dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.28**
Datum uitspraak: 21 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School
Trefwoorden: Herbeoordeling tentamen
Kennen en kunnen student
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Op grond van artikel 7.61 lid 2 van de WHW kan het college niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student. Het college heeft een zeer beperkte ruimte om te toetsen of aan appellant terecht een onvoldoende is toegekend. Het college zal toetsen of de vaststelling van het cijfer zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven. 4.3. Volgens het College heeft appellant voldoende begeleiding en feedback gekregen. Indien er sprake was van onduidelijkheid was het aan student om opheldering te vragen. Studenten hebben ook een eigen verantwoordelijkheid om zelfstandig te werken. Bovendien is de thesis door twee docenten gelezen en onafhankelijk beoordeeld. 4.4. Volgens het College zijn er geen aanknopingspunten die tonen dat verweerster tot een ander besluit had moeten komen. Het besluit is met voldoende zorgvuldigheid tot stand gekomen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 26 juni 2023 heeft verweerster aan appellant een onvoldoende resultaat toegekend voor de herkansing van het vak Bachelorthesis Fiscaal Recht (hierna: bestreden besluit).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 4 juli 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 8 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 15 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 31 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben appellant, verweerster deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant volgt sinds 1 september 2020 de Bachelor Fiscaal Recht. Dit programma bestaat uit 180 ECTS, waarvan appellant 172 ECTS heeft behaald. Naast het vak

Bachelorthesis Fiscaal Recht moet appelland voor het behalen van het Bachelordiploma het vak Introduction Tax Technology afronden.

- 2.2 Appelland heeft voor de eerste gelegenheid van het vak Bachelorthesis Fiscaal Recht een 4,5 behaald.
- 2.3 Appelland heeft tijdens het voorjaarssemester van collegejaar 2022-2023 op grond van artikel 15 lid 5 onder a, van de Onderwijs- en Examenregeling 2022/2023 voor de bacheloropleidingen (hierna: Bachelor OER) de tweede kans van het vak Bachelorthesis afgelegd. Appelland heeft voor de tweede kans een 4,8 – afgerond een 5,0 behaald.
- 2.4 Tijdens het schikkingsoverleg van 8 augustus 2023 is appelland een schikkingvoorstel gedaan, inhoudende dat hij – ondanks het niet voldoen aan de voorwaarden daarvoor- zou mogen deelnemen aan het versneld herkansingstraject voor het vak Bachelorthesis. Tevens is hem, ter voorbereiding op dat traject, een verdere toelichting op de beoordeling aangeboden.
- 2.5 Appelland heeft het schikkingvoorstel afgewezen en heeft in een mail van 9 augustus 2023 een tegenvoorstel gedaan, inhoudende dat hem- naast het tweeledige aanbod- een extra tentamenkans voor het vak Introduction Tax Technology zou worden toegewezen, af te leggen in de maand augustus 2023. Dit voorstel heeft verweerster niet geaccepteerd.

3. Standpunt partijen

Standpunt appelland

- 3.1 Appelland verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herzien, zodat een herbeoordeling van zijn thesis kan plaatsvinden. Appelland heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 1. Appelland heeft de fouten uit de eerste versie van zijn thesis verbeterd. De kritiekpunten van de begeleider zijn door appelland opgepakt en verwerkt in de tweede versie van de thesis, waardoor de herziene bachelorthesis met een voldoende beoordeeld dient te worden.
 2. Appelland heeft, vanwege onvoldoende begeleiding, contact opgenomen met een externe docent, die hem van advies heeft voorzien tijdens het schrijven van zijn bachelorthesis.
 3. De kritiekpunten van de begeleider zijn identiek aan de opmerkingen van de eerste versie. Onderdelen van de thesis die in de eerste versie zijn goedgekeurd zonder opmerkingen, zijn in de tweede versie zonder duidelijke onderbouwing gemarkeerd.
 4. De begeleider heeft handgeschreven feedback in de kantlijn van de tekst geplaatst, wat soms tot onduidelijk leesbare opmerkingen heeft geleid. Bovendien heeft de begeleider opmerkingen op het voorblad van thesis geplaatst, waardoor het voor appelland onduidelijk is op welk specifiek deel van de tekst deze feedback betrekking heeft.

5. Appellant heeft via de scriptievertrouwenspersoon om nadere toelichting op de beoordeling gevraagd. De begeleider was niet bereid geweest om in gesprek te gaan en appellant verdere toelichting te verschaffen.

3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:

1. Zowel in de eerste als de tweede versie van de thesis wordt vermeld dat appellant een 'fatale vaktechnische fout' heeft gemaakt door het Europees Hof van Justitie te verwarren met het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Deze weergave van de beoordeling is niet correct.
2. Meerdere keren is er onterecht kritiek gegeven die niet kan worden herleid tot specifieke passages in de thesis, waardoor onduidelijk is op welk deel van de tekst de kritiek betrekking heeft.
3. Bovendien wordt vermeld dat van appellant wordt verwacht dat hij alles tot de laatste punt moet beheersen, wat niet realistisch is voor een gemiddelde rechtenstudent.
4. Het gedeelte over de onderzoeksmethode heeft geleid tot aanzienlijke puntenaftrek. In een rechtenstudie is de onderzoeksmethode doorgaans niet van groot belang, en daarom heeft dit kritiekpunt onterecht tot een grote puntenaftrek geleid.
5. Voor de eerste kans heeft appellant een 4,5 behaald, en na alle verbetering heeft hij voor de herkansing een 4,8 gekregen. Alle kritiepunten uit de eerste versie zijn verwerkt. Hoewel er nog enkele onvolkomenheden in de thesis te vinden zijn, zijn deze niet van dusdanige aard dat ze rechtvaardigen dat de herkansing slechts een 4,8 oplevert.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 1. De begeleiding van appellant is conform de daarvoor geldende voorschriften geweest.
 2. Tijdens het traject heeft de begeleider appellant op verschillende momenten en op verschillende manieren voorzien van feedback.
 3. Bij de herkansing van de bachelorthesis bestaat evenwel geen verplichting om stukken zelf te becommentariëren. Voornoemde blijkt uit het weekoverzicht en is ook aan de studenten medegedeeld in hoor- en werkcolleges. Het beoordelingsformulier, de daarin opgenomen toelichting op de inhoud van de onderdelen en de individuele toevoeging vormen de feedback en daarover kunnen vragen worden gesteld.
 4. De begeleider heeft evenwel gemeend appellant toch aanvullende feedback te geven in de bachelorthesis zelf. De klacht van appellant over het verondersteld onleesbaar zijn van deze handgeschreven feedback acht verweerster, gezien de verdere ontwikkelingen, minder relevant.

5. Appellant heeft op 30 juni 2023 een klacht over zijn begeleider ingediend bij de scriptievertrouwenspersoon. Hierdoor heeft zijn begeleider geen gelegenheid meer gehad om appellant voor de deadline van 2 juli van antwoord te voorzien.
6. De scriptievertrouwenspersoon is na onderzoek (van onder meer de mailwisselingen tussen de begeleider en appellant) tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is geweest van laakbaar gedrag aan zijde van de begeleider.
7. Op 3 juli 2023 heeft de scriptievertrouwenspersoon de uitkomst van het onderzoek gemeld aan appellant en zijn begeleider. Het daarbij gedane aanbod van de vertrouwenspersoon om een gesprek te organiseren tussen appellant en zijn begeleider is door beiden afgewezen.
8. Appellant is na afwijzing van zijn klacht bij de scriptievertrouwenspersoon, een nieuwe procedure opgestart bij de vertrouwenspersoon wetenschappelijk integriteit.
9. De beoordeling van de bachelorthesis is tot stand gekomen met behulp van een tweede lezer. Deze partijen zijn onafhankelijk van elkaar tot de slotsom gekomen dat de herkanste bachelorthesis van appellant de drempel van een voldoende niet behaalt.
10. Hoewel de kwaliteit van de bachelorthesis is verbeterd ten opzichte van de eerste kans, voldoet deze nog steeds niet aan de gestelde eisen. Er worden onder andere slordige analyses gemaakt en niet-relevante arresten aangehaald, waardoor de bachelorthesis inhoudelijk niet overtuigend is.
11. De begeleider verwijst naar de opmerkingen die zij bij de eerdere versie heeft gemaakt, omdat deze niet goed in de herkansing van de bachelorthesis door appellant zijn verwerkt.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

1. De beoordeling van een bachelorthesis vindt plaats aan de hand van zeven verschillende onderdelen, waarbij de onderzoeksmethode als een belangrijk onderdeel wordt beschouwd. Het schrijven van een thesis wordt niet uitsluitend bepaald door de begeleiding van de docent, maar de kennis wordt ook aangeleerd tijdens werk- en hoorcolleges.
2. In de tweede versie van de bachelorthesis kan de feedback verschillen ten opzichte van die in de eerste versie, aangezien de feedback evolueert tijdens een begeleidingstraject, omdat bij verschillende versies andere aspecten naar voren kunnen komen.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft

gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Gelet op het voorgaande kan het College niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student. Het College heeft derhalve een zeer beperkte ruimte om te toetsen of aan appellant terecht een onvoldoende resultaat is toegekend voor de bachelorthesis. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellant heeft aangevoerd tot de conclusie moet leiden dat de vaststelling van het cijfer zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven.
- 4.3 Naar oordeel van het College heeft appellant voldoende begeleiding en feedback gekregen om zich te verbeteren. Zo hebben er meerdere feedbackmomenten plaatsgevonden, waarbij appellant is geweest op diverse verbeterpunten en is hij in de gelegenheid gesteld om de thesis te verbeteren op basis van deze feedback. Bovendien wordt de benodigde kennis voor het schrijven van een bachelorthesis ook verworven door studenten tijdens hoor- en werkcolleges. Het lag op de weg van appellant om, in geval van onduidelijkheid over een bepaald onderdeel van de thesis, om opheldering te vragen. Hierbij wordt benadrukt dat een student ook een eigen verantwoordelijkheid heeft om zelfstandig te werken, te reflecteren en zich te verbeteren. Dat hoort bij een academische attitude die verwacht wordt van een student. Bovendien is de beoordeling aan de hand van het beoordelingskader uitgevoerd en is de bachelorthesis door twee docenten gelezen en onafhankelijk beoordeeld.
- 4.4 Het College overweegt op basis hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het College kan aanleggen, geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat verweester tot een ander besluit had moeten komen. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat besluit met voldoende zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens

Zaaknummer: **CBE 2023.29**
Datum uitspraak: 21 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg School of Economics and Management (TiSEM)
Trefwoorden: Herbeoordeling tentamen
Kennen en kunnen student
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Op grond van artikel 7.61 lid 2 WHW mag het College geen oordeel geven over de vaststelling van tentamenvragen en de antwoorden die daar bij horen. Wat is voorgelegd door appellant kan dus niet worden beoordeeld. Het college neemt in aanmerking dat het vier-ogenprincipe is toegepast. 4.3. Het College ziet geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerster tot een ander besluit had moeten komen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 27 juni 2023 (hierna: bestreden besluit) is aan appellant medegedeeld dat hij bij de eerste tentamengelegenheid voor het vak Business Strategy & Data Analytics (30j309-B-6) een 4,5 heeft behaald.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 27 juni 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 13 juli 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 1 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 31 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellant en namens verweerster de voorzitter van de examencommissie en de ambtelijk secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Het vak Business Strategy & Data Analytics bestaat uit een groepsopdracht dat voor 30% en een schriftelijk tentamen dat voor 70% meetelt voor het eindcijfer van het vak. Appellant behaalde op 26 mei 2023 een 4,2 voor de groepsopdracht.
- 2.2 Appellant heeft deelgenomen aan de herkansing van het gehele vak en heeft hiervoor een 5 als eindcijfer behaald.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te heroverwegen. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. Appellant is het niet eens met de inhoudelijke beoordeling van zijn groepsopdracht van het vak Business Strategy & Data Analytics. Appellant heeft voornamelijk bezwaren tegen het 'Empirical study' gedeelte van de groepsopdracht.
 2. De docent is volgens appellant ongeschikt om opdrachten zoals deze te beoordelen. De docent beschikt niet over fundamentele kennis van hoe bedrijven werken.
 3. Appellant is het niet eens met de opmerkingen die de docent heeft gemaakt bij de uitwerking van de groepsopdracht. De beantwoording van appellant is beter en er zou daarom geen sprake mogen zijn van puntenaftrek.
 4. Appellant vindt de gegeven feedback over het Excelbestand niet terecht en is van mening dat de docent genoeg kennis zou moeten hebben om de door appellant gekozen aanpak te begrijpen.
 5. Appellant vindt dat er in de instructievideo geen duidelijke uitleg wordt gegeven over het Excelbestand en de marktindex.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. Allereerst wijst verweerster erop dat de toon in het beroep van appellant getuigt van weinig professionaliteit en respect.
 2. De examinatoren hebben de bevoegdheid om de inhoud van groepsopdrachten en tentamens en de daarbij behorende normen te bepalen, uiteraard in het kader van de te behalen leerdoelen.
 3. Tijdens het minnelijke schikkingsoverleg heeft verweerster uitgelegd aan appellant dat zij alleen kunnen vaststellen of er procedurele tekortkomingen waren in het beoordelingsproces. Verweerster mag niet inhoudelijk toetsen.
 4. In het onderzoek naar of er sprake is van onregelmatigheden, heeft verweerster de coördinator van de vermelde opleiding verzocht informatie te verstrekken over het beroep van appellant.
 5. Na overleg met de coördinator is gebleken dat bij het opstellen van de groepsopdracht en de bijbehorende beoordelingsmatrix van de benoemde groepsopdracht het "vier ogen-principe" is toegepast. De volledige opdracht wordt beoordeeld door tenminste twee docenten.

6. Daarnaast is er bij het beoordelen van de groepsopdracht gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier. De specifieke evaluatiecriteria zijn meegedeeld aan de studenten via een zeer gedetailleerde opdrachthandleiding. Op Canvas zijn gedetailleerde opdrachtinstructies, in de vorm van een video, gepubliceerd. In de video wordt de opdracht stap voor stap uitgelegd waarbij ook wordt verteld welke analyse uitgevoerd moet worden.
7. Verweerster geeft aan dat er feedback is gedeeld met appellant via Canvas en via e-mail.
8. Alles in acht genomen heeft verweerster geen onregelmatigheden kunnen vaststellen in de beoordelingsprocedure van de groepsopdracht. Verweerster stelt zich dan ook op het standpunt dat de beoordelingsprocedure van voornoemde opdracht op zorgvuldige, professionele en objectieve wijze is vastgesteld volgens de geldende regels.
9. De gevolgen van het bestreden besluit leiden niet tot enige studievertraging en verweerster is van mening dat er geen sprake is van disproportionaliteit van het bestreden besluit.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het College kan daarmee niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student.
- 4.2 Gelet op het bovengenoemde toetsingskader, overweegt het College dat het geen oordeel mag geven over de vaststelling van de tentamenvragen en de antwoorden die daarbij horen. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, kan derhalve niet door het College inhoudelijk worden beoordeeld. Het College neemt in aanmerking dat zowel bij het opstellen als het beoordelen van de groepsopdracht het vier-ogenprincipe is toegepast.
- 4.3 Het College overweegt op basis van hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het College ten aanzien van een tentamenbeoordeling kan aanleggen, geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat verweerster ten aanzien van de beoordeling van de groepsopdracht tot een ander besluit had moeten komen. De beroepsgrond faalt.
- 4.4 Gelet op het vorenstaande ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerster niet in stand kan blijven.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens

Zaaknummer: **CBE 2023.30**
Datum uitspraak: 21 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Hardheidsclausule
Persoonlijke omstandigheden
Ingangsvoorwaarden
Motiveringsbeginsel
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. In artikel 33 van de OER is de hardheidsclausule opgenomen. De examencommissie mag in geval van onbillijkheden van overwegende aard ten voordele van de student een uitzondering maken op de OER. 4.3. Het College begrijpt dat verweerster een ondergrens moet stellen om te waarborgen dat een student over de juiste voorkennis beschikt om aan een traject te kunnen deelnemen. Het begrijpt ook dat het voorvak behaald moet zijn als ingangsvoorwaarde. Echter bestaat de hardheidsclausule voor een rede. 4.5. Verweerster erkent de persoonlijke omstandigheden. Deze omstandigheden vielen samen met het voorvak. Verweerster heeft geen blijk gegeven dat deze omstandigheden daadwerkelijk in het besluit zijn meegewogen. 4.6. Het bestreden besluit is naar het oordeel van het College op dit punt niet (toereikend) gemotiveerd. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 31 juli 2023 is het verzoek van appellante tot inschrijving en starten met de Bachelorthesis en Praktijkvaardigheden Oefenrechtbank, afgewezen (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, op 31 juli 2023, een beroepschrift ingediend, tevens inhoudende een verzoek om een voorlopige voorziening.
- 1.3 Op 14 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Op 17 augustus 2023 heeft het College het verzoek tot een voorlopige voorziening voor het vak Praktijkvaardigheden Oefenrechtbank afgewezen en voor het vak Bachelorthesis toegewezen.
- 1.5 Verweerster heeft op 18 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Op 31 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezigen waren appellante en namens verweerster de vicevoorzitter examencommissie, en de secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante is per september 2021 gestart met de bachelor Rechtsgeleerdheid. In het eerste jaar haalde zij 36 ECTS en in het tweede jaar 48 ECTS, resulterend in een totaal van 84 van de 120 ECTS.
- 2.2 Artikel 14 lid 3 van de Onderwijs- en Examenregeling (2022-2023) van de bachelor Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) bepaalt dat aan de Oefenrechtbank (alle varianten) pas mag worden deelgenomen als - op het moment van inschrijving voor het vak - ten minste 90 ECTS in de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald. Aan de Bachelorthesis mag pas worden deelgenomen als – op het moment dat het onderwijs in dit vak begint – ten minste 90 ECTS in de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald (hierna gezamenlijk: vaardighedentraject).
- 2.3 Artikel 14 lid 4 bepaalt dat aan het vak Oefenrechtbank pas mag worden deelgenomen als – op het moment dat het onderwijs van dit vak begint – het onderdeel Talent and Career development (hierna: voorvak) is behaald.
- 2.4 Nu appellante niet voldoet aan deze voorwaarden heeft zij toestemming tot inschrijving voor deze vakken gevraagd. Dat verzoek is afgewezen.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Appellante heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.1.1 Verweerster handelt vanwege de gebrekkige motivering in de afwijzing van appellantes verzoek in strijd met het motiveringsbeginsel. Het betreft een standaardmotivering die niet ingaat op haar persoonlijke situatie. Appellante beschikt over voldoende juridische voorkennis om in het volgende academische jaar alle benodigde studiepunten te behalen.
- 3.1.2 Verweerster heeft een onjuiste belangenafweging gemaakt.
- Vanwege persoonlijke omstandigheden heeft appellante niet de focus op haar studie kunnen leggen waardoor zij een aantal vakken niet heeft behaald;
 - Uit haar cijfers blijkt dat appellante wel over voldoende juridische voorkennis beschikt;
 - Appellante heeft al een HBO-bachelor afgerond waardoor zij bekend is met het schrijven van een scriptie;
 - Appellante heeft gewerkt in een juridische functie;
- 3.1.3 Het is onevenredig dat appellante vanwege een tekort aan 6 ECTS niet kan deelnemen aan het vaardighedentraject, waardoor zij een extra jaar vertraging oploopt.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.2.1 Met betrekking tot het studiepuntenoverzicht dat verweerster heeft overgelegd, heeft appellante opgemerkt dat zij in haar eerste jaar bij de studentdecaan kenbaar heeft gemaakt dat zij een aanrijding heeft gehad. Daardoor was zij toen niet in staat zich volledig in te zetten voor haar studie.
- 3.2.2 Appellante heeft, gelet op het aantal behaalde ECTS in het tweede semester van haar eerste jaar en in het eerste semester van haar tweede jaar, bewezen dat wanneer het goed met haar gaat, zij heel goed in staat is om vakken te halen.
- 3.2.3 Het is niet gebleken dat verweerster appellantes persoonlijke omstandigheden heeft meegewogen. Het maakt feitelijk niet uit wat de persoonlijke omstandigheden zijn omdat verweerster een harde ondergrens hanteert.
- 3.2.4 Verweerster vergelijkt appellante onterecht met premasterstudenten. Appellante is geen premasterstudent. Zij is 26 jaar en is al werkzaam geweest in het juridische werkveld.
- 3.2.5 Appellante vindt het onevenredig dat een student met 90 studiepunten wel over juridische voorkennis beschikt en een student met 84 studiepunten niet.

Standpunt verweerster

- 3.3. Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
 - 3.3.1 De grondslag voor het vereiste van 90 ECTS is dat het vaardighedentraject intensieve vakken betreft die voldoende theoretische voorkennis vereisen, behaald in eerdere onderdelen van de opleiding.
 - 3.3.2 Verweerster weegt de vereiste voorkennis niet op basis van aan het HBO behaalde vakken, praktijkervaring en een veronderstelde voorsprong in het schrijven van een thesis op HBO-niveau, maar enkel op basis van de op Tilburg University gevolgde en behaalde vakken. De omvang en inhoud van de elders genoten voorkennis is door verweerster bovendien niet inhoudelijk te toetsen.
 - 3.3.3 Verweerster heeft in het bestreden besluit nadrukkelijk de studievoortgang van studente betrokken:
 - Buiten de vertraging die begin 2023 is ontstaan door de persoonlijke omstandigheden van appellante, heeft zij ook andere vakken niet behaald. Zij heeft 36 ECTS in het eerste jaar en 48 ECTS in het tweede jaar behaald.
 - Om bij toelating tot het vaardighedentraject zonder vertraging af te kunnen studeren, zou appellante meer studiepunten moeten behalen (96 ECTS) dan zij de afgelopen twee jaar in totaal heeft gerealiseerd (84 ECTS). Gelet daarop betekent deelname aan de vakken niet zonder meer dat studie vertraging wordt vermeden;

- Verweerster kan appellante niet volgen in haar bewering dat zij een jaar studievertraging oploopt die zich bij het volgen van de vakken niet zou hebben voorgedaan.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 De ondergrens lag eerder met 120 ECTS nog hoger. De grens van 90 ECTS is het absolute minimum om te kunnen deelnemen. Er moet een grens getrokken worden. De ervaring leert dat de grens van 90 ECTS al erg laag is. Verweerster begrijpt dat dit hard kan overkomen.
- 3.4.2 De hardheidsclausule is voor speciale omstandigheden. Appellante heeft eerder gesproken over de aanrijding. Verweerster meent dat de hardheidsclausule niet voor de situatie van appellante bedoeld is.
- 3.4.3 Wanneer een student uitvalt in een vaardigheidstraject dan heeft dit ook effect op andere studenten in het traject.

4. Overwegingen College

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger Onderwijs zal het College zich in de uitspraak beperken tot de rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 In artikel 33 van de OER is een hardheidsclausule opgenomen waarin is bepaald dat de examencommissie in geval van onbillijkheden van overwegende aard bevoegd is om in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.3 Het College stelt voorop te begrijpen dat verweerster een ondergrens moet stellen om te waarborgen dat een student over de juiste voorkennis beschikt om aan een vaardigheidstraject te kunnen deelnemen. Ook heeft het College begrip voor de gestelde ingangsvoorwaarde dat het voorvak moet zijn behaald. Dit betekent echter niet dat afwijking van die - op zichzelf legitieme - grens in alle gevallen onbespreekbaar is, gelet op de hardheidsclausule.
- 4.4 Ter zitting heeft verweerster onder verwijzing naar de door appellante in het eerste academische jaar aangevoerde persoonlijke omstandigheden (als gevolg van een aanrijding) opgemerkt dat de hardheidsclausule niet voor die situatie bedoeld is. Het College constateert dat appellante in het kader van onderhavige procedure andere persoonlijke omstandigheden naar voren heeft gebracht dan de aanrijding in het eerste academische jaar. Appellante heeft gewezen op persoonlijke omstandigheden die in de maanden februari en maart 2023 voor appellante een rol hebben gespeeld.
- 4.5 Het College stelt vast dat verweerster laatstgenoemde persoonlijke omstandigheden erkent. Deze omstandigheden vielen aantoonbaar samen met vakken in het tweede semester van het vorige academische jaar, waaronder in het bijzonder ook het voorvak. Hoewel verweerster ter zitting aangaf dat deze omstandigheden tijdens het schikkingsgesprek uitgebreid met appellante zijn besproken, heeft verweerster er geen

blijk van gegeven dat deze daadwerkelijk in het bestreden besluit zijn meegewogen, dan wel op enigerlei wijze in de motivering zijn betrokken. Verweerster heeft in plaats daarvan met name de zwaarte van de resterende studielast van doorslaggevende betekenis geacht en appellante daarin feitelijk het nadeel van de twijfel gegeven.

- 4.6 Naar het oordeel van het College lag het op de weg van verweerster om de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden, die tussen partijen niet in geschil zijn, uitdrukkelijk in haar besluitvorming te betrekken. Het lag daarnaast op de weg van verweerster om ook het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule uitdrukkelijk in haar besluitvorming te betrekken. Juist als sprake is van bijzondere, in dit geval persoonlijke, omstandigheden moet bij de toepassing van vast en op zichzelf rechtmatig beleid worden afgewogen of toepassing daarvan in dit specifieke geval zou leiden tot onbillijkheden van overwegende aard. Bij die afweging is het bovendien van belang dat verweerster alle relevante omstandigheden van het geval betreft. Waar dus normaliter, bij reguliere toepassing van het beleid, niet wordt gekeken naar een elders genoten juridische vooropleiding of ervaring in het juridische werkveld, kan dat wel relevant zijn in het geval van bijzondere omstandigheden waardoor het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in beeld komt. Het bestreden besluit is naar het oordeel van het College op dit punt niet (toereikend) gemotiveerd. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- en draagt verweerster op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 21 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.31**
Datum uitspraak: 29 september 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Fraude
Herstelsanctie
Overtreder
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Uit recente RvS jurisprudentie volgt een uniform overtrederbegrip voor zowel herstelsancties als voor bestraffende sancties. Aan appellant is in deze casus een herstelsanctie opgelegd, ongeldigverklaring van de toets. 4.3. Het college krijgt de vraag voorgelegd of er de conclusie kan worden getroffen dat appellant heeft gefraudeerd aan de hand van de voorgelegde feiten en omstandigheden. 4.4. Het college volgt verweerster dat de aangedragen feiten en omstandigheden bewijs vormen voor fraude als in artikel 7 lid 5 jo. Artikel 7 lid 6 onder b R&R. Hierin is vastgelegd dat afkijken of laten afkijken binnen de definitie van fraude valt. 4.5. Het college is van mening dat de examencommissie buiten redelijke twijfel heeft vastgelegd dat beide studenten niet onafhankelijk van elkaar tot deze beantwoording van de tentamenvragen zijn gekomen. Appellant kan worden aangemerkt als overtreder. Vast komt dus te staan dat er sprake is van fraude door appellant. 4.6. De beslissing voor een herstelsanctie als in artikel 7 lid 4 onder a R&R is in redelijkheid tot stand gekomen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 22 juni 2023 (hierna: bestreden besluit) is aan appellant medegedeeld dat het tentamen van het vak Human Rights and Business (620829-M-6) van 2 juni 2023, niet wordt beoordeeld wegens fraude en dat hij wel mag deelnemen aan de herkansing van het vak.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 2 augustus 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 14 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 25 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 14 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellant en namens verweerster een lid van de Examencommissie TLS en de secretaris Examencommissie TLS.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant volgt de Masteropleiding International and European Law.
- 2.2 Bij de take home toets van het vak Human Rights and Business (620829-M-6) op 2 juni 2023 heeft de docent een vermoeden van fraude gemeld omdat de antwoorden vrijwel identiek waren aan de antwoorden van een medestudent. Het eindcijfer voor dit vak is gebaseerd op een paper (30%) en een take home toets (70%). De take home toets is open boek en wordt hierna tentamen genoemd.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 1. In voorbereiding op het tentamen heeft appellant een juridisch memo opgesteld en gedeeld met een medestudent, met wie hij samen studeerde voor het tentamen. Dat verklaart de vergelijkbare antwoorden op het tentamen.
 2. De straf is gebaseerd op onduidelijk indirect bewijsmateriaal, terwijl er beschikbare feitelijke gegevens zijn die de onschuld van appellant kunnen aantonen. Appellant heeft zich immers bereid getoond zijn mobiele telefoon, computer, aantekeningen en zelfs toegang tot zijn e-mails ter beschikking te stellen. Verweester heeft dat niet meegewogen in het bestreden besluit.
 3. De medestudent hoefde slechts een 3 (drie) te behalen voor het tentamen. Het is derhalve onwaarschijnlijk dat hij een dergelijk risico zou nemen en appellant zou bijstaan.
 4. Appellant is tijdens het minnelijk schikkingsoverleg niet serieus genomen en voelde zich geïntimideerd door verweester.
- 3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:
 1. Benadrukt wordt dat er geen contact is geweest tijdens het tentamen en dat derhalve geen sprake is van fraude. De beschuldiging van fraude ruïneert de academische mogelijkheden voor de toekomst. Daarnaast is verweester niet onafhankelijk tot het besluit gekomen.
 2. Door het overlijden van een familielid kon geen gebruik worden gemaakt van de herkansing. Bovendien benadrukt appellant niets fout te hebben gedaan, waardoor een herkansing niet nodig is.

Standpunt verweester

- 3.3 Verweester handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweester heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 1. Er is onderzoek verricht naar de aangeleverde materialen, met als doel vast te stellen of de inhoud ervan identiek was aan de tentamenantwoorden. De identieke

formuleringen uit het tentamen van appellant en de medestudent zijn niet terug te vinden in het juridische memo van appellant.

2. Het feit dat appellant een medestudent heeft geholpen met de structuur van een juridisch memo en het samen studeren kan de overeenkomst in de structuur van de antwoorden verklaren, maar de identieke zinnen en het benoemen van een casus die niet genoemd is tijdens de cursus kunnen daardoor niet worden verklaard.
3. Dit heeft tot gevolg dat geen juist oordeel kan worden gevormd over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van examinandus, zoals bedoeld in artikel 7 lid 5 Regels en Richtlijnen van de examencommissie van Tilburg Law School 2022-2023 (hierna: R&R).

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

1. Het tentamen is door twee docenten beoordeeld. Beiden kwamen onafhankelijk van elkaar tot de conclusie dat een groot deel van de antwoorden van beide tentamens identiek is. Bij het nakijken dacht een van de docenten dat zij het betreffende tentamen al nagekeken had, toen bleek echter dat de antwoorden vrijwel identiek waren aan de antwoorden van een eerder nagekeken tentamen.
2. Er zijn geen vergelijkbare teksten in het memo en de tentamenantwoorden. De structuur zou, door het samen studeren, hetzelfde kunnen zijn, maar niet de letterlijke teksten, het noemen van een specifieke doch niet of nauwelijks behandelde casus en dezelfde onjuiste verwijzingen. Het is derhalve met zekerheid vast te stellen dat ze hebben samengewerkt.
3. Een van de studenten stuurde het tentamen via e-mail naar de docent. De andere student heeft het tentamen geüpload. Mogelijk om de plagiaatcontrole te voorkomen. De plagiaatcontrole door het softwaresysteem wordt door docenten gebruikt als een indicatie, het verifiëren gebeurt door docenten zelf.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft recentelijk de rechtspraak genuanceerd waardoor, zoals de wetgever wenst, de bestuursrechter nu uitgaat van een uniform overtredersbegrip voor alle sancties, zowel herstelsancties als bestraffende sancties, namelijk: “een (verboden) gedraging kan in redelijkheid aan de verdachte als (functioneel) dader worden toegerekend indien deze erover vermocht te beschikken of de gedraging al dan niet zou plaatsvinden en indien zodanig of vergelijkbaar gedrag blijkens de feitelijke gang van zaken door de verdachte werd aanvaard of placht te worden aanvaard. Onder bedoeld aanvaarden is mede begrepen het niet betrachten van de zorg die in redelijkheid van de verdachte kon worden gevergd met het oog op de voorkoming van de gedraging.” Het College verwijst

in dit verband naar de uitspraak van 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2071, r.o. 9.1. Aan appellant is een herstelsanctie opgelegd, te weten de ongeldigverklaring van de toets.

- 4.3 Het College ziet zich voor de vraag gesteld of de feiten en omstandigheden zoals deze voorliggen, de conclusie kunnen dragen dat buiten redelijke twijfel is komen vast te staan dat appellant heeft gefraudeerd. Het College verwijst in dit verband naar de uitspraak van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2963.
- 4.4 Het College heeft onderzoek gedaan naar de stukken die zijn aangedragen door partijen en het verhandelde ter zitting. Het College volgt verweerder dat de aangedragen feiten en omstandigheden het bewijs vormen voor fraude als bedoeld in artikel 7 lid 5 juncto artikel 7 lid 6 onder b R&R. Hierin is bepaald dat in ieder geval als fraude wordt aangemerkt het gedurende een tentamen afkijken bij dan wel laten afkijken door mede-examinandi of met hen op enigerlei wijze, binnen of buiten de tentamenruimte, informatie uitwisselen, met als gevolg dat geen juist oordeel kan worden gevormd over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van examinandus.
- 4.5 Het juridische memo dat appellant samen met een medestudent heeft opgesteld geeft de structuur aan voor het beantwoorden van de tentamenvragen. Voorts bevat het memo algemene tips. De tentamenantwoorden van beide studenten bevatten echter dermate vergelijkbare en identieke opeenvolgende zinnen, die niet terug te leiden zijn naar het juridische memo van student noch naar de sheets van het vak. Daarnaast hebben twee docenten onafhankelijk van elkaar het vermoeden van fraude geuit. Het College is van oordeel dat de examencommissie buiten redelijke twijfel heeft vastgesteld dat beide studenten niet onafhankelijk van elkaar tot deze beantwoording van de tentamenvragen zijn gekomen. Daarmee kan de gedraging – het afkijken dan wel af laten kijken – in redelijkheid aan appellant worden toegerekend en kan appellant worden aangemerkt als overtreder. Daarmee is buiten redelijke twijfel vast komen te staan dat sprake is van fraude door appellant, zoals bedoeld in artikel 7 lid 5 juncto artikel 7 lid 6 onder b R&R.
- 4.6 Als gevolg hiervan heeft naar oordeel van het College verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing kunnen komen, te weten het opleggen van de herstelsanctie als bedoeld in artikel 8 lid 4 onder a R&R. Het beroep is naar oordeel van het College ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 29 september 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.32**
Datum uitspraak: 09 oktober 2023
Partijen: Appellant en Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (TSB)
Trefwoorden: Laatste vak herkansing
Bijzondere omstandigheden
Hardheidsclausule
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.3. Op grond van artikel 4.2 lid 7 OER kan je onder bepaalde voorwaarden in aanmerking komen voor een extra tentamen gelegenheid. Artikel 18 van de R&R stelt als voorwaarde dat deze cursus uit het verplichte programma dient te zijn en de studielast mag maximaal 6 erts bedragen. Tevens dienen alle reguliere tentamen gelegenheden van de cursus te zijn benut, waarbij geldt dat geen cijfer lager mag zijn dan een Bij aantoonbare bijzondere omstandigheden kan aan de voorgaande zin worden afgeweken. 4.4. Appellante heeft voor beide mogelijkheden lager dan een 4 gehaald. 4.5. Verweer betwist niet dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Met verweerster is het college van oordeel dat de aanwezigheid van deze bijzondere omstandigheden niet noodzakelijk impliceren dat deze haar studieprestaties tijdens de tentamen gelegenheden hebben beïnvloed. 4.6. Appellante heeft ter zitting aangevoerd dat ze genoodzaakt was fysiek zwaar werk te gaan doen. Appellante heeft nagelaten te onderbouwen hoe haar bijzondere omstandigheden voor haar tot verminderde studieresultaten hebben geleid. 4.7. Appellante heeft bijzondere omstandigheden niet gemeld bij haar stagebegeleider of studiecoördinator. Dit is wel verplicht om beroep op de hardheidsclausule uit artikel 7.2 lid 4 OER te kunnen doen. 4.8. het opnieuw moeten betalen van collegegeld en het gedurende een heel jaar nog niet werkzaam kunnen zijn als psycholoog, is onvoldoende overtuigend om de studievertraging die vanwege het nog te behalen laatste vak ontstaat, aan te merken als een onbillijkheid van overwegende aard.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van School of Social and Behavioral Sciences (TSB), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij herzieningsbesluit van 1 augustus 2023 is het verzoek van appellante voor een extra tentamen gelegenheid voor de cursus Behandelmethoden (500807-M-6) in de vorm van een Laatste vak herkansing, afgewezen (hierna: bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, op 1 augustus 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 9 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

- 1.4 Verweerster heeft op 24 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 14 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en haar gemachtigde. Namens verweerster waren aanwezig de voorzitter examencommissie de secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellante heeft van 1 september 2017 tot en met 31 augustus 2022 ingeschreven gestaan voor de Engelstalige Bacheloropleiding Psychologie. Vanaf 1 september 2021 is zij vanwege de “zachte knip” gestart met de Masteropleiding Psychologie en Geestelijke gezondheid: Klinische Kind & Jeugd.

2.2 Op 13 juli 2023 heeft appellante in het kader van de masteropleiding een Laatste vak herkansing (hierna: LVH) aangevraagd voor het vak Behandelmethoden (500807-M-6). Appellante heeft hiervoor een standaardformulier ingevuld. In dat formulier wordt gevraagd of er mogelijk bijzondere omstandigheden meespelen. Indien sprake is van bijzondere omstandigheden kan de student een toelichting geven, documenten aanleveren en/of kan de student aangeven bij wie deze informatie bekend is, door de opties “Onderwijscoördinator” of “Studentdecaan” aan te kruisen. Appellante heeft hierbij zelf een extra optie “Stagebegeleider” opgenomen en aangekruist. Appellante heeft ten aanzien van de deze bijzondere omstandigheden het volgende ingevuld:

“Ik heb alle vakken en overige onderdelen van zowel de bachelor als de master behaald, behalve dit vak, behandelmethoden. Mijn studievoortgangsoverzicht is nog niet compleet, maar alles is behaald op dit vak na. Tijdens mijn stageperiode liep ik tegen een aantal dingen aan waar mijn stagebegeleider deels van op de hoogte was. Hierdoor heb ik de eerste tentamen gelegenheid lager gescoord. Voor de tweede tentamen gelegenheid heb ik echter beter kunnen voorbereiden, maar tot mijn verbazing en teleurstelling heb ik het net niet gehaald. Ik hoop graag dit schooljaar nog af te kunnen studeren en vraag daarom”

2.3 Op 27 juli 2023 heeft verweerster dit verzoek afgewezen omdat er op dat moment nog geen sprake was van een laatste vak en omdat er ten aanzien van twee tentamen gelegenheden, op 1 april 2022 (hierna: eerste tentamen gelegenheid) en 4 april 2023 (hierna: tweede tentamen gelegenheid), een cijfer lager dan een 4 (vier) was behaald. Verweerster heeft daarbij aangegeven dat indien appellante bewijs zou kunnen aanleveren van causaal verband tussen de bijzondere omstandigheden en de (onvoldoende) resultaten voor de twee tentamen gelegenheden, zij opnieuw een verzoek kon indienen.

2.4 Op 27 juli 2023 heeft appellante aangegeven dat zij vanaf november/december 2022 problemen had die in maart/april 2023 nog steeds een factor waren en dat dit geverifieerd zou kunnen worden bij de stagebegeleider van appellante. Zij gaf daarbij aan dat haar stage inmiddels was afgerond en vulde deze informatie op 31 juli 2023 aan met een e-mail waaruit bleek dat de cijfers van haar stage wel waren doorgegeven aan de administratie, maar nog niet waren doorgevoerd in Osiris.

2.5 Verweerster heeft deze e-mails van appellante aangemerkt als een verzoek tot herziening. Na een nieuwe inhoudelijke beoordeling heeft verweerster appellante op 1 augustus 2023 medegedeeld dat het eerste besluit niet zal worden herzien.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Appellante heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.1.1 Appellante voldoet niet aan de voorwaarden voor een laatste vak herkansing vanwege het enkele feit dat zij tijdens de eerste tentamengelegenheid een cijfer lager dan een 4 (vier) heeft gehaald. In het reglement staat dat deze eis komt te vervallen indien daar een geldige verklaring voor is.
- 3.1.2 Appellante is niet in detail getreden over haar persoonlijke omstandigheden tijdens haar aanvraag, omdat het een gevoelig onderwerp voor haar is. Zij worstelt niet alleen met haar fysieke maar ook met haar mentale gezondheid. Appellante heeft een aantal documenten overgelegd van artsen en een fysiotherapeut ter staving van haar fysieke problemen. Appellante heeft onder meer last van spierspanningshoofdpijn in combinatie met migraine en zij kampt al jaren met rugklachten. Daarnaast is appellante tijdens een vakantie in het buitenland gevallen. Zij heeft daarvoor in Nederland fysiotherapie-behandelingen gehad. Met betrekking tot haar mentale gezondheid geeft zij aan dat zij in korte tijd dierbaren heeft verloren. Zij heeft hiervoor buitenshuis geen professionele hulp gezocht omdat haar vader zelf psycholoog is.
- 3.1.3 Gedurende de periode dat zij zich op haar tentamens moest voorbereiden speelden bovengenoemde factoren al. Zij heeft hierover gesprekken gevoerd met haar stagebegeleider en haar praktijksupervisor. Volgens appellante kan haar stagebegeleider, de heer A. Wisman, dit bevestigen. Een en ander blijkt volgens haar uit correspondentie tussen appellante en de heer Wisman.
- 3.1.4 Appellante heeft zich wel op haar tentamens geprobeerd voor te bereiden. De omstandigheid dat zij lager dan een 4 (vier) heeft gescoord betekent volgens haar echter niet dat zij onbekwaam is of dat zij niet beschikt over de juiste vaardigheden. Voor de tweede tentamengelegenheid had zij meer ruimte om zich voor te bereiden, maar zij heeft toch twee fouten te veel gemaakt. Zij vindt het disproportioneel dat zij om die reden wederom collegegeld moet betalen voor één enkel vak. Daarnaast mist zij daardoor een jaar waarin ze als psycholoog werkzaam zou kunnen zijn.
- 3.2 Ter zitting heeft de gemachtigde van appellante aan de hand van zijn pleitnotitie, de standpunten van appellante als volgt aangevuld:
- 3.2.1 Circa drie weken voorafgaand aan het tentamen op 1 april 2022 is de grootmoeder van appellante overleden, nadat zij in de drie jaar daaraan voorafgaand al twee grootouders was verloren.

- 3.2.2 De momenten waarop appellante geen stage hoefde te lopen en niet hoefde te studeren, werkte ze in een bakkerij. Dit is fysiek zwaar werk naast de academische verplichtingen en de medische aandoeeningen van appellante.

Standpunt verweerster

- 3.3. Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.3.1 Appellante had tot aan het minnelijke schikkingsgesprek op 9 augustus 2023 over de eerste tentamengelegenheid geen informatie verstrekt en over de tweede tentamengelegenheid aanvankelijk geen aantoonbare informatie verstrekt, waaruit blijkt dat sprake was van bijzondere omstandigheden.
- 3.3.2 Navraag bij de stagebegeleider wees uit dat de stagebegeleider niet op de hoogte was van bijzondere persoonlijke omstandigheden, nu appellante deze nooit heeft benoemd. De stagebegeleider heeft aangegeven dat de stage van appellante een lastig proces was omdat zij zich veelvuldig niet aan afspraken en deadlines hield. In 2021 heeft hij contact met appellante gehad over persoonlijke problemen die bekend zouden zijn bij de onderwijscoördinator. De onderwijscoördinator heeft aangegeven dat er in oktober 2021 één keer met appellante is gesproken.
- 3.3.3 Als er bijzondere omstandigheden zijn die van invloed zijn op de studie, dan dient de student altijd contact op te nemen met een onderwijscoördinator. Van een masterstudent zoals appellante mag worden verwacht dat zij hiervan op de hoogte is. Deze informatie wordt zeer regelmatig kenbaar gemaakt aan studenten en ook de stagebegeleider heeft appellante dit geadviseerd.
- 3.3.4 Er is geen aantoonbaar causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de twee resultaten van de twee tentamengelegenheden in collegejaar 2021-2022 en 2022-2023.
- 3.3.5 Appellante heeft in 2022 in het kader van haar bacheloropleiding al een verzoek gedaan voor een LVH. Zij wist ook daarom wat deze procedure inhoudt en welke informatie van belang is. Het is de verantwoordelijkheid van de student om tijdig informatie aan te leveren waaruit persoonlijke omstandigheden blijken.
- 3.3.6 Op basis van de door appellante in het kader van de beroepsprocedure overgelegde informatie onderkent verweerster dat er verschillende omstandigheden in het leven van appellante hebben gespeeld, maar er is geen, of onvoldoende feitelijke, onderbouwing gegeven van deze omstandigheden waarmee causaal verband kan worden aangetoond. De omstandigheden zijn onvoldoende onderbouwd om een beroep op de hardheidsclausule te rechtvaardigen.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Verweerster betwist dat tijdens het minnelijke schikkingsgesprek is aangegeven dat een overlijden van haar grootmoeder niet als bijzondere omstandigheid kan worden aangemerkt omdat het geen familielid in de eerste graad zou zijn.

4. Overwegingen College

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger Onderwijs zal het College zich in de uitspraak beperken tot de rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.
- 4.3 Studenten die nog door een laatste te behalen cursus onevenredig grote studievertraging dreigen op te lopen, kunnen op grond van artikel 4.2 lid 7 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen TSB 2022-2023 (hierna: OER), onder bepaalde voorwaarden in aanmerking komen voor een extra tentamen gelegenheid op grond van de laatste vak regeling. Artikel 18 van de Regels en Richtlijnen 2022/2023 van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: R&R), stelt als voorwaarde dat dit de laatste nog te behalen cursus uit het verplichte programma dient te zijn en de studielast daarvan maximaal 6 erts-credits mag bedragen. Tevens dienen alle reguliere tentamen gelegenheden van de desbetreffende cursus te zijn benut, waarbij geldt dat alle tot dusver behaalde (deel)resultaten niet lager zijn dan het cijfer 4 (vier). In het geval van aantoonbare bijzondere omstandigheden kan door de examencommissie van de voorwaarden in de voorgaande zin worden afgeweken.
- 4.4 Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat appellante op 1 april 2022 en op 4 april 2023 een resultaat lager dan een 4 (vier) voor het vak heeft behaald.
- 4.5 Voorts stelt het College vast dat verweerster niet betwist dat bij appellante sprake is geweest van bijzondere omstandigheden. Met verweerster is het College echter van oordeel dat de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden, waaronder het overlijden van dierbaren, en haar medische aandoeningen niet noodzakelijk impliceren dat deze haar studieprestaties tijdens de eerste en de tweede tentamen gelegenheid hebben beïnvloed.
- 4.6 Ter zitting heeft appellante nog aangevoerd dat zij genoodzaakt was naast haar studie en stage fysiek zwaar werk te doen om aan haar financiële verplichtingen te voldoen. Daargelaten de vraag of deze werkzaamheden - gelet op haar inschrijving voor een voltijdstudie - een omstandigheid vormen die voor haar eigen rekening en risico dient te komen, heeft appellante ook deze stelling niet nader onderbouwd. Naar het oordeel van het College ligt het op de weg van appellante om, met relevante stukken, te onderbouwen dat de door haar gestelde bijzondere omstandigheden voor haar tot verminderde studieresultaten hebben geleid. Appellante heeft dit nagelaten.
- 4.7 Het College constateert dat uit het onderzoek dat verweerster zelf naar deze bijzondere omstandigheden heeft gedaan, door informatie in te winnen bij de stagebegeleider van appellante en de studiecoördinator, geen duidelijker beeld hierover is ontstaan. Appellante

heeft (de aard van) haar bijzondere omstandigheden om haar moverende redenen immers niet met haar stagebegeleider gedeeld en zij heeft sinds juli 2022 geen contact met de studiecoördinator gehad, terwijl voor haar voldoende duidelijk moet zijn geweest dat zij gehouden was deze, overeenkomstig artikel 7.2 lid 4 OER, te melden om een beroep op de hardheidsclausule te kunnen doen.

- 4.8 Het College overweegt tot slot dat hetgeen appellante heeft aangevoerd over het opnieuw moeten betalen van collegegeld en het gedurende een heel jaar nog niet werkzaam kunnen zijn als psycholoog, onvoldoende overtuigend is om de studievertraging die vanwege het nog te behalen laatste vak ontstaat, aan te merken als een onbillijkheid van overwegende aard.
- 4.9 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond

Aldus besloten op 9 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.33**
Datum uitspraak: 11 oktober 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Kennen en kunnen
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Het College kan gelet op artikel 7.61 lid 2 van de WHW niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student. Het College zal enkel beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie zou moeten leiden dat de vaststelling van het cijfer zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven. 4.3. Appellante heeft voldoende handvatten gekregen om zich te verbeteren. Het College ziet geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerster tot een ander besluit had moeten komen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 12 juni 2023 heeft verweerster aan appellant een onvoldoende resultaat toegekend voor de herkansing van het vak Bachelorthesis (hierna: bestreden besluit)
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 25 juli 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 8 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 17 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 31 augustus 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en namens verweerster de vicevoorzitter examencommissie, de ambtelijke secretaris examencommissie en de docent.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante volgt vanaf 1 september 2022 de premaster Rechtsgeleerdheid. Dit programma bestaat uit 60 ECTS, waarvan appellante 52 ECTS heeft behaald. Appellante dient alleen nog het vak Bachelorthesis te behalen om haar premaster af te ronden.
- 2.2 Het vak Bachelorthesis bestaat uit verschillende fasen waarbij door middel van hoorcolleges, werkcolleges en feedbackmomenten de student wordt begeleid bij het

doen van rechtswetenschappelijk onderzoek. De tentaminering bestaat uit een onderzoeksvoorstel en een bachelorthesis.

- 2.3 Voor de eerste gelegenheid van het vak Bachelorthesis behaalde appellante een 4,5. Appellante heeft tijdens het voorjaarssemester van collegejaar 2022-2023 op grond van artikel 15 lid 5 onder a van de Onderwijs- en Examenregeling 202/2023 voor de Bacheloropleidingen (hierna: Bachelor OER) de tweede kans van het vak Bachelorthesis afgelegd. Appellant heeft voor de tweede kans een 5,0 behaald.
- 2.4 Tijdens het schikkingsoverleg van 17 augustus 2023 is appellante een schikkingvoorstel gedaan, inhoudende dat - een gesprek kan worden ingepland waarin de beoordeling van de feedback op de herkansing nogmaals kan worden besproken. Appellante heeft dit voorstel niet geaccepteerd.

3. **Standpunt partijen**

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herzien. Appellante heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
 - 3.1.1 Op 27 mei 2023 heeft appellante, nadat ze een onvoldoende had gekregen voor haar bachelorthesis, een uitgebreide mail gestuurd naar haar begeleider. In deze e-mail stelde appellante vragen met betrekking tot de beoordeling van haar thesis. Op 2 juni 2023 ontving appellante een reactie hierop.
 - 3.1.2 In de leidraad van het Bachelorthesis 2022-2023 staat het volgende vermeld: *“Als de beoordeling van uw bachelorthesis is vastgesteld op een onvoldoende krijgt u het beoordelingsformulier uitgereikt, zodat duidelijk is welke aspecten dienen te worden verbeterd.”*

Het beoordelingsformulier kent een cijfer toe aan specifieke onderdelen, maar er ontbreekt een onderbouwing die uiteenzet hoe deze cijfers tot stand zijn gekomen. Zowel bij de eerste kans als bij de herkansing van de bachelorthesis is er slechts een beknopte beoordeling gegeven door de tweede lezer. Er ontbreekt een uitleg over de toegekende punten door de begeleider. Er zijn geen (specifieke) richtlijnen verstrekt met betrekking tot de specifieke onderdelen waar verbeteringen nodig zijn. De richtlijnen van de Leidraad voor het Bachelorthesis worden dan ook niet nageleefd.
 - 3.1.3 Daarnaast is de billijkheidscorrectie niet toegepast. Volgens appellante was het coulant geweest om enkele punten toe te kennen op basis van haar toewijding gedurende het collegejaar.
 - 3.1.4 De feedback die appellante van haar begeleider heeft ontvangen, komt niet overeen met de beknopte beoordeling van de tweede lezer. Zo heeft de begeleider geen opmerking geplaatst bij de centrale vraag, terwijl de tweede lezer aangeeft dat de centrale vraag niet aansluit op de probleembeschrijving. Bovendien zijn de opmerkingen van de tweede lezer onduidelijk.

- 3.1.5 Medestudenten hebben aanzienlijk meer gedetailleerde en heldere feedback ontvangen, terwijl appellante het gevoel had te moeten gissen naar de specifieke verbeteringen.
- 3.1.6 Appellante heeft de feedback van haar begeleider zoveel mogelijk verwerkt, desondanks is haar een onvoldoende toegekend voor de herkansing. Op 28 juni 2023 heeft appellante een uitgebreide e-mail met vragen en opmerkingen verstuurd naar zowel haar begeleider als de tweede lezer.
- 3.1.7 Appellante heeft op haar vragen en opmerkingen geen inhoudelijke reactie ontvangen. Op 7 juli 2023 heeft appellante van haar begeleider een e-mail ontvangen met de mededeling dat de beoordeling van haar cijfer vaststaat.
- 3.1.8 De beslissing kan niet als zorgvuldig worden beschouwd, omdat er geen toelichting is verstrekt over waarom een specifiek aantal punten is toegekend aan elk onderdeel. Voor appellante is het van belang om te begrijpen waarom bepaalde onderdelen een bepaald aantal punten hebben gekregen, zodat ze weet waar ze verbeteringen moet aanbrengen.
- 3.1.9 Bovendien is voor onderdeel 1 (spelling, citatiewijze, stijl en opmaak) in de eerste kans -1 punt toegekend, terwijl bij de herkansing dit onderdeel is beoordeeld met -3 punten. Appellante heeft juist bij de herkansing alle slordigheden die waren opgemerkt door haar begeleider verbeterd. Volgens appellante is haar thesis zeer streng nagekeken.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante haar standpunten als volgt aangevuld:
- 3.2.1 In het verweerschrift staat vermeld dat beide beoordelaars afzonderlijk tot de conclusie zijn gekomen dat de bachelorthesis een onvoldoende is, terwijl uit het beoordelingsformulier niet blijkt dat de beoordeling afzonderlijk heeft plaatsgevonden.
- 3.2.2 Bij de herkansing van haar thesis heeft appellante aanzienlijke delen herschreven op basis van de ontvangen feedback, maar desondanks is haar herkansing beoordeeld met een onvoldoende.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
- 3.3.1 De begeleiding van de beoordelende docent is conform de voorschriften geweest. Derhalve is voldaan aan de feedbackvereisten die binnen dit traject gelden.
- 3.3.2 In het traject is één individueel feedbackmoment voorzien. Tijdens dit feedbackmoment wordt de feedback op de conceptversie van de bachelorthesis mondeling met de student gecommuniceerd in een feedback gesprek van 30 minuten. De begeleider heeft ervoor gekozen de feedback schriftelijk voor het gesprek met appellante te communiceren, zodat appellante tijdens het gesprek vragen kon stellen over de gegeven feedback. Dit gesprek heeft uiteindelijk 60 minuten geduurd.

- 3.3.3 Tijdens de werkcolleges was er gelegenheid om zowel plenaire als individuele vragen te stellen over de thesis. De begeleider heeft in het tweede, derde en vierde werkcollege iedere student kort van individuele feedback voorzien, en appellant heeft van deze gelegenheid gebruikgemaakt.
- 3.3.4 Daarnaast heeft de begeleider niet alleen plenair feedback gegeven op het conceptonderzoeksvoorstel, zoals voorgeschreven door de Leidraad, maar ook individuele schriftelijke individuele feedback. Appellante heeft voldoende feedback ontvangen en voldoende de mogelijkheid gehad om vragen te stellen.
- 3.3.5 Bij de eerste beoordelingskans heeft de begeleider het beoordelingsformulier ingevuld en heeft tevens appellante voorzien van schriftelijke feedback. Nadat het cijfer voor de eerste kans bekend werd gemaakt, heeft appellante een uitgebreide e-mail met vragen over de beoordeling naar de begeleider gestuurd.
- 3.3.6 De begeleider heeft voorgesteld om een gesprek van 30 minuten in te plannen en daarin de vragen te bespreken. Appellante merkte op dat 30 minuten mogelijk niet voldoende tijd zou zijn om alle vragen te behandelen en stelde voor om, naast het gesprek, de overige vragen die niet tijdens de beperkte tijd konden worden besproken, per e-mail te beantwoorden.
- 3.3.7 Op 1 juni 2023 heeft begeleider laten weten dat het voorgestelde gesprek een alternatief is voor schriftelijke feedback. op 2 juni 2023 heeft de begeleider per e-mail gereageerd op de vragen. In reactie op de vraag van appellant heeft zij haar laten weten dat de beoordeling in samenwerking met de tweede lezer tot stand is gekomen en dat de toelichting door de tweede lezer is opgesteld.
- 3.3.8 Op 28 juni 2023 heeft appellante, naar aanleiding van de bekendmaking van het cijfer van de herkansing, zowel haar begeleider als de tweede lezer gemaïld met opmerkingen en vragen over de beoordeling. Op 7 juli 2023 heeft de begeleider gereageerd per e-mail en daarbij vermeld dat het beoordelingsformulier de beoordelingen van haarzelf en de tweede lezer bevat. De tweede lezer heeft een motivering opgesteld voor zijn beoordeling, en de beoordelingen komen overeen en worden daarmee als definitief beschouwd.
- 3.3.9 Op het beoordelingsformulier wordt aangegeven wanneer het volledige aantal punten wordt toegekend en wanneer niet. In combinatie met de toelichting van de tweede lezer op zijn beoordeling is de totstandkoming van het cijfer voldoende duidelijk.
- 3.3.10 In het beoordelingsformulier staat vermeld dat zowel de begeleider als de tweede lezer onafhankelijk van elkaar tot de conclusie zijn gekomen dat met de herkansing van de bachelorthesis het vereiste aantal punten voor de drempel van een voldoende niet zijn behaald. Zo heeft appellant bijvoorbeeld de formulering van de centrale vraag en de deelvragen niet aangepast, terwijl de tweede lezer appellante hierop heeft gewezen in de toelichting op de beoordeling van de eerste kans.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Voordat het beoordelingstraject voor studenten begint, is het beoordelingsformulier al beschikbaar gesteld. Dit maakt deel uit van de standaardprocedure. In het formulier heeft de eerste beoordelaar geen extra motivering opgenomen, maar de tweede beoordelaar heeft wel extra toelichting gegeven. Bovendien heeft de eerste beoordelaar bij de eerste gelegenheid naast het beoordelingsformulier ook aanvullende feedback aan appellante verstrekt.
- 3.4.2 De inzet van een tweede beoordelaar komt pas aan de orde wanneer de eerste beoordelaar van oordeel is dat een thesis een onvoldoende is. De tweede beoordelaar geeft de marge aan waarbinnen het cijfer valt, maar hij vult het beoordelingsformulier zelf niet in. In plaats daarvan geeft hij een toelichting waarin hij uitlegt waarom hij tot een cijfer is gekomen. Het daadwerkelijk invullen van de cijfercategorieën op het beoordelingsformulier gebeurt door de eerste beoordelaar.
- 3.4.3 De billijkheidscorrectie wordt in speciale gevallen toegepast, zoals bij onderzoeksthema's die aanzienlijk complexer zijn dan andere onderwerpen. De term 'billijkheid' is echter ongelukkig opgenomen in het beoordelingsformulier; deze correctie is niet bedoeld voor persoonlijke omstandigheden van een student. Het onderwerp dat door appellante is gekozen, is niet complex genoeg om de billijkheidscorrectie toe te passen.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Gelet op het voorgaande kan het College niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student. Het College heeft derhalve een zeer beperkte ruimte om te toetsen of aan appellante terecht een onvoldoende resultaat is toegekend voor de Bachelorthesis. Het College zal hierna daarom alleen beoordelen of hetgeen appellante heeft aangevoerd tot de conclusie zou moeten leiden dat de vaststelling van het cijfer zo onzorgvuldig is geweest dat deze niet in stand kan blijven.
- 4.3 Naar oordeel van het College heeft appellante voldoende begeleiding en handvatten gekregen om zich te verbeteren. Het College stelt vast dat het beoordelen van de Bachelorthesis van appellante conform de Leidraad Bachelorthesis 2022-2023 is verlopen. Zo hebben er meerdere feedbackmomenten plaatsgevonden, waarbij de appellante is gewezen op diverse verbeterpunten en is zij in de gelegenheid gesteld om de thesis te verbeteren op basis van deze feedback. Bij de beoordeling is het beoordelingsformulier gevolgd en is door twee beoordelaars tot hetzelfde oordeel gekomen.

Hoewel uit het toelichtingsformulier duidelijker zou kunnen blijken in welke gevallen de billijkheidscorrectie wordt toegepast, vloeit uit de term billijkheidscorrectie op zich reeds voort dat deze wordt toegepast in uitzonderlijke gevallen. Daarvan is niet gebleken. Het College ziet op basis hetgeen appellante in haar beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het College kan aanleggen, dan ook geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerder tot een ander besluit had moeten komen.

- 4.4 Alles overwegende en het geheel overziende komt het College op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het College acht het beroep daarmee ongegrond.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 11 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.34**
Datum uitspraak: 17 oktober 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Financiële compensatie
Laatste vak herkansing
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. De laatste vak herkansingsregeling geldt universiteitsbreed. In artikel 15, vierde lid, onder a, van de TER is is bepaald dat een student recht heeft op een extra herkansingsmogelijkheid als de student alle voorgaande (twee) tentamenkansen voor de nog af te ronden cursus heeft benut en er geen cijfer lager dan een 4 is behaald voor die eerdere tentamens. Appellant heeft niet deel genomen aan de reguliere tentamenkansen. Geen blijk van bijzondere omstandigheden. Verweerster heeft redelijkerwijs tot het bestreden besluit kunnen komen. 4.3. Het College is niet bevoegd om financiële tegemoetkoming te bewerkstelligen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 27 juni 2023 heeft verweerster appellante medegedeeld dat haar verzoek om een extra herkansingsmogelijkheid voor het vak Accountancy and Finance for Lawyers is afgewezen (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, te weten op 7 augustus 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 23 augustus 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 29 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 28 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en namens verweerster de voorzitter examencommissie en de secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante staat ingeschreven voor de bacheloropleiding Global Law. Tot op heden heeft appellante binnen deze opleiding 172 van de 180 ECTS behaald.
- 2.2 Het vak Accountancy and Finance for Lawyers (hierna: het vak) is een verplicht onderdeel van de bacheloropleiding.
- 2.3 Appellante heeft aan de reguliere tentamengelegenheden van het vak niet deelgenomen.

3. **Standpunt partijen**

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herzien. Appellante heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. Appellante erkent dat ze niet voldoet aan de criteria voor een extra tentamen gelegenheid, maar door het niet kunnen afronden van dit vak zal ze studievertraging oplopen, hetgeen nadelige financiële gevolgen heeft voor haar.
 2. Appellante is van plan om de masteropleiding Law & Technology te volgen aan Tilburg University. Als ze zich volgend collegejaar opnieuw inschrijft voor het vak dat nog niet is afgerond, zal ze financieel niet meer in staat zijn om de kosten van de masteropleiding te dragen.
- 3.2 Ter zitting heeft appellante haar standpunt als volgt aangevuld:
1. Appellante is zich ervan bewust dat ze niet voldoet aan de voorwaarden voor de zogenoemde laatste kansregeling. Appellante is een bovengemiddelde student die haar opleiding met veel enthousiasme en toewijding volgt. Ze heeft aanzienlijk veel tijd en moeite gestoken in het leveren van waardevolle bijdragen aan de universiteit, waaronder haar rol als vertegenwoordiger van Afrikaanse studenten op Tilburg University. Middels dit beroepschrift verzoekt appellante om een financiële tegemoetkoming, zodat zij kan blijven studeren.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. Volgens artikel 15, vierde lid, onder a, van de Teaching and examination regulations of the bachelor's program Global Law 2022-2023 (hierna: TER) heeft een student recht op een extra herkansingsmogelijkheid als de student alle voorgaande (twee) tentamenkansen voor de nog af te ronden cursus benut heeft en er geen cijfer lager dan een 4 is behaald voor die eerdere tentamens. Appellante heeft niet deelgenomen aan de twee reguliere tentamenkansen, waardoor ze niet aan deze vereisten voldoet voor de extra kansmogelijkheid.
 2. Er zijn geen feiten of omstandigheden bekend die grond bieden voor het verlenen van een derde kans. Gezien het bovenstaande is verweerster van mening dat de gevolgen van het bestreden besluit niet onevenredig zijn.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:
1. In verband met het gelijkheidsbeginsel dienen de regels op eenzelfde wijze te worden toegepast voor alle studenten. Verweerster kan geen uitzondering maken op de regels, omdat appellante het collegegeld niet kan betalen.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College constateert dat de TER en de nadere regelgeving omtrent de laatste vak regeling zijn gepubliceerd op de website van de universiteit en daarmee universiteitsbreed gelden. In artikel 15, vierde lid, onder a, van de TER is bepaald dat een student recht heeft op een extra herkansingsmogelijkheid als de student alle voorgaande (twee) tentamenkansen voor de nog af te ronden cursus heeft benut en er geen cijfer lager dan een 4 is behaald voor die eerdere tentamens. Niet in geding is dat appellante aan deze gestelde voorwaarden niet voldoet. Het is het College niet gebleken van bijzondere omstandigheden, waardoor appellante niet heeft kunnen deelnemen aan de reguliere tentamenkansen. Verweerster heeft derhalve in redelijkheid tot het bestreden besluit kunnen komen, zodat het beroep ongegrond moet worden verklaard.
- 4.3 Het College merkt verder op dat uit de hoorzitting is gebleken dat appellante beroep heeft ingesteld in de hoop langs deze weg een financiële tegemoetkoming te bewerkstelligen. Zoals hiervoor onder 4.1 is weergegeven, valt dit echter niet onder de bevoegdheid van het College, zodat het beroep ook om die reden ongegrond is.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 17 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.35**
Datum uitspraak: 02 november 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Herbeoordeling tentamen
Kennen en kunnen
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Volgens artikel 3 R&R is het de bevoegdheid van de examinerator om het eindresultaat van een vak vast te stellen. Het College dient zich tot het rechtmatigheidscriteria te beperken. Het College kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student. 4.3. Bij beoordeling zijn het vier ogen-principe en een beoordelingsleutel toegepast. Appellante heeft twee keer aanvullende en uitgebreid gemotiveerde feedback ontvangen. Het College ziet geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerster tot een ander besluit had moeten komen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 28 juni 2023 heeft verweerster appellante het cijfer 4,0 toegekend behorend bij de tweede kans van het schriftelijk tentamen van het vak Intellectueel eigendomsrecht (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, te weten op 15 augustus 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 1 september 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 7 september 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 28 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellante en namens verweerster de voorzitter examencommissie en de secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante is in september 2022 ingestroomd in de master Rechtsgeleerdheid, profiel Contracten- en aansprakelijkheidsrecht. Dit programma bestaat uit 60 ECTS. Appellante heeft tot op heden 42 ECTS behaald.

- 2.2 Appellante heeft voor de tweede kans van het tentamen van het vak Intellectueel eigendomsrecht een 4 behaald. Het betreffende vak is een verplicht onderdeel van de master Rechtsgeleerdheid, profiel, Contracten- en Aansprakelijkheidsrecht.

3. **Standpunt partijen**

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College om het beroep gegrond te verklaren. Appellante heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. Het tentamen is te streng nagekeken; de beoordelende docent werkt ook op de universiteit van Gent, waar een strengere beoordelingsprocedure van toepassing is.
 2. De beoordelende docent is dit jaar in dienst getreden bij Tilburg University, wat mogelijk betekent dat hij nog niet voldoende ervaring heeft met het beoordelen van tentamens volgens de richtlijnen van Tilburg University.
 3. Appellante is al acht jaar aan het studeren en heeft moeite met het afronden van haar studie vanwege haar mentale gezondheid. Zij loopt tegen een burn-out aan. Nog een extra jaar studeren kan appellante, zowel mentaal als financieel, niet meer aan.
 4. Tot slot komt appellante slechts vier punten tekort om het cijfer 5,5 te behalen..
- 3.2 Ter zitting heeft appellante haar standpunten als volgt aangevuld:
1. Appellante moet een jaar wachten voordat ze de kans krijgt om haar openstaande vakken opnieuw af te leggen. Als appellante dit vak alsnog met succes zou afronden, zou zij vervolgens in aanmerking komen voor een derde kans voor het laatste andere vak dat nog openstaat.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. De beoordelende docent heeft appellante op 5 juli 2023 per e-mail extra feedback gegeven over haar vragen met betrekking tot het tentamen voor het vak Intellectueel eigendomsrecht. De docent heeft hierbij niet alleen de antwoorden van appellante bekeken, maar ook telkens elk argument van appellante voor het toekennen van extra punten ontkracht en weerlegd. Bovendien heeft er op 7 juli 2023 een inzage plaatsgevonden. Verweerster meent dat de docent hiermee adequaat heeft gehandeld.
 2. De situatie van appellante is niet van zodanige aard dat dit een andere beoordeling van het tentamen of het maken van een extra opdracht rechtvaardigt.
 3. Aan de tweede gelegenheid van het tentamen hebben 54 studenten deelgenomen, waarvan 40 studenten een voldoende hebben behaald. Dit rechtvaardigt de conclusie dat de beoordeling niet als 'te streng' kan worden beschouwd, zoals appellante dat beweert.

4. De beoordelende docent heeft naast zijn eerdere dienstverband aan de universiteit in Leiden ook ervaring aan universiteit in Gent en is bekend met het academische niveau waaraan moet worden getoetst.
 5. Bovendien wordt van docenten bij TLS verwacht dat ze overleggen met collega's en dat er een beoordelings sleutel is, en dat is hier ook gebeurd. Aangezien aan deze vereisten is voldaan, is verweerster van mening dat er geen reden is om een derde docent te vragen om het tentamen opnieuw te beoordelen. Daarnaast heeft appellante twee keer aanvullende feedback ontvangen.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:
1. De docent heeft helder uiteengezet hoe hij het tentamen heeft beoordeeld en hoe het cijfer tot stand is gekomen. Er zijn bij verweerster geen andere klachten bekend over dit vak. Als het tentamen van appellante nu anders wordt beoordeeld, zou dit in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College stelt voorop dat op grond van artikel 3 van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2023-2024 het de bevoegdheid van de examinerator is om het eindresultaat van een vak vast te stellen. Dit betekent dat de toetsing van het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het College kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student.
- 4.3 Het College neemt in aanmerking dat bij de beoordeling van het tentamen het vier ogen-principe en een beoordelings sleutel zijn toegepast. Daarnaast heeft appellante twee keer aanvullende en uitgebreid gemotiveerde feedback ontvangen. Het College ziet op basis van hetgeen appellante in haar beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het College kan aanleggen, geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerster tot een ander besluit had moeten komen.
- 4.4 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het besluit met voldoende zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 2 november 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.36**
Datum uitspraak: 14 november 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Voorlopige voorziening
Negatief BSA
Bijzondere omstandigheden
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.1. Wegens dienstplicht heeft appellant verzocht het beroep versneld te behandelen. Ter zitting heeft appellant bevestigd dat hij geen belang meer bij een voorlopige voorziening heeft, indien hij een dag na de hoorzitting in de gelegenheid wordt gesteld telefonisch te informeren naar de beslissing van het College. Nu het College dit heeft toegezegd, komt zij niet meer aan de beoordeling van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe. 4.3. Ingevolge artikel 31 lid 4.4 OER geldt: "Indien met toepassing van lid 4.1, sub b, het studieadvies wordt uitgesteld, ontvangt de desbetreffende student aan het eind van het daarop volgende studiejaar een advies als bedoeld in lid 1. Studieresultaten behaald gedurende het eerste studiejaar worden daarbij als vrijstellingen aangemerkt. Daarenboven kan de Examencommissie nadere eisen stellen aan het te behalen aantal ECTS". 4.4. Bijzondere omstandigheden dienen zo snel mogelijk gemeld te worden bij de onderwijs coördinator of de studentendecaan. 4.5. Appellant heeft nagelaten vóór het bestreden besluit te melden wat de aard en duur van zijn medische situatie was. 4.6. Ná het bestreden besluit heeft appellant meer informatie verstrekt over zijn situatie maar niet hoe dit zijn schoolresultaten heeft beïnvloed. 4.7. Vanwege een gebrek aan concrete, verifieerbare informatie van appellant over zijn ziekteperiode, kan het College deze causaliteit dan ook niet vaststellen en heeft verweerster dat bij de besluitvorming evenmin kunnen doen. 4.8. Nu appellant zowel in zijn beroepschrift als tijdens de hoorzitting heeft opgemerkt dat hij in het eerste semester van het academische jaar 2022/2023 geen activiteiten voor het bestuur van UNICEF heeft verricht, moet worden geconcludeerd dat zijn bestuursfunctie niet heeft bijgedragen aan het niet behalen van voldoende ECTS.

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 24 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant een negatief bindend studieadvies (hierna: NBSA) uitgereikt (hierna: "bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig, op 25 augustus 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 4 september 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

- 1.4 Bij e-mail van 4 september 2023 heeft appellant verzocht zijn beroep versneld te behandelen.
- 1.5 Verweerster heeft op 7 september 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Op 17 september 2023 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld en aanvullende bijlagen overgelegd.
- 1.7 Op 28 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellant en namens verweerster de voorzitter examencommissie, een lid examencommissie en de secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant is per september 2021 gestart met de bachelor Global Law. In het academische jaar 2021/2022 is het bindend studieadvies (BSA) op advies van de studentendecaan uitgesteld tot het einde van academische jaar 2022/2023. Daarbij is hem door verweerster schriftelijk medegedeeld dat een totaal van minder dan 42 ECTS tot een NBSA zou leiden.
- 2.2 In het academische jaar 2022/2023 is appellant als voorzitter toegetreden tot het bestuur van UNICEF.
- 2.3 Op 24 oktober 2022 is appellant vanwege gezondheidsproblemen bij de spoedeisende hulp in het ziekenhuis geweest. Hij heeft de studentendecaan hiervan op de hoogte gesteld.
- 2.4 Op 11 november 2022 is appellant in zijn land van herkomst, Cyprus, onder behandeling gesteld van een cardioloog die hem wekelijks controleerde. De cardioloog adviseerde appellant niet te reizen. Aanvankelijk voelde appellant zich beter en is hij kort na 11 november 2022 toch naar Nederland gereisd. Toen de complicaties echter terugkwamen, is hij wederom naar Cyprus afgereisd. Daar verbleef hij totdat de cardioloog zijn medische situatie goed genoeg vond om weer te reizen. Op 16 januari 2023 heeft de cardioloog appellant opnieuw onderzocht en vastgesteld dat de vitale functies van appellant normaal waren en dat zijn medische situatie het toeliet om te reizen, waarna appellant weer naar Nederland is teruggekeerd.
- 2.5 Op 3 en 4 april 2023 heeft appellant contact gehad met de studentendecaan en aangegeven dat hij vanwege zijn gezondheidssituatie, die hij in oktober 2022 aan haar had gemeld, nog altijd regelmatig een huisarts moet bezoeken. De studentendecaan heeft hem in reactie daarop contactgegevens verstrekt van een huisarts in de buurt van Tilburg University. Appellant heeft toen een afspraak gemaakt om de huisartsenpraktijk op 25 april 2023 te bezoeken.
- 2.6 Bij e-mail van 28 juli 2023 heeft de studentendecaan appellant als volgt bericht:

“(…)Looking at your study progress, it seems that you’ll get stuck to 36 credits, which is not enough to get a positive BSA. Since the circumstances that have bothered you this year have been fairly small (one visit to the Emergency care of the hospital and one doctor’s appointment), I didn’t have enough input to give another advice to the Examination committee for another delay of your BSA. We have talked about your own choice to become chairman of UNICEF students team Tilburg in your BSA-year.

This is not considered to be a recognized circumstance and thus a risk taking this position while still needing to meet the BSA-requirements. The fact that I didn't have enough input to give a new advice, does not mean that there is nothing else you can do. On the contrary: it is now in your own hands. So if you want to stay on the program and have circumstances that you think need to be considered with the determination of the BSA, you should follow the appeal procedure with the examination board. Just wait until you will receive the official BSA letter from the examination board, there you will find the information about this procedure (...)"

- 2.7 Tot op heden heeft appelland 36 ECTS behaald. Bij voorgenomen besluit van 3 augustus 2023 heeft verweerder appelland op de hoogte gebracht van haar voornemen om hem een NBSA toe te kennen.

3. Standpunten partijen

Standpunt appelland

- 3.1 Appelland verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te heroverwegen en het BSA alsnog uit te stellen. Appelland heeft in dit verband – samengevat – de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:

- 3.1.1 Volgens appelland is er sprake van persoonlijke omstandigheden die zijn gelegen in een medische aandoening en zijn voorzitterschap in het bestuur van UNICEF.

- 3.1.2 Met betrekking tot zijn medische aandoening voert appelland het volgende aan:

- Zijn ernstige medische aandoening, die van oktober 2022 tot en met januari 2023 heeft geduurd, had een aanzienlijke invloed op zijn initiële academische prestaties.
- Zijn medische situatie heeft ertoe geleid dat de studentendecaan hem een formele vrijstelling van zijn aanwezigheidsverplichtingen heeft verleend voor het gehele eerste semester. Deze vrijstelling vormt volgens appelland bewijs voor de erkenning van zijn kritieke gezondheidssituatie door Tilburg University.
- Op 21 december 2022 heeft appelland een bericht via Canvas ontvangen van zijn docent voor het vak 'Introduction to philosophy Global law', waarin zij in antwoord op een e-mail van appelland het volgende aangaf:

"Dear Ozer, thank you for contacting me. For some reason, I cannot find a message from me to you asking you to complete the extra assignment. If I sent you such a message, my apologies. Indeed, you have excused absence and no need to complete this assignment."

- Aangezien de universiteit zijn gezondheidssituatie heeft erkend, vindt hij het onterecht dat verweerder deze omstandigheden lijkt te negeren bij de beoordeling van zijn verzoek tot een hernieuwd uitgesteld bindend studieadvies.

- 3.1.3 Met betrekking tot zijn voorzitterschap in het bestuur van UNICEF voert appelland het volgende aan:

- Op grond van artikel 31 van het Onderwijs- en Examenreglement Global Law 2022/2023 (hierna: OER) moet zijn actieve betrokkenheid bij UNICEF bij de

beoordeling van zijn academische prestaties worden beschouwd als een persoonlijke omstandigheid.

- Vanwege zijn gezondheidssituatie was hij van oktober 2022 tot en met januari 2023 minder actief in het bestuur. Naarmate zijn gezondheid verbeterde kon hij vooruitgang boeken met zowel zijn extra-curriculaire activiteiten als zijn academische prestaties.
- Er is sprake van een aanzienlijke verbetering van zijn academische resultaten in het tweede semester van academisch jaar 2022/2023. Dit getuigt volgens hem van toewijding en vastberadenheid.
- Gedurende zijn studie aan Tilburg University heeft hij zich ingezet om de studentenervaring te verbeteren en bij te dragen aan de verbetering van de academische gemeenschap. In dat kader verwijst hij naar een door hem ontvangen institutionele erkenning van de universiteit en het recht op een bestuursbeurs.
- Een voor hem opmerkelijke prestatie is het tot stand brengen van een samenwerking tussen UNICEF en universiteit.

3.1.4 Tot slot wijst hij op zijn toewijding aan het Global Law programma. Ondanks de tegenslagen is hij oprecht gepassioneerd over het Global Law programma. Het afronden van het programma is in lijn met zijn lange termijn aspiraties.

3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:

3.2.1 Appellant heeft zijn activiteiten voor UNICEF pas hervat in februari 2023, nadat hij in januari 2023 had besloten deze weer op te pakken. De tijdsbesteding voor deze activiteiten staat niet vast en varieert van twee tot drie uren per week. De activiteiten voor UNICEF hebben volgens appellant geen invloed gehad op zijn studieresultaten.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

3.3.1 Een student dient persoonlijke omstandigheden die kunnen leiden tot een tweede uitstel van het BSA zo snel mogelijk, gemotiveerd aan de studentendecaan door te geven. Blijkbaar heeft de studentendecaan niet voldoende informatie van appellant ontvangen om een advies uit te brengen. De studentendecaan acht de door appellant aangevoerde nieuwe omstandigheden erg mager. In tegenstelling tot hetgeen appellant aanvoert, heeft verweerster geen bewijs kunnen vinden van een door de studentendecaan toegekende vrijstelling van zijn aanwezigheidsverplichtingen.

3.3.2 Appellant heeft een extra jaar de tijd gekregen om in totaal 42 ECTS te behalen voor een positieve BSA.

- Verweerster heeft de betrokkenheid van appellant bij UNICEF in haar beoordeling meegewogen. Hoewel verweerster de waarde van deze activiteiten erkent, zijn deze onvoldoende voor een tweede uitgesteld BSA. Appellant wist dat hij 42 ECTS moest behalen en heeft desalniettemin toch gekozen voor een dergelijke positie bij UNICEF.

- Daar komt bij dat appelland tijd en energie heeft gestoken in een tweedejaars vak, terwijl hij daarvoor geen toestemming had en welke tijd en energie hij beter in de vakken voor zijn BSA had kunnen steken.
- 3.3.3 Uit de informatie van appelland over zijn (medische) persoonlijke omstandigheden wordt niet volledig duidelijk waarom appelland geen vooruitgang met zijn studie heeft geboekt.
- 3.3.4 Appelland heeft in twee jaar tijd 36 ECTS behaald waarvan slechts één vak bij de eerste tentamengelegenheid is behaald. Op basis daarvan valt volgens verweerster niet te verwachten dat appelland zijn studie binnen een redelijke termijn zal afronden.
- 3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:
- 3.4.1 De omstandigheid dat een docent van appelland heeft gerefereerd aan een vrijstelling voor zijn aanwezigheid vormt volgens verweerster geen bewijs voor de stelling van appelland dat de studentendecaan hem gedurende het eerste semester van het academische jaar 2022/2023 heeft vrijgesteld van zijn aanwezigheidsplicht. Ook uit navraag bij de studentendecaan is van een dergelijke vrijstelling niet gebleken.
- 3.4.2 Verweerster citeert uit een e-mail van de studietoelichting naar aanleiding van de melding van appelland over zijn medische situatie in oktober 2022, waarin zij aangaf dat studenten niet langer gehouden zijn om kortdurende ziekteperiodes te melden. Zij heeft appelland verzocht om contact op te nemen indien zijn afwezigheid langer dan twee weken zou duren. Appelland heeft niet gemeld dat zijn ziekteperiode langer dan twee weken zou duren.

4. Overwegingen College

Verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

- 4.1 In zijn e-mail van 4 september jl. verzocht appelland het College om zijn beroep versneld te behandelen, vanwege de in Cyprus geldende dienstplicht. Volgens appelland brengt dit mee dat hij vóór een door hem niet nader genoemde datum een bewijs van inschrijving bij een onderwijsinstelling aan de autoriteiten van Cyprus moet kunnen overleggen. Ter zitting heeft appelland bevestigd dat hij geen belang meer bij een voorlopige voorziening heeft, indien hij een dag na de hoorzitting in de gelegenheid wordt gesteld telefonisch te informeren naar de beslissing van het College. Nu het College dit heeft toegezegd, komt zij niet meer aan de beoordeling van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe.

Inhoudelijk beroep

- 4.2 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft

gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

- 4.3 Ingevolge artikel 31 lid 4.4 OER geldt: *“Indien met toepassing van lid 4.1, sub b, het studieadvies wordt uitgesteld, ontvangt de desbetreffende student aan het eind van het daarop volgende studiejaar een advies als bedoeld in lid 1. Studieresultaten behaald gedurende het eerste studiejaar worden daarbij als vrijstellingen aangemerkt. Daarenboven kan de Examencommissie nadere eisen stellen aan het te behalen aantal ECTS”*.
- 4.4 Gelet op het eerder uitgestelde BSA in het academische jaar 2021/2022 was appellandt ervan op de hoogte dat hij eventuele ziekte, handicap of andere persoonlijke omstandigheden zo snel mogelijk moest melden bij de onderwijscoördinator of de studentendecaan. Volgens de opgave van appellandt heeft hij de studentendecaan op de hoogte gesteld van een korte spoedopname in het ziekenhuis in oktober 2022. Vervolgens heeft hij in april 2023 pas bij de studentendecaan gemeld dat hij regelmatig voor controle naar de huisarts moest, waarna de studentendecaan de naam van een huisarts heeft doorgegeven en appellandt een afspraak heeft gemaakt.
- 4.5 Vóór het voorgenomen besluit van 3 augustus 2023 heeft appellandt nagelaten te melden wat de aard en duur was van zijn medische situatie, hetgeen blijkt uit de door verweester overgelegde e-mail van de studentendecaan van 28 juli 2023 aan appellandt, waarin zij verwijst naar één bezoek aan de spoedeisende hulp in het ziekenhuis en één doktersafspraak.
- 4.6 Na het voorgenomen besluit heeft appellandt aanvullende informatie verstrekt over zijn medische omstandigheden tijdens zijn verblijf op Cyprus, maar appellandt heeft nagelaten te onderbouwen welke invloed zijn medische situatie op zijn studieprestaties heeft gehad. Uit de door appellandt overgelegde verklaring van de cardioloog van 19 augustus 2023, kan slechts worden opgemaakt dat appellandt werd afgeraden om te reizen en regelmatig op controleafspraken diende te verschijnen. Het is het College niet duidelijk of en, zo ja, in welke mate de medische klachten van appellandt tot gevolg hadden dat hij (gedeeltelijk) niet in staat was om te studeren, waardoor hij te weinig ECTS heeft behaald. Vanwege een gebrek aan concrete, verifieerbare informatie van appellandt over zijn ziekteperiode, kan het College deze causaliteit dan ook niet vaststellen en heeft verweester dat bij de besluitvorming evenmin kunnen doen.
- 4.7 Appellandt heeft nog aangevoerd dat hij door de studentendecaan was vrijgesteld van zijn aanwezigheidsplicht tijdens colleges. Uit navraag van verweester bij de studentendecaan blijkt echter niet van een dergelijke vrijstelling en het College is van oordeel dat dit ook niet blijkt uit de door appellandt overgelegde e-mail van 21 december 2022.
- 4.8 Het College kan appellandt ten slotte evenmin volgen in zijn standpunt dat zijn bestuursfunctie bij UNICEF een persoonlijke omstandigheid is waarmee verweester rekening had moeten houden bij de beoordeling over een hernieuwd uitgesteld BSA. Hoewel een bestuursfunctie in artikel 31 lid 7.1 OER wel in de lijst van persoonlijke omstandigheden wordt genoemd, worden persoonlijke omstandigheden op grond van dit artikel slechts meegewogen *“indien, en voor zover deze omstandigheden hebben*

bijgedragen aan het niet behalen van het vereiste aantal ECTS-credits. Nu appellant zowel in zijn beroepschrift als tijdens de hoorzitting heeft opgemerkt dat hij in het eerste semester van het academische jaar 2022/2023 geen activiteiten voor het bestuur van UNICEF heeft verricht, moet worden geconcludeerd dat zijn bestuursfunctie niet heeft bijgedragen aan het niet behalen van voldoende ECTS. Volgens appellant hebben zijn bestuursactiviteiten in het tweede semester van dat academische jaar geen invloed gehad op zijn studieresultaten, zodat het College inzake het tweede semester tot dezelfde conclusie komt.

- 4.9 Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid en met de juiste zorgvuldigheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 14 november 2023 door het College van Beroep voor de Examens,

Zaaknummer: **CBE 2023.37**
Datum uitspraak: 14 november 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Inzagemogelijkheid
Herbeoordeling tentamen
Kennen en kunnen
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Artikel 21 van de Onderwijs- en examenregeling 2022/2023 van de bachelor Global Law (hierna: OER) bepaalt dat uiterlijk op de 30e werkdag nadat het tentamen is afgenomen en in ieder geval twee kalenderdagen vóór de volgende tentamengelegenheid, de student in de gelegenheid wordt gesteld zijn tentamen in te zien. 4.3. Docenten hebben tijdig algemene feedback geleverd middels Canvas. Studenten kregen de mogelijkheid om nog nadere vragen te stellen per mail. Appellant heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en nadere feedback ontvangen. Volgens het College heeft de docent feedback gegeven die specifiek van toepassing was op elementen in de opdracht van appellant die onvoldoende waren. Nu appellant voor de herkansing een voldoende heeft gehaald is naar het oordeel van het College bovendien niet aannemelijk dat appellant niets aan de feedback heeft gehad doordat deze te algemeen van aard zou zijn. Het College acht niet onredelijk dat de docenten van het vak niet aan het verzoek van appellant om nog meer feedback te geven tegemoet hebben willen komen, vanwege de ongelijke behandeling die dan zou kunnen ontstaan ten opzichte van studenten die niet zouden deelnemen aan de herkansing. 4.4. Vast staat dat de docent op verzoek van appellant nog vóór de geplande inzage zeer uitgebreid heeft gereageerd op zeer uitgebreide vragen van appellant. 4.5. Met betrekking tot de feedback op de herkansing stelt het College vast dat de docent, steeds binnen een redelijke termijn heeft gereageerd en zelfs rekening heeft gehouden met de wens van appellant om nog voorafgaand aan de inzage van de herkansing feedback te ontvangen omdat hij meende dat de beschikbare tijd tijdens de inzage niet voldoende zou zijn. 4.6. Het College begrijpt het standpunt dat het wellicht wenselijker was geweest wanneer deze groepsessie vóór de herkansing had plaatsgevonden, maar dit laat onverlet dat ten aanzien van de inhoud van het eerste onderdeel reeds algemene en meer specifieke en gemotiveerde feedback aan appellant was gegeven. 4.7. Voor het standpunt van appellant dat de beoordelingscriteria van het eerste onderdeel tussentijds zijn gewijzigd en dat er niet consistent is beoordeeld, vindt het College geen steun in de door partijen overgelegde stukken.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 11 juli 2023 is aan appelland het cijfer 6.5 toegekend voor de herkansing van het deeltentamen van het vak GLB: Conflict of Laws (620308-B-6).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appelland tijdig, op 16 augustus 2023, een pro-forma beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 26 augustus 2023 heeft appelland de beroepsgronden aangeleverd.
- 1.4 Op 7 september 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appelland en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.5 Verweerster heeft op 13 september 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Op 28 september 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Appelland was middels videoverbinding aanwezig. Namens verweerster waren de voorzitter examencommissie, de vice voorzitter examencommissie de secretaris examencommissie aanwezig.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appelland is per september 2021 gestart met de bachelor Global Law. Onderdeel van de bachelor is het verplichte vak GLB: Conflict of Laws (620308-B-6) (hierna: het vak). Het vak wordt gegeven in het tweede semester van het academische jaar en bestaat uit een fictieve rechtszaak en een schriftelijk tentamen die beide voor 50% meetellen voor het eindcijfer.
De fictieve rechtszaak betreft een groepsopdracht die uit twee onderdelen bestaat: 1) verklaring van eis/verweer (hierna: "het eerste onderdeel") en 2) de gerechtelijke beslissing. Beide onderdelen tellen voor 25% mee voor het totale cijfer van de groepsopdracht voor de fictieve rechtszaak.
- 2.2 Begin juni 2023 hebben studenten het eerste onderdeel voor de eerste keer moeten inleveren. Appelland had het cijfer '4.5' behaald.
- 2.3 De docenten van het vak hebben op 6 juni 2023 algemene feedback op het eerste onderdeel beschikbaar gesteld op Canvas. Daarnaast konden studenten een e-mail met hun vragen sturen naar het docententeam voor feedback via een beoordelingssessie per e-mail. Appelland heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Op 15 juni 2023 heeft een docent van het vak, deze e-mail met vragen van appelland beantwoord.
- 2.4 Naar aanleiding van meer aanvullende vragen van appelland heeft de docent aangegeven dat het niet mogelijk was hem nadere, meer specifieke feedback te geven, omdat zij dit niet eerlijk vond ten opzichte van de andere studenten die het eerste onderdeel niet zouden herkansen.
- 2.5 Op 23 juni 2023 vond een bespreking plaats waarbij alle studenten de kans kregen om vragen te stellen. Appelland was daarbij aanwezig.
- 2.6 Op 24 juni 2023 heeft een groep studenten een e-mail naar een professor gestuurd met verschillende klachten over het vak.

- 2.7 Uiterlijk op 26 juni 2023 konden de studenten het eerste onderdeel herkansen door het originele stuk met de via de feedback opgedane aanpassingen opnieuw in te dienen.
- 2.8 Op 29 juni 2023 heeft de professor een groepssessie georganiseerd met de studenten die hadden geklaagd, om de achtergrond van hun klachten nader te bespreken. Naar aanleiding daarvan hebben de docenten van het vak een aantal maatregelen getroffen:
- De inleverdatum voor het tweede onderdeel is uitgesteld om studenten te compenseren voor de tijd die verloren is gegaan;
 - Er is besloten een algemene feedbacksessie te organiseren voor de herkansing van het tweede onderdeel en eindtentamen;
 - In de beoordeling van het tweede onderdeel moest naar voren komen op welke punten de opdracht onvoldoende was en welke verbeteringen konden leiden tot een voldoende beoordeling.
- 2.9 Op 11 juli 2023 werden de cijfers voor de herkansing van het eerste onderdeel bekend gemaakt. Appellant heeft het cijfer '6.5' behaald (is het bestreden besluit). Op diezelfde dag stuurde appellant een e-mail aan de docent met vragen en opmerkingen over de beoordeling.
- 2.10 Op 14 juli 2023 heeft de docent geantwoord dat zij pas zou reageren wanneer de feedback voor alle groepen was vrijgegeven.
- 2.11 Op 16 juli 2023 werd de feedback voor alle groepen vrijgegeven.
- 2.12 Op 21 juli 2023 stuurde appellant opnieuw een e-mail aan de docent waarin hij vroeg om op zijn vragen te reageren.
- 2.13 Op 23 juli 2023 heeft de docent bepaalde vragen van appellant beantwoord met de mededeling dat zij de vragen die zij niet kon beantwoorden zou doorsturen naar het onderwijsteam.
- 2.14 De inzage en bespreking van de herkansing van het eerste onderdeel vond plaats op 24 juli 2023. Appellant was daarbij niet aanwezig.
- 2.15 Op 29 juli 2023 stuurde appellant opnieuw een e-mail aan de docent waarin hij reageerde op haar antwoorden. Daarbij ging hij in op zijn constatering dat de beoordelingscriteria volgens hem tussentijds waren gewijzigd.
- 2.16 Op 7 augustus 2023 stuurde appellant wederom een e-mail aan de docent met het verzoek zijn aanvullende vragen te beantwoorden.
- 2.17 Op 9 augustus 2023 stuurde appellant zijn laatste e-mail door een docente en professor, waarop de professor hem adviseerde zijn zaak rechtstreeks aan de examencommissie voor te leggen

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te heroverwegen en het aantal toegekende punten te herzien. Appellant heeft in dit verband – samengevat – de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:

3.1.1 Er waren meerdere problemen met betrekking tot het vak:

- Er was een gebrek aan (snelle) communicatie met betrekking tot de verduidelijking van de feedback.
- Uit de feedback van de docent naar aanleiding van de tweede indiening blijkt volgens appelland dat de beoordelingscriteria zijn gewijzigd ten opzichte van de eerste indiening. De nieuwe vereisten weerspiegelden niet de beperkte feedback die hij voor de eerste indiening had gekregen.
- Er was sprake van onnauwkeurige en tegenstrijdige feedback. Daarbij hield de feedback volgens appelland onvoldoende rekening met de omstandigheid dat groepen die een verweer moesten schrijven in een nadelige positie verkeerden.
- Er zijn verschillende criteria toegepast op de diverse inzendingen van studenten. Hoewel hij geen inzage heeft gehad in de beoordeling van alle groepen, hebben sommige groepen een goede beoordeling gekregen voor papers die naar zijn mening niet voldeden aan de gegeven vereisten en criteria voor de opdracht.
- De genomen maatregelen na de groepssessie met de professor kwamen te laat voor het eerste onderdeel, waarvan de deadline voor de herkansing op 26 juni 2023 was.

3.2 Ter zitting heeft appelland zijn standpunten als volgt aangevuld:

3.2.1 Volgens de 'eigenschappen' van het Word document met de modelantwoorden, is dit document pas op 9 juni 2023 gemaakt nadat het eerste onderdeel voor de eerste keer was ingediend. Dit bewijst dat de criteria zijn aangepast.

3.2.2 Appelland voert deze procedure mede namens andere studenten die het vak volgend jaar opnieuw moeten volgen. Zij doen dit niet zelf omdat ze vrezen dat het voeren van een beroepsprocedure zal leiden tot benadeling.

Standpunt verweester

3.3 Verweester heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweester heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- Er is op verschillende momenten op gemotiveerde wijze feedback gegeven. Deze feedback was voldoende en daarbij is de nodige zorgvuldigheid in acht genomen.
- De beoordelingscriteria voor het eerste onderdeel werden via Canvas bekendgemaakt vóórdat de opdracht voor de eerste keer moest worden ingediend.
- De opdrachten zijn beoordeeld aan de hand van modelantwoorden. Dit betekent dat de eerste kans en de herkansing van het eerste onderdeel op dezelfde manier en met dezelfde criteria zijn beoordeeld.
- Het docententeam heeft de opdracht meerdere keren met elkaar besproken om de gelijkheid en consistentie te waarborgen. Daarbij is gebruik gemaakt van intern uitgewisselde 'assessment schedules'.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 De 'internal assessment schedules' betreffen documenten die niet beschikbaar zijn voor studenten en zijn bedoeld om de consistentie tijdens het beoordelen door verschillende docenten te waarborgen. De docenten hebben daartoe een aantal opdrachten beoordeeld om de wijze van beoordelen vast te stellen.
- 3.4.2 Verweerster schrikt van de opmerking van appellant dat studenten vrezen voor benadeling vanwege een beroepsprocedure. De rechtsmiddelen zijn juist bedoeld voor studenten die daarvan gebruik maken. De beroepen zorgen ervoor dat verweerster anders naar het vak kijkt, wat van groot belang is voor de kwaliteit van het onderwijs. Verweerster vindt het juist goed dat appellant in beroep is gegaan.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de gevolgde procedure van tentamineren en beoordelen de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Voor zover appellant inhoudelijke argumenten heeft aangevoerd om te betogen dat hem ten onrechte het cijfer 6.5 is toegekend, vallen deze buiten de toetsingsbevoegdheid van het College.
- 4.2 Artikel 21 van de Onderwijs- en examenregeling 2022/2023 van de bachelor Global Law (hierna: OER) bepaalt dat uiterlijk op de 30e werkdag nadat het tentamen is afgenomen en in ieder geval twee kalenderdagen vóór de volgende tentamengelegenheid, de student in de gelegenheid wordt gesteld zijn tentamen in te zien. De inzage vindt plaats op een door de examinator te bepalen plaats en tijdstip. De examinator kondigt plaats en tijd van de inzage aan op het tentamen of maakt met de desbetreffende studenten een afspraak voor de inzage.
- 4.3 Het College stelt vast dat de docenten van het vak daags nadat het eerste onderdeel voor de eerste keer was ingeleverd, via Canvas algemene feedback hebben gegeven. Daarbij hebben zij aandacht besteed aan de meest voorkomende fouten. Vervolgens zijn de studenten in de gelegenheid gesteld om per mail nog aanvullende vragen te stellen. Appellant heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en heeft nadere feedback van de docent ontvangen. Daarmee is naar het oordeel van het College in voldoende mate voldaan aan hetgeen in artikel 21 OER is neergelegd. Hoewel appellant zich op het standpunt stelt dat de reactie van de docent op zijn e-mail feedback bevatte die (wederom) slechts algemeen van aard was, constateert het College dat de feedback van de docent specifiek van toepassing was op elementen in de opdracht van appellant die onvoldoende waren. Nu appellant na het behalen van een onvoldoende voor de eerste kans van het eerste onderdeel, voor de herkansing een voldoende heeft behaald, is naar het oordeel van het College bovendien niet aannemelijk dat appellant niets aan de feedback heeft gehad doordat deze te algemeen van aard zou zijn. Het College acht niet onredelijk dat de docenten van het vak niet aan het verzoek van appellant om nog meer feedback te geven tegemoet hebben willen komen, vanwege de ongelijke behandeling

die dan zou kunnen ontstaan ten opzichte van studenten die niet zouden deelnemen aan de herkansing.

- 4.4 Ook in het kader van de herkansing komt het College tot het oordeel dat de geboden (gelegenheid tot het ontvangen van) feedback voldoende was. Vast staat dat de docent, op verzoek van appellant, nog vóór de geplande inzage op 24 juli 2023 zeer uitgebreid heeft gereageerd op zeer uitgebreide vragen van appellant. Dat appellant om zijn moverende redenen vervolgens niet bij de inzage aanwezig was, en daarom nog met onbeantwoorde vragen zat, dient naar het oordeel van het College voor zijn rekening en risico te blijven.
- 4.5 Het College kan appellant evenmin volgen in zijn stelling dat de docenten van het vak niet snel genoeg feedback hebben gegeven. Het College stelt vast dat een reactie van de docent op de vragen van appellant, in het kader van de eerste kans van het eerste onderdeel, ofwel op dezelfde dag, ofwel enkele dagen later, maar in ieder geval ruim voor de herkansing volgde. Met betrekking tot de feedback op de herkansing stelt het College vast dat de docent, steeds binnen een redelijke termijn heeft gereageerd en zelfs rekening heeft gehouden met de wens van appellant om nog voorafgaand aan de inzage van de herkansing feedback te ontvangen omdat hij meende dat de beschikbare tijd tijdens de inzage niet voldoende zou zijn.
- 4.6 Het College constateert dat de onvrede van appellant met betrekking tot de kwaliteit van het vak niet op zichzelf staat. Met appellant hebben vele andere studenten hun ongenoegen hierover geuit. De hoeveelheid klachten die na het eerste onderdeel kenbaar werden gemaakt door de studenten, heeft geresulteerd in een groepssessie die werd georganiseerd door de professor met de studenten. Tijdens die groepssessie is (de achtergrond van) de klachten besproken en naar aanleiding daarvan zijn met onmiddellijke ingang maatregelen getroffen met het doel de gesignaleerde problemen zoveel mogelijk op te lossen. Hoewel appellant erkent dat deze maatregelen een oplossing boden voor een deel van de klachten, verwijt hij de docenten van het vak dat de maatregelen voor het eerste onderdeel te laat kwamen. De deadline voor de herkansing van het eerste onderdeel was namelijk op 26 juni 2023, terwijl de groepssessie op 29 juni plaatsvond. Het College begrijpt het standpunt dat het wellicht wenselijker was geweest wanneer deze groepssessie vóór de herkansing had plaatsgevonden, maar dit laat onverlet dat ten aanzien van de inhoud van het eerste onderdeel reeds algemene en meer specifieke en gemotiveerde feedback aan appellant was gegeven. Deze ongelukkige planning maakt niet dat verweerster daardoor onzorgvuldig heeft gehandeld.
- 4.7 Voor het standpunt van appellant dat de beoordelingscriteria van het eerste onderdeel tussentijds zijn gewijzigd en dat er niet consistent is beoordeeld, vindt het College geen steun in de door partijen overgelegde stukken. Ter onderbouwing van zijn standpunt kent appellant veel gewicht toe aan de zogenoemde metadata van het antwoordmodel en de inhoud van de opdrachten van andere studenten. Uit de metadata volgt volgens appellant dat het antwoordmodel is gemaakt op 9 juni 2023 en derhalve nadat het eerste onderdeel voor de eerste keer was ingeleverd. Naar het oordeel van het College kan deze ‘aanmaakdatum’ echter door legio andere oorzaken worden verklaard. Deze datum rechtvaardigt niet de conclusie dat het antwoordmodel vóór 9 juni 2023 anders was, of in

het geheel niet bestond zoals appellant suggereert. Het College kan dan ook niet de waarde aan deze metadata toekennen die appellant hieraan toegekend wenst te zien. Met betrekking tot de consistentie van de beoordeling heeft verweerster ter zitting toegelicht dat de interne assessment schedules juist zijn bedoeld om een consistente beoordeling door verschillende docenten te waarborgen, hetgeen het College niet onaannemelijk acht. De inhoudelijke beoordeling van door appellant overgelegde antwoorden van andere studenten, in vergelijking tot zijn antwoorden, valt gelet op rechtsoverweging 4.1 buiten de toetsingsbevoegdheid van het College.

- 4.8 Tot slot stelt het College vast dat na de afronding van het vak een evaluatie heeft plaatsgevonden. Daaruit volgde dat het slagingspercentage van het schriftelijke tentamen na herkansing 62.05% is. Het slagingspercentage voor het eerste onderdeel is na herkansing 91,73%. Het College acht de conclusie van de professor dat dit solide slagingspercentages zijn, niet onaannemelijk. Hoewel de gang van zaken rondom dit vak mogelijk de conclusie rechtvaardigt dat de opzet van het vak in deze vorm niet optimaal is, rechtvaardigt deze naar het oordeel van het College niet de conclusie dat de gevolgde procedure van tentamineren en beoordeling onzorgvuldig is geweest.
- 4.9 Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid en met de juiste zorgvuldigheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

5 Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 14 november 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.38**
Datum uitspraak: 18 oktober 2023
Partijen: Appellant en Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (TSB)
Trefwoorden: Premaster
Hardheidsclausule
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Appellant behaalde geen ECTS in het eerste semester, op grond van artikel 2.8 OER mocht appellant de premaster het volgende semester afronden. Appellant haalde wederom de gestelde norm niet. Appellant heeft niet conform artikel 7.2 OER zijn bijzondere omstandigheden tijdig gemeld. Ook zijn deze niet onderbouwd. Kan dus geen beroep worden gedaan op de hardheidsclausule. 4.3. Appellant heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake is van bijzonder omstandigheden. Appellant heeft niet aangetoond dat de omstandigheden geleid hebben tot het niet behalen van de gestelde norm voor het premasterprogramma.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: TSB), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 28 augustus 2023 heeft verweerster appellant medegedeeld dat hem niet wordt toegestaan om het premasterprogramma Sociology voort te zetten (hierna: bestreden besluit).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 4 september 2023, een beroepschrift ingediend namens appellant.
- 1.3 Op 12 september 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 22 september 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 12 oktober 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aan die zitting hebben appellant en namens verweerster de voorzitter-examencommissie en de ambtelijk secretaris examencommissie deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds september 2022 ingeschreven voor het standaard premasterprogramma Sociology. Dit programma heeft een studiebelasting van 30 ECTS en dient binnen één semester te worden afgerond.

- 2.2 Tijdens het eerste semester van zijn inschrijving voor de premaster (najaarssemester 2022) heeft appellant geen studiepunten weten te behalen.
- 2.3 Indien een student er niet in slaagt om het programma in de voorgeschreven tijd af te ronden, biedt artikel 2.8 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen TSB 2023-2024 (hierna: OER) de ruimte om de premaster eenmalig in het daaropvolgende semester alsnog te voltooien.
- 2.4 Bij beslissing van 7 februari 2023 heeft verweester aan appellant toestemming verleend om zijn premaster voor te zetten in het voorjaarssemester (2023).
- 2.5 Gedurende het voorjaarssemester, dat gestart is op 1 februari 2023, heeft appellant 5 van het totale aantal van 30 ECTS behaald. Appellant heeft het premasterprogramma daarmee niet kunnen afronden.

3. **Standpunt partijen**

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren. Appellant heeft in dit verband - samengevat- het navolgende aangevoerd:
 1. Er zijn bijzondere omstandigheden die hebben geleid tot achterblijvende studieprestaties van appellant. Deze omstandigheden houden in dat de sponsor van appellant, twee maanden na de start van de studie, heeft aangegeven dat hij vanwege een economische crisis in Liberia niet in staat was om te voldoen aan zijn financiële verplichting met betrekking tot de studiekosten van appellant.
 2. Als gevolg hiervan was appellant genoodzaakt om zijn studie te combineren met werk. Dit heeft aanzienlijke gevolgen gehad, zowel voor het mentale welzijn van appellant als voor zijn studieresultaten.
 3. Appellant heeft hulp gezocht bij zijn zus en haar echtgenoot in de hoop dat zij hem financieel konden ondersteunen. Helaas bevonden zij zich op dat moment in een echtscheidingsprocedure, waardoor ze appellant niet konden helpen.
 4. De financiële situatie van de zus van appellant is inmiddels verbeterd, en zij heeft aangeboden financiële ondersteuning te bieden aan appellant. Bovendien heeft de sponsor aangegeven weer in staat te zijn om bij te dragen.
 5. Appellant is ervan overtuigd dat hij, dankzij de toegezegde financiële steun voor de komende periode, in staat zal zijn om het premasterprogramma in het najaarssemester succesvol af te ronden.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. De wettelijke grondslag voor premasters wordt gevormd door artikel 7.30e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). Aan deze bepaling is voor onder andere de premaster die appellant volgde, invulling gegeven in de OER.
Dat een dergelijke regeling wordt vastgesteld in de OER, is bepaald in artikel 7.13, eerste en tweede lid, van de WHW.
 2. De eis om binnen een jaar alle vakken van dit premasterprogramma te behalen, vormt een onderdeel van de beoordeling of een betrokkene voldoet aan de toelatingseisen voor een aansluitende master. Hij of zij moet na het succesvol afronden van het premasterprogramma namelijk redelijkerwijs in staat zijn om deze master met succes binnen de hiervoor geldende termijn af te ronden. Een dergelijke eis is volgens jurisprudentie van de Raad van State en naar oordeel van verweerster niet onredelijk.
 3. Artikel 2.8 van de OER dient zodanig te worden geïnterpreteerd dat, wanneer een student er niet in slaagt om het premasterprogramma binnen één jaar na de eerste inschrijving in zijn geheel af te ronden, een verlenging van de inschrijfduur niet mogelijk is. De genoemde bepaling schrijft dwingend voor dat het premasterprogramma uiterlijk binnen één jaar gerekend vanaf de eerste inschrijving dient te zijn afgerond.
 4. Bij een succesvol beroep op de algemene hardheidsclausule kan worden afgeweken van artikel 2.8 van de OER. Deze algemene hardheidsclausule is opgenomen in artikel 7.2 van de OER.
 5. Appellant heeft over het bestaan van zijn omstandigheden, als deze al als bijzondere omstandigheden aan te merken zouden kunnen zijn, pas voor het eerst contact gehad met de onderwijscoördinator in augustus 2023. Dit terwijl appellant aangeeft dat zijn problemen al bestonden in oktober 2022. Bovendien was in augustus 2023 al het onderwijs van het betreffende programma reeds afgerond en alle tentamenmogelijkheden reeds geweest.
 6. Op de website van Tilburg University wordt duidelijk aangegeven wat er van studenten wordt verwacht als zij van mening zijn dat er in hun situatie sprake is van bijzondere omstandigheden die hun studievoortgang en prestaties kunnen beïnvloeden.
 7. Het feit dat appellant pas na afloop van de studieverplichtingen een gesprek heeft aangevraagd bij de onderwijscoördinator en daarbij geen bewijsstukken heeft overlegd, maakt het voor verweerster onmogelijk om de omstandigheden te wegen en een causaal verband te zien tussen de omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten.
 8. De omstandigheden die door appellant worden genoemd, te weten: financiële omstandigheden en de uitdaging om werk en studie met elkaar te combineren zijn geen omstandigheden die volgens artikel 7.2 van de OER als bijzonder aan te merken zijn.

9. Tevens leidt het niet in aanmerking nemen van genoemde omstandigheden naar oordeel van verweerster niet tot onbillijkheden van overwegende aard. Zoals aangegeven zijn de omstandigheden, zoals hiervoor beschreven, door appellant niet zo spoedig gemeld als redelijkerwijs verwacht mag worden. Tevens zijn deze niet aangetoond door middel van bewijsstukken.
10. Daarbovenop benadrukt verweerster dat, al zouden de omstandigheden zijn aangetoond, de causaliteit tussen het bestaan van de omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten allerm minst vast staat. Appellant heeft alle tentamengelegenheden in het afgelopen jaar benut maar consequent (zeer) lage resultaten behaald.
11. Bovendien ondersteunen de matige studieresultaten de overtuiging dat appellant mogelijk niet voldoet aan het vereiste niveau voor deze premaster.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College constateert dat appellant, na in het eerste semester geen ECTS te hebben behaald, op grond van artikel 2.8 van de OER de kans heeft gekregen om het premasterprogramma in het daaropvolgende semester af te ronden. Appellant heeft in dat semester slechts 5 van de in totaal 30 ECTS behaald, wat betekent dat hij niet aan de gestelde norm heeft voldaan. Conform artikel 7.2 van de OER bestaat er de mogelijkheid om bijzondere omstandigheden in overweging te nemen bij het nemen van een besluit, mits deze omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden zijn gemeld en onderbouwd bij de studentencoördinator en/of studentendecaan. Dit is niet gebeurd. Appellant heeft pas ruim nadat de omstandigheden zich voordeden melding gemaakt en die omstandigheden bovendien onvoldoende onderbouwd. Daarmee wordt niet voldaan aan de in artikel 7.2 lid 4 en 5 van de OER gestelde eisen aan een beroep op de hardheidsclausule.
- 4.3 Het College is bovendien van oordeel dat appellant met de verstrekte toelichting onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de door hem geschetste omstandigheden als bijzondere omstandigheden in de zin van de hardheidsclausule kunnen worden aangemerkt. Ook heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er een causaal verband bestaat tussen de door appellant genoemde omstandigheden en het niet behalen van de gestelde norm voor het premasterprogramma.
- 4.4 Gelet op het voorgaande komt het College tot de conclusie dat verweerster bij het nemen van het bestreden besluit voldoende zorgvuldig heeft gehandeld en in redelijkheid tot dat

besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellant dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 18 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.39**
Datum uitspraak: 20 november 2023
Partijen: Appellant en Tilburg School of Humanities (TSH)
Trefwoorden: Premaster
Kwaliteit diploma
Toelating masterprogramma
Uitspraak: Ongegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Appellant heeft niet de volledige 30 ECTS van het pre-masterprogramma behaald en dus niet voldaan aan de norm uit artikel 5.4 lid 2 OER. Dit komt volgens appellant door persoonlijke omstandigheden.
4.3. Het belang van appellant om toegelaten te worden tot de master weegt niet op tegen het belang van verweester om de kwaliteit van de opleiding te waarborgen. Het College acht daarbij van belang dat appellant al acht tentamengelegenheden heeft gehad om het laatste nog openstaande pre-mastervak te behalen. Het College merkt daarnaast op dat verweester heeft geconstateerd dat appellant ook de mastervakken waarvoor statistiekkennis is vereist niet met een voldoende heeft kunnen afronden.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellant

en

de examencommissie van Tilburg School of Humanities, verweester

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 8 augustus 2023 (hierna: bestreden besluit) heeft verweester aan appellant medegedeeld dat er geen extra tentamenmogelijkheden wordt verleend voor het voltooien van het pre-mastervak Statistics for Premasters CIS (800547-B-6) en het mastervak Risk Communication (8800666-M-6). Als gevolg van dit besluit mag appellant zijn pre-masterprogramma Communication and Information Sciences (hierna: pre-masterprogramma) en de aansluitende masteropleiding Communication and Information Sciences (hierna: masteropleiding) niet langer voortzetten.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 18 september 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 26 september 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweester heeft op 9 oktober 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 26 oktober 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezig waren appellant en namens verweester de voorzitter examencommissie, een lid van de examencommissie en de ambtelijk secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds het collegejaar 2021/2022 ingeschreven voor het pre-masterprogramma. Vanwege de zachte knip-regel in het kader van de coronamaatregelen heeft appellant toestemming gekregen om zijn pre-masterprogramma af te ronden in semester 1 van het collegejaar 2022/2023 en is hij per september 2022 toegelaten tot de aansluitende masteropleiding.
- 2.2 Op 8 maart 2023 hebben partijen na een eerder ingediend beroep van appellant een minnelijke schikking getroffen. Aan appellant is toen toegestaan om in het tweede semester van het collegejaar 2022/2023 nog, indien nodig, tweemaal tentamen af te leggen voor het vak Statistics for Premasters CIS (800547-B-6). Appellant heeft zich daarnaast mogen inschrijven voor vakken van de masteropleiding, inclusief de vakken waarvoor het vak Statistics for Premasters CIS (800547-B-6) als ingangsvereiste geldt. De examencommissie heeft in de weergave van de bereikte schikking ook aangegeven dat appellant als gevolg van de getroffen minnelijke schikking zijn pre-masterprogramma dient af te ronden vóór het einde van het collegejaar 2022/2023. Daarbij is ook opgemerkt dat als hij hierin niet zou slagen, het ook niet mogelijk was om de masteropleiding te continueren.
- 2.3 Appellant heeft in totaal aan acht tentamengelegenheden van het vak Statistics for Premasters CIS (800547-B-6) deelgenomen. Appellant heeft het vak Statistics for Premasters CIS (800547-B-6), evenals als het vak Risk communication (8800666-M-6), niet behaald.

3. Standpunt partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te heroverwegen. Appellant heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:
1. In het minnelijke schikkingsbesluit van 8 maart 2023 staat niet expliciet dat het niet behalen van het tentamen noch dat een enkele gemiste kans om het tentamen te herkansen zou leiden tot de beëindiging van zowel het pre-masterprogramma als de masteropleiding.
 2. Voorafgaand aan de tentamengelegenheden heeft appellant contact gezocht met de studieadviseur vanwege zijn persoonlijke omstandigheden. Verweester houdt zich desondanks strak aan de eerder op 8 maart 2023 getroffen minnelijke schikking.
 3. De situatie weegt daarnaast zwaar op de financiële situatie van appellant aangezien zijn financiële ondersteuning van het Tilburg University Fonds eindigt in januari 2024.
- 3.2 Ter zitting heeft appellant zijn standpunten als volgt aangevuld:
1. Op het moment dat appellant de herkansing van het vak Statistics for Premasters CIS, de achtste tentamengelegenheid, wilde afleggen, ontving hij een vervelend familiebericht. Appellant heeft de zevende tentamengelegenheid van het vak wel

kunnen afleggen. Desgevraagd heeft appellant aangegeven dat hij toen niet kampte met persoonlijke omstandigheden.

2. Hij beschouwt deze beroepsprocedure als een laatste kans. Hij heeft al wel een voldoende voor de midterm van het vak behaald.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband -samengevat- het navolgende aangevoerd:

1. In tegenstelling tot wat appellant in zijn beroepschrift aangeeft, is in het bestreden besluit weldegelijk opgenomen dat de voortzetting van zowel het premasterprogramma als de masteropleiding afhankelijk was van het afronden van het vak Statistics for Premasters CIS.
2. In tegenstelling tot wat appellant in zijn beroepschrift aangeeft, heeft hij geen enkele tentamen gelegenheid van het vak Statistics for Premasters CIS gemist. Hij heeft deelgenomen aan beide tentamen gelegenheden die hem extra zijn aangeboden.
3. De in het kader van een eerder beroep getroffen minnelijke schikking van 8 maart 2023 was een zorgvuldige poging om appellant in de gelegenheid te stellen zijn pre-masterprogramma af te ronden. Er zijn geen nieuwe gronden aangedragen om het bestreden besluit te heroverwegen, waardoor er geen (nieuwe) minnelijke schikking is bereikt. Het bestreden besluit is in lijn met artikel 5.4 van de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

1. Verweerster heeft navraag gedaan bij de studieadviseur. De studieadviseur heeft appellant niet aangemoedigd om het tentamen Statistics for Premasters CIS af te leggen.
2. Verweerster begrijpt dat appellant te maken heeft gehad met persoonlijke omstandigheden en in het verleden heeft verweerster appellant geholpen door twee extra tentamen gelegenheden aan te bieden. Nu appellant na deze twee extra tentamen gelegenheden opnieuw het vak Statistics for Premasters CIS niet succesvol heeft kunnen afronden, betwijfelt verweerster of appellant geschikt is voor het pre-masterprogramma en de aansluitende masteropleiding.
3. Verweerster merkt op dat appellant een aantal mastervakken van de masteropleiding wel heeft behaald. Verweerster heeft geconstateerd dat appellant echter geen enkel vak waarvoor statistiekkennis is vereist, heeft behaald.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Vaststaat dat appellant sinds hij per collegejaar 2021/2022 staat ingeschreven niet de volledige 30 ECTS van het pre-masterprogramma heeft behaald en dat hij daarmee niet voldoet aan de norm zoals bepaald in artikel 5.4 lid 2 OER. Volgens appellant is het niet voldoen aan de norm het gevolg van zijn persoonlijke (familie)omstandigheden.
- 4.3 Hoewel het College begrijpt dat de gevolgen van het bestreden besluit ingrijpend zijn, ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit onevenredig is. Het College merkt op dat de pre-master tot doel heeft om binnen een jaar voldoende kennis, inzicht en vaardigheden te verwerven om tot de masteropleiding te worden toegelaten. Het belang van appellant om toegelaten te worden tot de master weegt niet op tegen het belang van verweerster om de kwaliteit van de opleiding te waarborgen. Het College acht daarbij van belang dat appellant al acht tentamengelegenheden heeft gehad om het laatste nog openstaande pre-mastervak te behalen. Het College merkt daarnaast op dat verweerster heeft geconstateerd dat appellant ook de mastervakken waarvoor statistiekkennis is vereist niet met een voldoende heeft kunnen afronden.
- 4.4 Op grond van het voorgaande oordeelt het College dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar oordeel van het College dan ook ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 20 november 2023 door het College van Beroep voor de Examens.

Zaaknummer: **CBE 2023.40**
Datum uitspraak: 27 november 2023
Partijen: Appellant en Tilburg Law School (TLS)
Trefwoorden: Functiebeperking
Extra tijd
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 4.2. Dat appellante twee functiebeperkingen heeft is niet in geschil. 4.3. Artikel 17 lid 6 OER bepaalt dat studenten met een functiebeperking de gelegenheid wordt geboden de tentamens op een zoveel mogelijk aan hun individuele functiebeperking aangepaste wijze af te leggen. 4.4. Verweester heeft geen regeling die extra tijd per functiebeperking toekent. Daarom besloot verweester om appellante slechts 30 minuten extra tijd toe te kennen. 4.5. Dat verweester daartoe 'geen regeling kent' vrijwaart haar naar het oordeel van het College niet van haar inspanningsverplichting om zoveel mogelijk met de functiebeperkingen, die elkaar kunnen versterken, van appellante rekening te houden. Verweester heeft niet onderbouwd waarom er in het geval van appellante geen sprake kan zijn van meer dan 30 minuten extra tijd. 4.7. Voorts heeft verweester tijdens de hoorzitting verklaard dat zij het bestreden besluit heeft gebaseerd op een vaste beleidslijn met betrekking tot tentamenvoorzieningen bij functiebeperkingen. Dit beleid is door verweester echter niet overgelegd en derhalve niet te toetsen voor het College. 4.8. Het had op de weg van verweester gelegen om in haar besluit te motiveren waarom met 30 minuten extra tentamentijd appellante op voldoende wijze de gelegenheid wordt geboden om haar tentamens op een zoveel mogelijk aan haar individuele functiebeperking(en) aangepaste wijze af te leggen. 4.9 Het vorenstaande leidt ertoe dat sprake is van een gebrekkige motivering van het bestreden besluit. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard en verweester dient een nieuw besluit te nemen.

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

appellante

en

de examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweester

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 29 augustus 2023 heeft verweester het verzoek van appellante om 50% (90 minuten) meer tentamentijd afgewezen en 30 minuten extra tentamentijd toegekend (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, op 6 oktober 2023, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 19 oktober 2023 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweester. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

- 1.4 Verweerster heeft op 30 oktober 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 6 november 2023 heeft appellante haar beroepsgronden aangevuld en aanvullende bijlagen overgelegd.
- 1.6 Op 9 november 2023 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Aanwezigen waren appellante en namens verweerster de voorzitter examencommissie en de secretaris examencommissie.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante is per september 2023 gestart met de premaster Rechtsgeleerdheid. Dit programma bestaat uit 60 ECTS, verdeeld over tien vakken.
- 2.2 Appellante is dyslectisch en is gediagnosticeerd met hypothyreoïdie (een te langzaam werkende schildklier). In verband met deze functiebeperkingen heeft appellante 90 minuten extra tentamentijd aangevraagd.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Appellante heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.1.1 Appellante waardeert de toekenning van 30 minuten extra tijd, maar vanwege haar twee functiebeperkingen is deze aanpassing niet toereikend en biedt dit haar geen eerlijke kans om haar tentamens op een aan andere studenten gelijkwaardige manier af te leggen. Zij voert daartoe het volgende aan.
- De dyslexie beïnvloedt niet alleen haar lees- en schrijfvaardigheden maar ook haar vermogen om informatie te verwerken. Het kost haar meer tijd dan haar medestudenten om tekst te lezen en te begrijpen.
 - Haar traag werkende schildklier leidt tot vermoeidheid en concentratieproblemen. Deze symptomen maken het voor haar moeilijk om efficiënt te werken binnen de tijdsduur van een tentamen. De symptomen worden verergerd in stressvolle situaties zoals tentamens. Met 90 minuten extra tijd is zij in staat om haar antwoorden zorgvuldig te overdenken en op papier te zetten, zonder haast door de klok.
 - De functiebeperkingen kunnen elkaar versterken en daardoor is het voor haar moeilijker om binnen een beperkte tijd te presteren.
 - Uit een onderzoek blijkt dat schildklier patiënten die het medicijn levothyroxine gebruikten systematisch verminderd cognitief functioneren vertonen.
 - Tijdens het eerste tentamen heeft appellante ervaren dat met 30 minuten extra tijd onvoldoende tegemoet wordt gekomen aan haar functiebeperkingen.
 - Bij haar vorige (Hbo-) opleiding is aan appellante 50% extra tentamentijd toegekend. Daardoor was het voor haar wel mogelijk om te laten zien wat ze kan.

3.1.2 Voorts refereert appellante aan de De Wet Gelijke behandeling op grond van handicap en chronische ziekte (hierna: Wgb) die volgens haar de wettelijke basis vormt voor redelijke aanpassingen. De wet legt onderwijsinstellingen de verantwoordelijkheid op om individuele aanpassingen te bieden op basis van de behoeften van studenten met functiebeperkingen. Dit omvat het toekennen van 50% extra tijd (90 minuten) tijdens tentamens om een gelijke kans op succes te waarborgen.

3.1.3 Appellante brengt daarnaast nog de volgende formelere argumenten naar voren:

- Verweerster heeft haar besluit niet deugdelijk gemotiveerd.
- Verweerster heeft niet de formele zorgvuldigheid in acht genomen die van haar verwacht mag worden. Dat er geen regeling bestaat, betekent nog niet dat er geen onderzoek naar haar beperkingen moet worden gedaan, waarvan de uitkomst moet worden meegewogen in de belangenafweging.
- Verweerster heeft ten onrechte de hardheidsclausule niet toegepast.

3.2 Ter zitting heeft appellante haar standpunten als volgt aangevuld.

3.2.1 Appellante is op het Hbo binnen vier jaar afgestudeerd zonder studievertraging. Zij begrijpt dat de lat op de universiteit hoger wordt gelegd dan op het Hbo, maar zij doet haar best om de studiestof bij te benen. Zij heeft echter vanwege haar functiebeperkingen niet voldoende tijd om op het tentamen te kunnen laten zien dat ze de studiestof begrijpt.

Standpunt verweerster

3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat zij het bestreden besluit handhaaft en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

3.3.1

- Verweerster heeft de bevoegdheid tot het nemen van besluiten op aanvragen voor standaard tentamenvoorzieningen gemandateerd aan de studentendecanen. Een aanvraag voor een tentamenvoorziening die niet standaard is, zoals in dit geval het verzoek om 50% (90 minuten) extra tentamentijd, wordt door verweerster behandeld.
- Het beleid rondom het toekennen van tentamenvoorzieningen is dat studenten met een beperking waarbij een redelijke aanpassing noodzakelijk is, 30 minuten extra tijd krijgen om de tentamens af te leggen.
- Ook indien een student op grond van meerdere beperkingen tentamenvoorzieningen aanvraagt, wordt de standaard voorziening van 30 minuten extra tijd slechts één keer toegekend. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen wordt op advies van de studentendecan meer dan 30 minuten toegekend. Dit is één keer bij een student met een ernstige visuele beperkingen in combinatie met motorische beperkingen toegekend.
- Verweerster heeft appellante geadviseerd contact op te nemen met de studievoordinator en heeft gesuggereerd om een minder zware studielast te bespreken om de vermoeidheid te beperken.

- Verweerster kan appellante wel volgen in haar standpunt dat de WGB van toepassing is, maar deelt het standpunt niet dat op grond daarvan 50% extra tentamentijd moet worden toegekend.
- Verweerster meent dat 30 minuten extra tentamentijd een redelijke voorziening is. Het hebben van meerdere beperkingen rechtvaardigt niet het stapelen van voorzieningen.
- Verweerster heeft de belemmeringen die appellante als gevolg van de functiebeperkingen ervaart, afgewogen tegen de organisatorische en financiële realiseerbaarheid van het toekennen van meer dan 30 minuten extra tentamentijd. In dat geval zouden meer tentamenruimtes beschikbaar moeten worden gesteld, wat zou leiden tot een onevenredige organisatorische belasting. Ook zouden er meer surveillanten moeten worden ingezet, wat zou leiden tot een onevenredige financiële belasting.
- Verweerster heeft bij haar besluitvorming het advies van de studentendecaan meegewogen, alsmede de omstandigheid dat het voor een jurist een belangrijke competentie is om te kunnen werken onder tijdsdruk.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar standpunten als volgt aangevuld:

- 3.4.1 Verweerster heeft een vaste beleidslijn gevolgd die inhoudt dat het hebben van meerdere functiebeperkingen niet leidt tot het stapelen van tentamenvoorzieningen. Daarnaast heeft verweerster haar besluit gebaseerd op advies van de studentendecaan waaruit volgt dat 30 minuten extra tijd in geval van appellante proportioneel is. Voorts heeft appellante in haar besluit betrokken wat haar toe nu toe bekend is over de situatie van appellante waarbij zij opmerkt dat het door appellante behaalde cijfer voor het tentamen in kwestie nog niet bekend is.
- 3.4.2 Desgevraagd heeft verweerster aangegeven dat zij het specifieke geval van appellante niet heeft voorgelegd aan de tentamenorganisatie, omdat de tentamenorganisatie onder grote druk staat. Bekend is dat de tentamenorganisatie al genoodzaakt is om op zaterdag te tentamineren en dat de hoeveelheid bijzondere voorzieningen en de hoeveelheid tentamens in korte tijd exponentieel zijn toegenomen.

4 Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellante lijdt aan dyslexie en aan een te traag werkende schildklier, en aldus twee functiebeperkingen heeft.
- 4.3 Artikel 17 lid 6 Onderwijs- en Examenregeling 2023/2024 voor de bacheloropleidingen: Rechtsgeleerdheid (OER) bepaalt dat aan studenten met een functiebeperking de

gelegenheid wordt geboden de tentamens op een zoveel mogelijk aan hun individuele functiebeperking aangepaste wijze af te leggen. Wanneer het op aangepaste wijze afleggen van het tentamen bijzondere faciliteiten vergt of een bijzondere vorm van tentamineren, kan de student digitaal een aanvraag doen voor een tentamenvoorziening.

- 4.4 Het College stelt vast dat verweerster het bestreden besluit, op het met redenen omklede verzoek van appellante tot het toekennen van tentamenvoorzieningen, als volgt heeft gemotiveerd:

“U verzoekt 50% (90 minuten) meer tentamentijd (...). Aan Tilburg Law School kennen wij geen regeling met betrekking tot het toekennen van extra tijd per functiebeperking. De examencommissie heeft besloten u 30 minuten extra tijd bij tentamens toe te kennen (...).”

- 4.5 Het College stelt vast dat uit het bestreden besluit niet blijkt hoe er is getoetst aan het bepaalde in artikel 17 lid 6 van de OER. Uit het bestreden besluit blijkt immers op geen enkele wijze dat appellante met 30 minuten extra tentamentijd in de gelegenheid wordt gesteld om haar tentamens op een zoveel mogelijk aan haar functiebeperkingen aangepaste wijze af te leggen. Dat verweerster daartoe ‘geen regeling kent’ vrijwaart haar naar het oordeel van het College niet van haar inspanningsverplichting om zoveel mogelijk met de functiebeperkingen, die elkaar kunnen versterken, van appellante rekening te houden. Bovendien heeft verweerster ter zitting bevestigd dat zij wel degelijk de bevoegdheid heeft om meer dan 30 minuten extra tijd toe te kennen, maar uit het bestreden besluit blijkt niet waarom daar in het geval van appellante geen sprake van kan zijn.

- 4.6 In haar verweerschrift en tijdens de hoorzitting heeft verweerster verklaard dat zij advies van de studentendecaan heeft ingewonnen en haar besluit mede op dat advies heeft gebaseerd. Verweerster doelt daarmee kennelijk op de bij haar verweerschrift ingediende e-mail van 24 oktober 2023 met de titel: ‘bijlage 5: advies studentendecaan’. Hierover merkt het College op dat dit feitelijk geen advies betreft, maar een beslissing van de studentendecaan voor zover het verzoek van appellante binnen de reikwijdte van haar mandaat (te weten tot 30 minuten extra tentamentijd) valt. In deze mail merkt de studentendecaan namelijk het volgende op:

“De studentendecanen hebben in casus student positief geadviseerd over tentamenvoorzieningen, tenminste over de voorzieningen die binnen ons mandaat liggen. Dit betekent dat we goedkeuring hebben verleend aan de tentamenvoorziening verlening tentamentijd met 30 minuten. Aangezien haar verzoek voor verlenging tentamentijd met 50% buiten ons mandaat ligt, hebben we haar verzoek doorgestuurd aan de examencommissie van TLS”

- 4.7 Voorts heeft verweerster tijdens de hoorzitting verklaard dat zij het bestreden besluit heeft gebaseerd op een vaste beleidslijn met betrekking tot tentamenvoorzieningen bij functiebeperkingen. Dit beleid is door verweerster echter niet overgelegd en derhalve niet te toetsen voor het College.
- 4.8 Naar het oordeel van het College had het op de weg van verweerster gelegen om in haar besluit te motiveren waarom met 30 minuten extra tentamentijd appellante op voldoende wijze de gelegenheid wordt geboden om haar tentamens op een zoveel mogelijk aan haar

individuele functiebeperking(en) aangepaste wijze af te leggen. Indien die motivering is gelegen in een advies van de studentendecaan, in geldend beleid en in een onevenredige belasting voor verweerster, dan had dit duidelijk uit het besluit moeten blijken. Bovendien lag het in dat geval ook op de weg van verweerster om het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in haar besluitvorming te betrekken. Juist als sprake is van bijzondere, in dit geval door verweerster erkende persoonlijke, omstandigheden moet bij de toepassing van vast en op zichzelf rechtmatig beleid worden afgewogen of toepassing daarvan in dit specifieke geval zou leiden tot onbillijkheden van overwegende aard. Bij die afweging is het bovendien van belang dat verweerster alle relevante omstandigheden van het geval betreft en dus ook de eventuele (aanmerkelijke) studievertraging in het geval appellante genoodzaakt is om de studielast te verlagen vanwege haar functiebeperkingen.

- 4.9 Het vorenstaande leidt ertoe dat sprake is van een gebrekkige motivering van het bestreden besluit. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard en verweerster dient een nieuw besluit te nemen.

5 **Beslissing**

Het college van beroep voor de examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerster op om, gelet op de komende tentamenperiode, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes weken een besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 27 november 2023 door het College van Beroep voor de Examens.