

# Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University

1 november 2019

## Overwegingen

- Tilburg University gaat uit van de Stichting Katholieke Universiteit Brabant (“**Stichting**”).
- Alle betrokkenen bij onderzoek dat wordt uitgevoerd binnen Tilburg University, behoren bij het doen van onderzoek te handelen binnen de door de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 (hierna: “**Gedragscode**”) geformuleerde normen. Elke onderzoeker heeft de verantwoordelijkheid om de normen van wetenschappelijke integriteit en goede onderzoekspraktijken zorgvuldig na te leven en de naleving door anderen te bevorderen.
- In de Gedragscode zijn de leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken voor onderzoekers vastgelegd die ook door Tilburg University worden onderschreven en voor een Universiteit gelden als richtlijnen als bedoeld in artikel 1.7 van de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“**WHW**”).
- Het College van Bestuur van Tilburg University hecht grote waarde aan het door betrokkenen kunnen melden van vermoedens van schendingen van de wetenschappelijke integriteit. Deze regeling is erop gericht die drempel te verlagen.
- Degene die veronderstelt dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden, kan een klacht vertrouwelijk bespreken met de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en de klacht indienen bij het College van Bestuur of de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. Tilburg University zorgt voor een zorgvuldige procedure voor de beoordeling van de Klacht. Met dat doel heeft het College van Bestuur de onderstaande Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University (“**Klachtenregeling**”) vastgesteld. Deze Klachtenregeling is een uitwerking van Paragraaf 5.4 van de Gedragscode.

## § 1 Definitie

### Artikel 1 Definities

In deze Klachtenregeling wordt verstaan onder:

- a. **Beklaagde**: de Medewerker over wiens gedraging een Klacht is ingediend, of naar wiens handelen op verzoek van het College van Bestuur door de Commissie een onderzoek wordt verricht.
- b. **College van Bestuur**: het College van Bestuur van Tilburg University.
- c. **Commissie**: de door het College van Bestuur ingestelde Commissie ter behandeling van klachten inzake schending van de wetenschappelijke integriteit.
- d. **Gedragscode**: Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018.

- e. **Klacht:** Een schriftelijke melding over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een Medewerker.
- f. **Klager:** Degene die zich met een Klacht wendt tot het College van Bestuur.
- g. **LOWI:** Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit.
- h. **Medewerker:** Degene die een dienstverband heeft of heeft gehad bij de instelling of die anderszins werkzaam is of is geweest onder verantwoordelijkheid van de instelling; hieronder vallen ook personen die niet of slechts in deeltijd aan de instelling zijn verbonden voor zover zij in het onderzoek van de instelling participeren dan wel hun onderzoek onder naam of verantwoordelijkheid van de instelling naar buiten brengen. Uitgezonderd zijn personen die slechts in een ondersteunende rol bij het onderzoek zijn betrokken.
- i. **Schending van de wetenschappelijke integriteit:** Handelen of nalaten dat een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert in de zin van paragraaf 5.2 onder A 1, 2, of 3 van de Gedragscode.
- j. **School:** een faculteit als bedoeld in de WHW van Tilburg University;
- k. **Stichtingsbestuur:** het bestuur van Stichting Katholieke Universiteit Brabant, gevestigd te Tilburg. Het Stichtingsbestuur is belast met het toezicht op het College van Bestuur van de Universiteit in haar geheel en op het beheer daarvan.
- l. **Universiteit:** Tilburg University.
- m. **Vertrouwenspersoon:** Degene die als Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit is benoemd door het College van Bestuur.

## § 2 De Klacht

### Artikel 2 Algemeen

1. Iedereen heeft het recht een Klacht in te dienen bij het College van Bestuur, dat de Klacht onverwijld doorstuurt naar de Commissie. Een Klacht kan ook direct worden ingediend bij de Commissie. Een Klacht kan alleen worden ingediend over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door een Medewerker. Uit de Klacht moet een voldoende onderbouwing blijken van de redenen voor Klager om te veronderstellen dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden.
2. Het College van Bestuur kan op basis van eigen vermoeden of op basis van door hem ontvangen signalen ook zonder dat een Klacht is ingediend de Commissie schriftelijk verzoeken een onderzoek in te stellen naar een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit. In dat geval wordt deze Klachtenregeling zo veel mogelijk naar analogie toegepast.
3. Iedereen is verplicht aan de Vertrouwenspersoon of de Commissie binnen de gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die zij redelijkerwijs kunnen vragen bij de uitoefening van hun bevoegdheden.

### Artikel 3 Bijzondere situaties

1. De mogelijkheid bestaat om anoniem een Klacht in te dienen. Een dergelijke Klacht wordt slechts in behandeling genomen als het College van Bestuur daartoe aanleiding ziet omdat het van oordeel is dat:

- a. zwaarwegende publieke belangen of zwaarwegende belangen van de Universiteit of van betrokkenen daartoe nopen; en
  - b. het feitenonderzoek zonder inbreng van Klager kan plaatsvinden.
2. Indien en voor zover een Klacht betrekking heeft op een lid van het College van Bestuur, kan de Klacht worden ingediend bij het Stichtingsbestuur. In dat geval brengt de Commissie advies uit aan het Stichtingsbestuur en oefent deze de bevoegdheden uit die in deze Klachtenregeling zijn neergelegd bij het College van Bestuur. Indien en voor zover de Klacht betrekking heeft op leden van het Stichtingsbestuur, kan de Klacht worden ingediend bij de voorzitter van het Stichtingsbestuur.
  3. In de situatie dat de Klacht betrekking heeft op iemand die Medewerker is of is geweest van meerdere instellingen die de Gedragscode hebben onderschreven en de Klacht dientengevolge door meerdere instellingen in behandeling zou kunnen worden genomen, kan gezamenlijke klachtbehandeling plaatsvinden en hebben de instellingen de bevoegdheid om anderszins afspraken te maken over de wijze van behandeling van de Klacht. Een beslissing over de wijze van behandeling wordt in dat geval genomen door het College van Bestuur. Het College van Bestuur kan de andere instelling verzoeken medewerking te verlenen aan het onderzoek van de Commissie en kan de andere instelling informeren over het advies van de Commissie en het daaropvolgende eigen (definitief) oordeel over de Klacht.

### **§ 3 Vertrouwenspersoon**

#### **Artikel 4 Vertrouwenspersoon**

1. De Universiteit kent een Vertrouwenspersoon die aanspreekpunt is voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit.
2. De Vertrouwenspersoon wordt benoemd door het College van Bestuur voor een periode van 4 jaar. Het College van Bestuur kan meer dan één vertrouwenspersoon benoemen. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.
3. De Vertrouwenspersoon heeft een wetenschappelijke achtergrond, is van onberispelijke wetenschappelijke reputatie en kan goed omgaan met tegenstellingen en conflicten. De Vertrouwenspersoon mag geen nevenfunctie hebben die het functioneren als Vertrouwenspersoon in de weg kan staan.
4. Niet voor benoeming in aanmerking komen de leden van het Stichtingsbestuur, de leden van het College van Bestuur, de decanen en vice-decanen van de faculteiten, de leden van de Commissie wetenschappelijke integriteit, leden van medezeggenschapsraden of Lokaal Overleg of leden van interne ethische commissies.
5. Het College van Bestuur kan de benoeming tussentijds beëindigen
  - a. op eigen verzoek van de Vertrouwenspersoon;
  - b. wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
  - c. wegens disfunctioneren van de Vertrouwenspersoon.

#### **Artikel 5 Taak Vertrouwenspersoon**

1. Iedereen heeft het recht de Vertrouwenspersoon te raadplegen bij een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit.
2. De Vertrouwenspersoon

- a. fungeert als laagdrempelig aanspreekpunt voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit.
- b. probeert als daartoe mogelijkheden lijken te bestaan te bemiddelen of de Klacht anderszins in der minne op te lossen.
- c. informeert Klager over de procedure voor het indienen van een Klacht bij het College van Bestuur.
- d. mag niet tegelijkertijd zowel de Klager en de Beklaagde bijstaan.
- e. verricht alleen handelingen ten behoeve van de Klager of de Beklaagde met hun instemming.

#### **Artikel 6 Verslaglegging werkzaamheden**

De Vertrouwenspersoon brengt over zijn werkzaamheden achteraf verslag uit aan het College van Bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de Universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn.

#### **§ 4 Commissie wetenschappelijke integriteit**

##### **Artikel 7 Benoeming en samenstelling Commissie wetenschappelijke integriteit**

1. De Universiteit kent een Commissie die belast is met de behandeling van een Klacht inzake de veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit.
2. De Commissie wordt benoemd door het College van Bestuur en bestaat uit een voorzitter en minimaal twee andere leden. Bij voorkeur is ten minste één van hen jurist. De Commissie kan bestaan uit meer dan drie leden. Alsdan kan de voorzitter van de Commissie bij behandeling van een Klacht in samenspraak met de secretaris twee leden van de Commissie aanwijzen die tezamen met de voorzitter de Klacht in behandeling nemen.
3. De voorzitter en de leden worden benoemd door het College van Bestuur voor een periode van vier jaar. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.
4. De voorzitter of het lid van de Commissie heeft een wetenschappelijke achtergrond, is van onberispelijke wetenschappelijke reputatie en kan goed omgaan met tegenstellingen en conflicten. De voorzitter of het lid van de Commissie mag geen nevenfunctie hebben die het functioneren als voorzitter of lid van de Commissie in de weg kan staan.
5. Niet voor benoeming in aanmerking komen de leden van het Stichtingsbestuur, de leden van het College van Bestuur, de decanen en vice-decanen van de faculteiten, de Vertrouwenspersoon, leden van medezeggenschapsraden of Lokaal Overleg of leden van interne ethische commissies.
6. Het College van Bestuur kan de benoeming tussentijds beëindigen
  - a. op eigen verzoek van de voorzitter of het lid van de Commissie;
  - b. wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
  - c. wegens disfunctioneren van de voorzitter of lid van de Commissie.
7. Bij de benoeming wordt gestreefd naar een evenwichtige vertegenwoordiging van de wetenschapsgebieden.

8. Leden van de Commissie die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de personen of feiten waarop een Klacht betrekking heeft of die anderszins belang hebben bij de behandeling en uitkomst van de Klacht, onthouden zich van elke betrokkenheid bij de behandeling.
9. De Commissie kan voor het onderzoek voor een bepaalde Klacht tijdelijk worden uitgebreid met deskundigen of ad hoc leden, al dan niet verbonden aan de Universiteit.
10. Tenzij artikel 3, derde lid aan de orde is, wordt een Klacht behandeld door de voorzitter van de Commissie en twee andere leden, eventueel aangevuld met een of meer door het College van Bestuur – op verzoek van de Commissie – te benoemen deskundige(n), niet zijnde de in artikel 8, derde lid bedoelde externe deskundigen.
11. De Commissie wordt ambtelijk ondersteund door een secretaris.

### **Artikel 8 Taak en bevoegdheid**

1. De Commissie onderzoekt Klachten en beoordeelt of de wetenschappelijke integriteit is geschonden en zo ja welke norm(en) en in welke mate en brengt een advies over de gegrondheid van de Klacht.
2. De Commissie is bevoegd informatie in te winnen bij alle Werknemers en organen van de Universiteit. Zij kan inzage in of kopieën verlangen van alle documentatie, onderzoeksdata en -resultaten en correspondentie die zij voor haar onderzoek van belang acht en zo nodig veilig stellen.
3. De Commissie kan externe deskundigen, al dan niet verbonden aan de Universiteit, raadplegen. Van de raadpleging wordt een rapportage opgemaakt. Betrokkenen worden geïnformeerd over de identiteit van de geraadpleegde deskundigen of derden.
4. De Commissie kan een vertegenwoordiger van het College van Bestuur verzoeken aanwezig te zijn bij eventuele hoorzittingen en die vertegenwoordiger vragen informatie te verstrekken over de binnen de Universiteit geldende normen en richtlijnen.
5. De Commissie brengt het definitieve advies uit aan het College van Bestuur.

### **Artikel 9 Ontvangst en besluitvorming tot inhoudelijke behandeling Klacht**

1. Na ontvangst van de Klacht deelt de Commissie de Klager en Beklaagde binnen twee weken schriftelijk mee dat zij de Klacht heeft ontvangen en informeert zij de betrokkenen over de door haar te volgen procedure en over de inhoud van de Klacht.
2. De Commissie beoordeelt of zij een Klacht in behandeling kan nemen aan de hand van de volgende vereisten:
  - i. de Klacht bevat een duidelijke omschrijving van de veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door een of meer Medewerkers en is voorzien van de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;
  - ii. de Klacht is voorzien van dagtekening en vermeldt de naam, functie en contactgegevens van Klager. Dit vereiste geldt niet als artikel 3, eerste lid van toepassing is.
3. Als de Klacht onvolledig is, biedt de Commissie de Klager de gelegenheid de Klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn. De in artikel 9, zesde lid genoemde termijn wordt dan verlengd met de in de vorige zin bedoelde termijn of de termijn waarin de aanvulling is verstrekt.
4. De Commissie is bevoegd het College van Bestuur te adviseren dat een Klacht niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt indien:

- i. de veronderstelde schending naar haar oordeel te lang geleden heeft plaatsgevonden of Klager onredelijk lang heeft gewacht met het indienen van de Klacht. Als te lange termijn geldt in beginsel een termijn van tien jaar;
  - ii. de Klacht al eerder door haar of een soortgelijke commissie is onderzocht;
  - iii. Klager de geheimhoudingsverplichting van artikel 17, derde lid heeft geschonden.
5. De Commissie is eveneens bevoegd het College van Bestuur te adviseren dat een Klacht niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt als zij reeds op grond van een marginale inhoudelijke beoordeling van de Klacht tot het oordeel komt dat het handelen van Beklaagde niet kan leiden tot het oordeel dat sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit om reden dat de Klacht:
  - i. kennelijk ongegrond is;
  - ii. kennelijk van onvoldoende belang is;
  - iii. uitsluitend een professioneel verschil van opvattingen betreft en/of slechts is terug te voeren op een arbeidsconflict;
  - iv. aan het oordeel van de civiele- bestuurs- of strafrechter onderworpen is of onderworpen is geweest.
6. De Commissie brengt binnen vier weken advies uit aan het College van Bestuur als zij van mening is dat de Klacht niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt.
7. Het College van Bestuur beslist vervolgens zo snel mogelijk over het niet inhoudelijk in behandeling nemen van een Klacht en stuurt zijn beslissing aan Klager en Beklaagde. Als wordt besloten om niet tot inhoudelijke behandeling over te gaan, is dit een aanvankelijk oordeel als bedoeld in artikel 15.
8. Als het zesde lid niet van toepassing is, gaat de Commissie over tot inhoudelijke behandeling van de Klacht. Daarbij geldt als uitgangspunt dat Beklaagde wordt geacht onschuldig te zijn tot het tegendeel is bewezen.

#### **Artikel 10 Inhoudelijke behandeling van een Klacht**

1. Indien en voor zover de Commissie oordeelt dat een Klacht voor inhoudelijke behandeling komt, informeert zij daarover de Klager en Beklaagde en informeert zij hen over de procedure van inhoudelijke behandeling.
2. De Commissie gaat na of er behalve Klager en Beklaagde nog andere belanghebbenden zijn die bij de procedure betrokken moeten worden.
3. De Commissie hoort alle betrokkenen bij de Klacht. Zij stelt in ieder geval Klager en Beklaagde in de gelegenheid te worden gehoord.
4. Het horen van betrokkenen geschiedt in elkaars aanwezigheid, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hen gescheiden te horen. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van wat er tijdens het horen buiten zijn of haar aanwezigheid naar voren is gebracht.
5. Van het horen wordt een schriftelijk verslag gemaakt waarin zakelijk wordt weergegeven wat er is gezegd. Het verslag kan aan de betrokkenen worden gezonden, waarbij hen de gelegenheid wordt geboden binnen een bepaalde termijn aan de Commissie kenbaar te maken of en zo ja, welke feitelijke onjuistheden naar hun mening in het verslag staan. Op basis hiervan kan de voorzitter bepalen dat het verslag wordt aangepast.
6. De Commissie kan geluidsopnamen van het horen maken. Deze zijn uitsluitend bedoeld als hulpmiddel bij het maken van het verslag. Nadat het College van Bestuur zijn definitieve oordeel heeft gegeven, worden de opnamen vernietigd. Behalve de Commissie mag niemand

- tijdens een hoorzitting foto-, film- of geluidsopnamen maken zonder toestemming van de Commissie.
7. Tijdens het horen kunnen de Klager en de Beklaagde zich laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen.
  8. Indien de Commissie van oordeel is dat dit voor de behandeling van de Klacht noodzakelijk is, kan zij besluiten om getuigen en deskundigen te horen of deskundigen te verzoeken om een schriftelijk deskundigenrapport.
  9. De hoorzittingen en overige zittingen van de Commissie zijn niet openbaar.
  10. Binnen tien weken na ontvangst van de Klacht brengt de Commissie een advies uit over de gegrondheid van de Klacht. De Commissie kan in het belang van de zorgvuldigheid besluiten om deze termijn met een redelijke termijn te verlengen. Van de verlenging wordt schriftelijk aan Klager en Beklaagde mededeling gedaan.

#### **Artikel 11 Inhoud advies na inhoudelijke behandeling**

1. De Commissie brengt na inhoudelijke behandeling een rapport van bevindingen en een bijbehorend advies over de gegrondheid van de Klacht uit aan het College van Bestuur.
2. De Commissie kan de volgende adviezen geven:
  - a. dat de Klacht ongegrond is en dat dus geen sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit;
  - b. dat de Klacht gegrond is en dat sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit als bedoeld in paragraaf 5.2.A van de Gedragscode en in welke mate;
  - c. dat de Klacht gegrond is in die zin dat sprake is van bedenkelijk gedrag of lichte tekortkoming als bedoeld in paragraaf 5.2.B van de Gedragscode;
  - d. de mogelijk door het College van Bestuur op te leggen sancties en/of te treffen maatregelen.
3. De Commissie maakt gebruik van de in paragraaf 5.2.C van de Gedragscode benoemde wegingscriteria.
4. De Commissie heeft de mogelijkheid om naar aanleiding van een Klacht en de inhoudelijke behandeling van die Klacht, en al dan niet op verzoek van het College van Bestuur, aanbevelingen te doen van algemene aard. Deze aanbevelingen zijn gericht aan het College van Bestuur.

#### **Artikel 12 Zorgvuldige behandeling en vertrouwelijkheid**

1. Alle relevante informatie die de Commissie verzamelt, wordt met het oog op een zorgvuldige behandeling ter beschikking gesteld aan zowel Klager als Beklaagde.
2. De Commissie kan beslissen dat zij informatie niet aan Klager en/of Beklaagde beschikbaar stelt, indien daarvoor gewichtige redenen zijn. De Commissie legt die gewichtige redenen vast en doet van deze beslissing en de redenen verslag aan het College van Bestuur.
3. Indien en voor zover Klager of Beklaagde in het ontwerp (of bijbehorend datamanagementplan) van het onderliggende onderzoek waarop de Klacht ziet, heeft vastgelegd dat onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata niet voor het publiek beschikbaar gemaakt kunnen worden en daarvoor de valide redenen heeft vastgesteld, kan de Commissie op verzoek van Klager, Beklaagde of andere direct betrokkenen besluiten dat (delen van de) onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata niet alsnog blijken uit de door de Commissie te verspreiden informatie en de bewoordingen van haar advies.

4. Indien en voor zover Klager of Beklaagde in het ontwerp (of bijbehorend datamanagementplan) van het onderliggende onderzoek waarop de Klacht ziet, heeft vastgelegd dat bij een onderzoek naar een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit alle onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata slechts beschikbaar zijn voor controle onder de door het College van Bestuur vastgestelde vertrouwelijkheidscondities, neemt de Commissie die vertrouwelijkheidscondities in acht bij:
  - i. de inzage door de voorzitter, commissieleden en de secretaris in de betreffende onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata;
  - ii. verspreiding van informatie in het kader van de behandeling van de Klacht; en,
  - iii. de bewoordingen van haar advies.
5. In het geval over de beperkte publieke beschikbaarheid van onderzoeksgegevens en/of onderzoeksdata onverhoopt in het kader van het ontwerp geen afspraken zijn vastgelegd, kan de Commissie - mits daarvoor valide redenen<sup>1</sup> zijn aan te wijzen - bepalen dat in het belang van de vertrouwelijkheid redelijkerwijs niet voor het publiek beschikbare delen van het wetenschappelijk onderzoek en de desbetreffende data als vertrouwelijk worden aangemerkt en bepaalt alsdan overeenkomstig de uit het vierde lid te hanteren vertrouwelijkheidscondities.

#### **Artikel 13 Nadere werkwijze**

1. De Commissie kan haar werkwijze nader vastleggen. In deze werkwijze kan zij ter nader uitwerking van deze Klachtenregeling onder meer de wijze van horen, de betrokkenheid van deskundigen en de vorming van commissies nader regelen.
2. Voor zover de werkwijze van de Commissie niet in deze Klachtenregeling of de nadere werkwijze zijn vastgelegd, is de voorzitter bevoegd de werkwijze te bepalen.

#### **Artikel 14 Verslag werkzaamheden**

De Commissie legt over haar werkzaamheden verantwoording af aan het College van Bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de Universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn.

### **§ 5 Aanvankelijk oordeel en advies LOWI**

#### **Artikel 15 Aanvankelijk oordeel CvB**

1. Het College van Bestuur stelt zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen vier weken na ontvangst van het advies van de Commissie, zijn aanvankelijk oordeel vast. Het College van Bestuur stelt Klager en Beklaagde hiervan terstond schriftelijk in kennis. Het advies van de Commissie wordt meegezonden met het aanvankelijk oordeel. Indien het oordeel van het College van Bestuur afwijkt van het advies van de Commissie, wordt in het oordeel de reden voor de afwijking vermeld.
2. Het College van Bestuur kan komen tot de volgende aanvankelijke oordelen:
  - a. dat de Klacht ongegrond is en dat dus geen sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit;

---

<sup>1</sup> Valide redenen, waaronder vertrouwelijkheid, kunnen worden gevonden in: Europese Raad, Raadsconclusies: The transition towards an Open Science system, paragraph 14 (Brussel, 27/05/2016, 9526/16, via: [data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9526-2016-INIT/en/pdf](http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9526-2016-INIT/en/pdf)).



- b. dat de Klacht gegrond is en dat sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit als bedoeld in paragraaf 5.2.A van de Gedragscode en in welke mate;
- c. dat de Klacht gegrond is in die zin dat sprake is van bedenkelijke gedrag of lichte tekortkoming als bedoeld in paragraaf 5.2.B van de Gedragscode;
- 3. Het College van Bestuur heeft de mogelijkheid om sancties op te leggen en/of maatregelen te treffen.
- 4. Het College van Bestuur besteedt aandacht aan de in paragraaf 5.4.C van de Gedragscode benoemde wegingscriteria indien en voor zover zij in aanvang oordeelt dat sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit.

#### **Artikel 16 Advies LOWI**

- 1. Klager en Beklaagde kunnen het LOWI - na ontvangst van het aanvankelijk oordeel en met inachtneming van uit het vigerend reglement van het LOWI voortvloeiende termijn en werkwijze – verzoeken advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel.
- 2. Als niet binnen de in het eerste lid genoemde termijn het advies van het LOWI is gevraagd, stelt het College van Bestuur zijn definitieve oordeel vast over de Klacht.
- 3. Indien wel een advies van het LOWI is gevraagd, dan betreft het College van Bestuur dat bij zijn definitieve oordeel.
- 4. Het definitieve oordeel van het College van Bestuur wordt met het advies van de Commissie na afronding van de procedure in geanonimiseerde vorm gepubliceerd op de website van de VSNU.

#### **§ 6 Overige bepalingen**

##### **Artikel 17 Geheimhouding**

- 1. De Vertrouwenspersoon is geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem of haar in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van Klager en Beklaagde kan hiervan worden afgeweken.
- 2. De leden van de Commissie, de secretaris, eventuele gehoorde getuigen, geraadpleegde deskundigen zijn geheimhouding verschuldigd over hetgeen hen in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van Klager en Beklaagde kan hiervan worden afgeweken.
- 3. Klager, beklagde en iedereen die overigens is betrokken bij de behandeling van een Klacht is geheimhouding verschuldigd over alle informatie die hem/haar in verband met de Klacht of de procedure bekend is geworden, tenzij benutting van die informatie direct noodzakelijk is voor de behandeling van de Klacht en de uitoefening van zijn of haar functie binnen de Universiteit. Deze geheimhoudingsplicht geldt ook na afloop van de procedure, met uitzondering van de geanonimiseerde weergave van zaken in jaarverslagen of op de website van Tilburg University of de VSNU. Indien de geheimhoudingsplicht wordt geschonden, kan de Commissie of het College van Bestuur daaraan passende consequenties verbinden.
- 4. De Commissie kan met het oog op de raadpleging van externe deskundigen of de hantering van de vertrouwelijkheidscondities een nader protocol vastleggen.

**Artikel 18 Bescherming van betrokkenen**

Het College van Bestuur zorgt dat de rechten van Klager en Beklaagde worden beschermd en dat Klager en Beklaagde in hun loopbaanperspectieven of anderszins geen onnodig nadeel ondervinden. Hetzelfde geldt voor eventuele andere belanghebbenden, getuigen, deskundigen, de vertrouwenspersonen, de commissieleden of de secretaris.

**Artikel 19 Onvoorziene gevallen**

In gevallen waarin deze Klachtenregeling niet voorziet, beslist het College van Bestuur.

**Artikel 20 Inwerkingtreding en bekendmaking**

Deze Klachtenregeling treedt in werking op 1 november 2019 en vervangt per gelijke datum de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University van 2 oktober 2012.

Deze Klachtenregeling wordt gepubliceerd op de website van Tilburg University.

\*\*\*