

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 december 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster appellant uitgesloten van deelname aan het tentamen Grondrechten van 19 december 2016.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 26 januari 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, vergezeld door mevrouw Y. Namens verweerster verschenen mevrouw A en de heer B.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Van 1 september 2016 tot en met 31 december 2016 heeft appellant als student ingeschreven gestaan voor de premaster Rechtsgeleerdheid.
- 2.2 Op 1 augustus 2016 is op de Elektronische Studiegids voor het vak Grondrechten gepubliceerd dat het behalen van een voldoende resultaat voor de werkcollegeopdrachten als ingangsvoorwaarde geldt voor deelname aan het tentamen.
- 2.3 De drie werkcollegeopdrachten van appellant zijn met een onvoldoende beoordeeld. Bij het bestreden besluit is appellant daarom uitgesloten van deelname aan het tentamen Grondrechten van 19 december 2016.

2.4 Op 5 december 2016 is op Blackboard gepubliceerd dat studenten die geen voldoende hebben behaald voor de werkcollegeopdrachten contact kunnen opnemen met het secretariaat om de data te ontvangen waarop inzage mogelijk is. Appellant heeft van de inzagemogelijkheid gebruik gemaakt. Op 8 december 2016 is op Blackboard gepubliceerd dat op 16 december 2016 drie bijeenkomsten zijn georganiseerd voor het stellen van vragen over de tentamenstof. Appellant heeft deze bijeenkomsten niet bijgewoond.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep voert appellant aan dat er geen correcte inzagemogelijkheid voor de werkcollegeopdrachten heeft plaatsgevonden. Appellant heeft tijdens de inzage enkel zijn eigen opdrachten ontvangen met summiere aantekeningen van de docent, zonder dat hij een antwoordmodel heeft kunnen inzien. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de bijeenkomst van 16 december 2016 omdat hij in de veronderstelling was dat die bijeenkomst enkel bedoeld was voor studenten die mochten deelnemen aan het tentamen.

3.2 Appellant voert voorts aan dat hij, net als andere studenten, recht heeft op twee tentamenmogelijkheden voor het vak Grondrechten. Omdat appellant staat ingeschreven voor een premaster betaalt hij voor het vak Grondrechten het standaard tarief van € 198,-, voor twee tentamengelegenheden. Bij de inschrijving is appellant niet geïnformeerd over het risico een tentamenmogelijkheid te verliezen. Dat hem nu een tentamenmogelijkheid wordt ontnomen acht appellant niet proportioneel.

3.3 Daarnaast stelt appellant dat twee van de vier werkcolleges van het vak Grondrechten samen vielen met een hoorcollege van het Integratievak staats- en bestuursrecht. Toen appellant zich wilde inschrijven voor de betreffende werkcolleges zaten de werkgroepen waarbij voor hem geen sprake was van een dubbele roostering al vol.

3.4 Ten slotte stelt appellant dat hij zich naar aanleiding van voorgaande als student heeft uitgeschreven bij Tilburg University. Met de uitkomst van deze beroepsprocedure hoopt hij met een beroep op de hardheidsclausule een deel van de betaalde premastervergoeding terug te ontvangen.

3.5 Verweerster voert aan dat bij de werkcollegeopdrachten de motivering van de antwoorden centraal staat en niet het geven van het goede antwoord. Daarom wordt geen antwoordmodel aan de studenten verstrekt. Alle docenten uit de vakgroep hanteren echter dezelfde beoordelingsnormen. Tijdens de werkcolleges geven de docenten algemene feedback op de ingeleverde antwoorden en hebben studenten de mogelijkheid vragen te stellen over de door hen ingeleverde opdracht. Daarnaast bestond die mogelijkheid voor appellant op de bijeenkomst van 16 december 2016, zoals ook in de announcement daarover opgenomen. Appellant is derhalve voldoende mogelijkheid geboden om de antwoorden te bespreken.

3.6 Ter zitting voegt de docent daaraan toe dat zij, omdat appellant de enige student was met drie onvoldoendes, de opdrachten van appellant aan een tweede beoordelaar heeft voorgelegd. Deze beoordelaar kwam ook tot driemaal een onvoldoende.

- 3.7 Voorts stelt verweerster dat een docent een student op grond van artikel 5 lid 1 van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2016-2017 (hierna: R&R) mag uitsluiten van het tentamen wanneer niet is voldaan aan de ingangsvoorwaarden. Dat er sprake was van een dergelijke ingangsvoorwaarde, namelijk het behalen van een voldoende resultaat voor de werkcollegeopdrachten, is op 1 augustus 2016 via de Elektronische Studiegids gecommuniceerd. Op Blackboard is vervolgens aangekondigd dat deze voorwaarde betrekking heeft op het tentamen van december 2016. De ingangsvoorwaarde is gesteld om een hoog rendement te behalen uit de werkcolleges, in welke colleges studenten leren te motiveren. Er is enkel ruimte voor een uitzondering op de ingangsvoorwaarde indien een student door bijzondere omstandigheden niet aan die voorwaarde voldoet, maar daarvan was in het geval van appelland geen sprake.
- 3.8 Verweerster voert voorts aan dat een student zelf kan kiezen voor welke werkgroep hij zich inschrijft. Voor zover er al sprake was van een dubbele roostering, dan heeft appelland die zelf gecreëerd, omdat hij in ieder geval de mogelijkheid had zich in te schrijven voor een werkgroep die niet conflicteerde met andere vakken uit zijn rooster.
- 3.9 Ten slotte stelt verweerster dat zij de koppeling tussen het bestreden besluit en de uitschrijving van appelland aan Tilburg University niet direct ziet en dat er ook andere zaken een rol gespeeld kunnen hebben in het besluit van appelland om zich uit te schrijven.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Conform artikel 7.13 lid 2 WHW worden in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in die wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder wordt ten minste begrepen het onder sub h van dat artikel bepaalde: het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
- 4.3 De Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2016-2017 (hierna: "OER") is ingevolge artikel 1 van die OER van overeenkomstige toepassing op het onderwijs en de tentamens van de premasterprogramma's. Ingevolge artikel 15 lid 1 van die OER wordt tot het afleggen van een tentamen in de onderdelen van de opleidingen in elk academisch jaar waarin het betreffende onderdeel wordt aangeboden, tweemaal gelegenheid gegeven.

- 4.4 Ingevolge artikel 13 van de OER mag de examiner onder toezicht van de Examination Board nadere regels stellen voor de organisatie van het onderwijs in en de tentaminering van een onderdeel. Deze regels moeten voordat het onderwijs in het desbetreffende onderdeel begint bekend worden gemaakt via Blackboard en de syllabus.
- 4.5 Ingevolge artikel 5 lid 1 van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School (hierna: "R&R") kan de student, indien de docent voor deelname aan het tentamen nadere eisen heeft gesteld, en de student daaraan niet voldoet, alleen deelnemen aan de herkansing.
- 4.6 Het college stelt voorop dat het aantal tentamengelegenheden in overeenstemming met artikel 7.13 lid 2 WHW is vastgelegd in artikel 15 lid 1 van de OER. Voorts stelt het college vast dat op grond van artikel 13 van de OER de examiner bevoegd is nadere regels te stellen voor de organisatie van het onderwijs in en de tentaminering van een onderdeel. Hieruit volgt dat de examiner binnen het hiervoor aangegeven kader dient te blijven. De examiner mist de bevoegdheid om daarvan afwijkende regels te stellen. Dit betekent dat de examiner de gestelde ingangsvoorwaarde, zoals hiervoor onder 4.5 omschreven, niet heeft mogen stellen. In zoverre acht de commissie artikel 5 lid 1 van de R&R onverbindend, zodat het beroep van appellant slaagt.
- 4.7 Nu het beroep slaagt, behoeven de overige bezwaren van appellant geen bespreking. Geheel ten overvloede merkt het college echter op dat zij zich kan vinden in de standpunten van verweerder hieromtrent.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 5 december 2016;
- III. draagt verweerder op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 26 januari 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.